



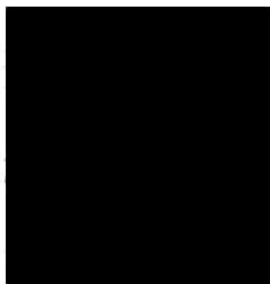
26.01.2022

Dnro 20821/03.04.04.04.10/2021

Asia

Kunnallisvalitus

Valittajat



Päätös, josta valitetaan

Karkkilan kaupunginhallitus 18.1.2021 § 7

Karkkilan kaupunginhallitus oli 23.11.2020 § 309 päättänyt Työterveyslaitoksen tekemän selvityksen perusteella todeta, että

- 1) kaupunginjohtajan taholta ei ole todettu epäasiallista kohtelua kahdeksan työsuojeluilmoituksen allekirjoittajan kohdalla; ja
- 2) yhden ilmoituksen tekijän osalta on Työterveyslaitoksen selvityksessä havaittu osin epäasiallista kohtelua, mutta asian enempi selvittäminen on rauennut työntekijän irtisanoutumisen johdosta, eikä asiaa ole voitu selvittää kaupungin epäasiallisen kohtelun käsittelyn toimintaohjeen mukaan.
- 3) kaupunginhallitus ei ryhdy asiassa kurinpidollisiin toimenpiteisiin kaupunginjohtajan osalta ja palauttaa kaupunginjohtajalle hänen työjohto-oikeutensa. Kaupunginhallitus on toimenpiteitä arvioidessaan ottanut huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan. Kaupunginjohtajan työsuojeluilmoituksen saama mediajulkisuus on ollut laatuaan poikkeuksellista ja myös kaupunginjohtajan oikeusturvan kannalta vahingollista ja hallitsematonta. Kaupunginhallitus pitää yksityisyyden suojan piiriin kuuluvan työsuojeluilmoituksen yksipuolista käsittelyä median avulla kaupungin ohjeiden vastaisena ja sopimattomana sekä kaupungin työnantajakuva vahingoittavana. Kaupunginhallitus toteaa, että kaupungissa ei missään muodossa hyväksytä epäasiallista kohtelua.

Lisäksi kaupunginhallitus oli päättänyt, että

- 4) työyhteisöselvityksen kehittämistoimenpiteiden toteutumista jatketaan suunnitelman mukaisesti;
- 5) kaupunginhallitus seuraa toimenpiteiden toteuttamista ja vaikuttavuutta säännöllisesti; ja
- 6) valtuuttaa kaupunginhallituksen puheenjohtajan ja kaupunginjohtajan sopimaan kehittämistoimenpiteiden käytännön toteutuksesta.

Karkkilan kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellä todennut, että

- 1) päätökseen 23.11.2020 § 309 annettu muutoksenhakuohjeistus on ollut virheellinen ja asia on korjattu; ja
- 2) asiasta tehtyä oikaisuvaatimusta ei käsitellä, koska kyseinen päätös ei ole muutoksenhakukelpoinen päätös.

Päätöksen selostusosan mukaan kaupunginhallituksen päätökseen 23.11.2020 § 309 ei voi tehdä oikaisuvaatimusta. Muutoksenhakukiellon perusteena on, että päätös ei sisällä asiaratkaisuja, joista voisi valittaa. Päätöksen kohdat 1–2 eivät sisällä asiaratkaisuja, ja kohdan 3 osalta kyse on työnantajan direktio-oikeuden käyttämisestä, jota valitusoikeus ei koske. Muut päätöksen kohdat koskevat valmistelua. Kaupunginhallituksen pöytäkirjan 23.11.2020 § 309 muutoksenhakuosoitus on korjattu ja julkaistu pykälän osalta uudelleen 12.1.2020.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös ja kaupunginhallituksen päätös 23.11.2020 § 309 on kumottava. Asia on käsiteltävä uudelleen.

Perusteet

Kaupunginhallituksen päätöksen 23.11.2020 § 309 päätösehdotuksessa todetaan tehtävän päätös kohdissa 1–3. Kohdat 4–6 koskevat valmistelua.

Käsittelyä ei voi rauttaa sillä perusteella, että epäasiallisen kohtelun kohteeksi joutunut henkilö on siirtynyt toisen työnantajan palvelukseen. Kaupunginhallituksen päätös 23.11.2020 § 309 on ristiriidassa Työterveyslaitoksen selvityksen kanssa ja se tulee käsitellä objektiivisesti uudelleen. Päätös on tehty puutteellisin tiedoin. Kaupunginhallitus ei ole saanut käyttöönsä työterveyshuollon työyhteisökyselyn tuloksia.

Henkilöstön tekemä oikaisuvaatimus vietiin kaupunginhallitukseen vasta 18.1.2021. Asian esittelijänä toimi esteellisenä kaupunginjohtaja, jonka toimia ja käyttäytymistä oli arvioitu sekä työterveyshuollon kohdennetussa työpaikkaselvityksessä että Työterveyslaitoksen työyhteisöselvityksessä. Oikaisuvaatimusta ei ollut toimitettu yhdellekään hallituksen jäsenelle, eikä sitä annettu kenellekään edes nähtäväksi kokouksessa.

Asioiden käsittely ei ole ollut objektiivista, koska työsuojeluilmoitus ja työterveyshuollon selvitys eivät ole olleet kaupunginhallituksen jäsenten käytettävissä, Työterveyslaitoksen raportti oli puutteellinen ja sen huomioista puuttui vastausjakauma, Työterveyslaitoksen selvityksessä ei ole otettu riittävästi huomioon työterveyshuollon selvitystä ja asian käsittelyyn liittyvistä pykäläistä puuttuu valmistelija.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Hallinto-oikeudessa on nyt kysymys ainoastaan siitä, onko kaupunginhallituksen tullut jättää valittajien oikaisuvaatimus tutkimatta sen vuoksi, että kaupunginhallituksen päätös 23.11.2020 § 309 ei sisällä mitään sellaista ratkaisua, josta saa tehdä kuntalaissa tarkoitetun oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallituksen päätöksen 23.11.2020 § 309 kohdissa 1 ja 2 kaupunginhallitus on todennut Työterveyslaitoksen selvityksen perusteella asioiden tilan. Mainitut kohdat eivät näin ollen sisällä kuntalain mukaan muutoksenhakukelpoista asiaratkaisua. Päätöksen kohta 3 on koskenut kaupunginjohtajan työnjohto-oikeuden palauttamisen osalta pelkästään kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (aikaisemmalta nimikkeeltään laki kunnallisesta viranhaltijasta) 17 §:ään perustuvia työnantajan yksipuolisia työnjohto- ja valvontaoikeuteen kuuluvia toimenpiteitä, eikä se tämän vuoksi mainituilta osin sisällä muutoksenhakukelpoista asiaratkaisua. Samassa kohdassa mainittu ratkaisu olla ryhtymättä kurinpidollisiin toimenpiteisiin rinnastuu kysymyksessä olevissa olosuhteissa asian valmistelutoimeen. Pelkästään se seikka, että kohdissa 1–3 tarkoitettujen kysymysten käsittelyä ei päätöksen jälkeen ole enää tarkoitus jatkaa, ei merkitse, että päätöksen kohdat sisältäisivät muutoksenhakukelpoisen ratkaisun. Päätöksen kohdat 4–6 koskevat valmistelua, kuten valittajatkin ovat katsoneet. Edellä sanotun vuoksi kaupunginhallituksen päätös ei sisällä mitään sellaista ratkaisua, josta olisi saanut kuntalain mukaan tehdä oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallituksen on tullut valituksenalaisella päätöksellään 18.1.2021 § 7 jättää valittajien oikaisuvaatimus tutkimatta. Valitus on siten hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 17 § 1 mom ja 50 § 1 mom (419/2015)

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).

Tiedoksiantovelvoite

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §:n sekä hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan [REDACTED] tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän muille allekirjoittajille [REDACTED]

ja [REDACTED] Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Tuula Pääkkönen, Mika Paavilainen (t) ja Katja Tertsonen.



Esittelijäjäsen

Katja Tertsonen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valituskirjelmän ensimmäiselle allekirjoittajalle tavallisena tiedoksiantona Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	✓ Karkkilan kaupunginhallitus Päätöksestä on julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla.

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valituslupan.

Valituslupan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valituslupan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista.

-Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

-Kirjeitse todisteellisenä tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi tiedoksi- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä.

Käytettäessä sijaistiedoksiantoa, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valituslupan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:

PL 180

00131 HELSINKI

Käyntiosoite:

Paasivuorenkatu 3

Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

Besvärstid och delgivningsdag

Besvär ska anföras skriftligen **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Om besvär anföras med stöd av den besvärsmann som tillkommer kommunmedlem, samkommuns medlemskommuner eller deras kommunmedlemmar räknas besvärstiden från den dag, då tillkännagivandet om beslutet publicerats i kommunens, samkommunens eller behöriga kommuners allmänna datanät.

Om beslutet har delgetts en part separat, räknas besvärstiden dock från delfäendet.

-Ett beslut som sänts per brev som vanlig delgivning anses ha delgivits den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfäendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts samma dag som det givits, vilket datum framgår av beslutets första sida.

-Ett beslut som sänts per brev som bevislig delgivning anses ha delgivits den dag som anges på delgivnings- eller mottagningsbeviset.

Vid mellanhandsdelgivning anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset.

Beslutet anses ha kommit till en myndighets kännedom på ankomstdagen.

Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänförs sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären.

Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärсанvisning
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska föga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

Postadress:	Besöksadress:	E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi , Fax: 029 56 40382
PB 180	Paasivuorigatan 3	E-tjänst: https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet
00131 HELSINGFORS	Helsingfors	