

**Lähettäjä:** Markku Sahlstedt <[markku.sahlstedt@pp.inet.fi](mailto:markku.sahlstedt@pp.inet.fi)>

**Lähetetty:** torstai 30. joulukuuta 2021 14.41

**Vastaanottaja:** Karkkila kirjaamo <[kirjaamo@karkkila.fi](mailto:kirjaamo@karkkila.fi)>

**Aihe:** Oikaisuvaatimus ympäristölautakunnan 2.12.2021 pitämän kokouksen pykälä 94  
"Ympäristölautakunnan tehtävien ja toimivallan siirtäminen viranhaltijalle"

Karkkilan kaupungin ympäristölautakunta

Valtatie 26 D

03600 Karkkila

[kirjaamo@karkkila.fi](mailto:kirjaamo@karkkila.fi)

**ASIA:**

Oikaisuvaatimus ympäristölautakunnan 2.12.2021 pitämän kokouksen pykälä 94 "Ympäristölautakunnan tehtävien ja toimivallan siirtäminen viranhaltijalle"

**VIITE:**

Ympäristölautakunnan 2.12.2021 pitämän kokouksen pykälä 94.

Tyytymättömänä ympäristölautakunnan 2.12.2021 pitämän kokouksen pykälä 94 "Ympäristölautakunnan tehtävien ja toimivallan siirtäminen viranhaltijalle" päätökseen, josta päätöksen sisällöstä tulee erikseen eri sähköposti perusteluineen siitä miksi maa-aines- ja pohjavesiasioissa toimivaltaa ei tule siirtää ympäristöpäällikölle eikä kenellekään muulle viranhaltijalle, vaadin päätöksen kumoamista ja asian käsittelemistä uudelleen.

**Perustelut:**

1. Päätös sisältää menettelyvirheen ja on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.
2. Päätös on hallintolain 27 pykälän 1 "Virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen." ja 2 momentissa "Mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenen toimitelimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa." vastainen.
3. Päätös on hallintolain 28 pykälän 1 momentin kohdan "3) jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle" vastainen.
4. Päätös on hallintolain 28 pykälän 1 momentin kohdan "4) jos hän on palvelussuhteessa tai käsiteltävään asiaan liittyvässä toimeksiantosuhteessa asianosaiseen tai siihen, jolle asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa;" vastainen.
5. Päätös on hallintolain 28 pykälän 1 momentin kohdan "7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu" vastainen.
6. Päätöksessä ei täyty hallintolain 29 pykälän 2 momentissa sanottu. "Virkamies ratkaisee itse kysymyksen esteellisyydestään. **Monijäsenen toimitelimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää kuitenkin toimitelin.** Monijäseninen toimitelin päättää myös muun läsnäoloon oikeutetun esteellisyydestä. Jäsen tai esittelijä saa osallistua esteellisyyttään koskevan asian käsittelyyn vain, jos toimitelin ei olisi ilman häntä päätösvaltainen eikä hänen tilalleen ole ilman huomattavaa viivytystä

saatavissa esteetöntä henkilöä.” (Tekstikohdan ”**Monijäsenen toimielimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää kuitenkin toimielin.**” lihavointi kirjoittajan.)

7. Päätöksessä ei täyty hallintolain 30 pykälän 1 momentissa sanottu. ”Esteellisen virkamiehen tilalle on viipymättä määrättävä esteetön virkamies. Virkamies saa kuitenkin käsitellä kiireellisen asian, jonka **ratkaisuun esteellisyys ei voi vaikuttaa.**” (Tekstikohdan ”**ratkaisuun esteellisyys ei voi vaikuttaa**” lihavointi kirjoittajan.)
8. Tämän oikaisuvaatimuksen ratkaisussa tulee noudattaa hallintolain 50 pykälässä ”Viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:
  - 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
  - 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;
  - 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
  - 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.” ja sen 2 momentissa ”Päätös voidaan korjata 1 momentin 1–3 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. **Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä.** Päätös voidaan korjata 1 momentin 4 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa ainoastaan asianosaisen eduksi.” sanottua. (Tekstikohdan ”**Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä.**” lihavointi kirjoittajan.)
9. Tulevassa tämän oikaisuvaatimuksen ratkaisupäätöksessä tulee ottaa huomioon asiapohjalta ja asiaperusteilla myös se, että mikäli ympäristöpäällikkö ottaa osaa asian käsittelyyn, tai, että hän on edes läsnä kokouksessa päätöksen kumoamisen ja uudelleen käsittelyn aikana, ratkaisu syntyy jälleen virheellisessä järjestyksessä.
10. Kuten jo alussa tyytymättömyysilmoitukseni ja kumoamisvaatimukseni sekä uudelleen käsittelyvaatimukseni yhteydessä ilmoitin tähän asiaan liittyen tulee erillinen sähköposti. Jonka sisältö tulee täysimääräisesti ottaa huomioon ennen kuin paikallinen lakisääteinen ympäristöviranomainen = ympäristölautakunta luovuttaa maa-ainestenotto- ja pohjavesiasioissa ja niiden valvonta-asioissa päätäntävaltaansa yhtään piirua kenellekään virkahenkilölle.

Haavistossa 30.12.2021

Markku Sahlstedt