

Oikaisuvaatimus / Vastaavan rakennustarkastajan toimenpidelupa päätös 23-0018-T

Ympäristölautakunta 13.04.2023 § 31
144/10.03.00.03/2023

Esittelijä: Kaupunkikehitysjohtaja Esko Vuolukka
Valmistelija: Vastaava rakennustarkastaja Petri Iivari

Karkkilan kaupungin vastaava rakennustarkastaja on tehnyt toimenpidelupapäätöksen 23-0018-T, jolla on myönnetty lupa hakemuksen mukaisen matkaviestintukiaseman ja laitesuojan rakentamiselle asemakaava alueella sijaitsevalle kiinteistölle 224-408-0067-0000. Poikkeamislupa asemakaavasta poikkeamiseen tarvitaan noin 100 m² rakennuspaikalle ja rakennelman rakentamiselle asemakaavan VP-alueelle.

Matkaviestintukiaseman rakentamiselle on tehty poikkeamislupapäätös 13.4.2021 1 §, jossa on myönnetty lupa matkaviestintukiasemalle, joka koostuu 40 m putkiristikkomastosta ja noin 8,5 m² laitetilasta noin 100 m² määräalalle Huvilapuistossa kaupungin omistamalla tilalla 224-408-67-0. Poikkeamisluvasta on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeuden ratkaisun (H3907/2022) mukaisesti poikkeamislupapäätös on jäänyt voimaan. Tästä Hallinto-oikeuden päätöksestä on tehty valituslupahakemus Korkeimpaan hallinto-oikeuteen, joka päätöksellään (210/2023) hylkäsi valituslupahakemuksen. Lainvoimaisella poikkeamislupapäätöksellä on rakentamishankkeen maankäyttö ja rakentamisoikeus ratkaistu.

Toimenpidelupapäätöstä tehdessä on huomioitu rakennelman poikkeusluvan mukainen sijainti ja sen turvallisuus. Tarvittava MRL 133 §:n mukainen naapurikuuleminen on tehty ja muistutukset otettu huomioon päätöstä tehdessä.

Rakennustarkastajan toimenpidelupapäätöksestä ovat hankkeen naapurit jättäneet kolme valitusta/oikaisuvaatimusta ympäristölautakunnalle. Lisäksi luvan hakija on antanut vastineen naapurien huomautuksiin.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi. Oikaisuvaatimuksen käsittelyn toimivalta kuuluu Karkkilan kaupungin ympäristölautakunnalle, joka on kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Oikaisuvaatimukset on jätetty säädetyssä ajassa ja sen jättäjät ovat kunnan jäseninä lain tarkoittamia asianosaisia. Oikaisuvaatimuksissa hankkeen naapurit vaativat toimenpidelupapäätöksen kumoamista.

Naapureiden vaatimuksien perustelut:

1. Rakennustarkastaja ei ole huomioinut ja arvioinut päätöstä tehdessään asiassa tehdyissä muistutuksissa esitettyjä perusteita. Rakennustarkastajan puolueettomuuden epäillään vaarantuneen päätöksen tekemänä viranhaltijana, ei hakijana olevan teleoperaattorin edunvalvontaa suorittavana asiamiehenä.

2. Valittajat yhtyvät kaupunginhallituksen päätökseen 14.6.2021 § 197 sen antaessa lausuntoa Helsingin hallinto-oikeudelle samaan asiakokonaisuuteen liittyvässä poikkeuslupahakemusta koskevassa asiassa. Päätöksessään kaupunginhallitus toteaa, että muistutuksen tekijöiden valitus poikkeuslupa asiassa on aiheellinen.
3. Valittajat uudistavat muistutuksessaan esittämänsä perusteet: Korkean tukiaseman sijoittaminen keskelle perinteistä matalaa pientaloaluetta ei sovellu alueen yleisesti noudatettuun rakennustapaan ja telemasto ei sovellu puiston eikä virkistysalueen luonteeseen. Mastosta aiheutuu erittäin huomattava visuaalinen haitta. Ristikkomasto tulee tuulessa pitämään epämiellyttävää ääntä, jonka voimakkuutta ei ole tämänhetkissä suunnitelmissa lainkaan mitattu. Korkea masto tulee myös keräämään jäätä ja aiheuttaa asukkaissa huolta tippuvista jääkokkareista ja tontti, jolle masto on tarkoitus rakentaa, on hyvin pieni, joten jäisiä kokkareita voi lentää ympäröiville yleisille teille. Omakotiasuminen maston juurella vastaa parhaimmillaan pitkäaikaista altistumista telemastosta mahdollisesti aiheutuville terveyshaitoille.
4. Tukiaseman rakentaminen tulisi huomattavasti vähentämään Tuorilan asukkaiden kiinteistöjen ja rakentamattomien maa-alueiden arvoa.
5. Puheena olevan kaltaisia matkaviestintukiasemia ei yleensä sijoiteta asuntojen läheisyyteen. Tuorilan aiotusta mastosta on vain 30 metriä lähimpiin omakotitaloihin. Alueen asukkaiden oman selvitystyön pohjalta on todettavissa, ettei missään Suomessa ole vastaavanlaisia mastoja sijoitettu keskelle omakotitaloaluetta vaan mastot sijoitetaan yleensä yhdyskuntateknisen huollon alueelle eikä puistoon kuten Tuorilassa on tapahtumassa.
6. Mastolle löytyy parempia rakennuspaikkoja. Ehdotettu rakennuspaikka on typerästi valittu. Se täyttää osan Elisan vaatimista kriteereistä, mutta on muuten sopimaton erityisesti paikallisille asukkaille.
7. Tarve mastolle ei ole enää selvä. Valokuitukaapeli on asennettu alueelle ja jokainen paikallisista asukkaista, joka on tarvinnut parempaa liittymää, on pystynyt hankkimaan sellaisen. Valokuidun asennus oletettavasti myös vähensi olemassa olevan langattoman verkon datakuormitusta.
8. Ilmeiset omituisuudet suunnittelumenettelyssä. MRL 131 §:n 1 momentin mukaan lupahakemukseen on liitettävä selvitys siitä, että hakija hallitsee rakennustyömaata. Kyseisen tontin omistaa Karkkila kaupunki. Todistusta hallinto-oikeudesta ei ole julkistettu eikä se sisältynyt naapurien ja osallisten kuuleminen ilmoituksen 8.2.2023 julkaistuihin liitteisiin. Maankäyttö ja rakennuslain 133 §:n 1 momentin mukaan tämänkaltaisesta kaavapäätöshakemuksesta on ilmoitettava asianmukaisella tavalla ehdotetulla työmaalla.

Luvan hakijan vastine naapurien huomautuksiin:

1. Maston korkeus ja etäisyys lähimpään asuinrakennukseen. Elisa toteuttaa maston 36 metrin korkuisena, joka visuaalisen ilmeen kannalta on sirompi vaihtoehto ja laitesuojan ympäristö maisemoidaan. Hakija on tehnyt kompromissin radioteknisen kuuluvuuden kanssa ja kiinnittänyt huomiota parhaalla mahdollisella tavalla maisemallisiin arvoihin. Tuorilan maston etäisyydet asutukseen ovat tyypillisiä ja hanke ei poikkea vastaavista hakijan toteuttamista tukiasemakohteista.

2. Maston jäävaara ja melu. Masto kuuluu mastostandardin EN 1993-3-1 kansallisen liitteen mukaan matalimpaan jäävaaraluokkaan R1, jolloin jäävaara-aluetta ei tarvitse määritellä ja mastojen sijoittelu jäävaaran puolesta on vapaa. Äänitason suhteen ei ole ollut aikaisemmin Elisalla ongelmia, joten asiaan ei ole ollut aikaisemmissa kohteissa tarpeen kiinnittää erityistä huomiota. Elisan mielestä maston ja laitesuojan tuottama äänimäärä on vähäistä.
3. Masto aiheuttaa lähikiinteistöjen arvon alenemista. Tukiasemat ovat välttämätön osa yhdyskunnan infrastruktuuria ja sen teknistä toimivuutta. Matkaviestipalvelujen luotettava kuuluvuus ja kapasiteetti ovat useille käyttäjille jopa turvallisuuskysymys. Elisan tietojen mukaan tontit ja kiinteistöt hyötyvät positiivisesti siitä, että lähialueella matkaviestinverkon palvelut toimivat. Laki sähköisen viestinnän palveluista 1 Osa Yleiset säännökset 1 luku Lain tavoitteet ja määritelmät Lain tavoitteena on edistää sähköisen viestinnän palvelujen tarjontaa ja käyttöä sekä varmistaa, että viestintäverkkoja ja viestintäpalveluja on kohtuullisin ehdoin jokaisen saatavilla koko maassa.
4. Tukiasemasta johtuvat mahdolliset terveyshaitat. Mastossa olevista antenneista lähtevä säteily jakautuu hyvin tasaisesti ympäristöönsä. Puhelimen lähetysteho määräytyy tukiasemayhteyden laadun mukaan; mitä lähempänä tukiasema on, sitä pienempää tehoa puhelin joutuu käyttämään. Puhelin siis säätää tehon aina mahdollisimman pieneksi siten, että yhteys tukiasemaan kuitenkin säilyy. Teleoperaattorit noudattavat tukiasemarakentamisessaan maamme lakeja ja muita määräyksiä, jotka koskevat tätä toimintaa. Niihin kuuluu myös tukiasemien sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. Niiden valvontaa hoitaa sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonalaan kuuluva asiantuntijaviranomainen Säteilyturvakeskus, STUK. Yhteenvedona voidaan todeta, että matkaviestintukiasemat antennineen eivät ole määräysten mukaisesti toteutettuina vaaraksi ihmisille.
5. Karkkilan kaupungin ympäristölautakunnan jäsen on muistuttanut 15.2.2023 ja valittanut 5.3.2023 toimenpidelupapäätöksestä 23-0018-T ja Hakija pyytää Karkkilan kaupungin ympäristölautakuntaa päättämään tämän jäsenen esteellisyydestä, koskien toimenpideluvan 23-0018-T päätöksentekoa ympäristölautakunnassa

Ehdotus:

Kaupunkikehitysjohtaja Esko Vuolukka
Ympäristölautakunta on tutkinut oikaisuvaatimukset ja toteaa päätöksensä, ettei oikaisuvaatimukset anna aiheutta muuttaa vastaavan rakennustarkastajan päätöstä. Toimenpidelupa on myönnetty Maankäyttö- ja rakennuslain § 138 mukaisesti ja rakennelman turvallisuus sekä hankkeeseen ryhtyvän oikeus hakea toimenpidelupaa on varmistettu luvan käsittelyn yhteydessä. Lisäksi lainvoimaisella poikkeamislupapäätöksellä on rakentamishankkeen maankäyttö ratkaistu.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Merkittiin, että Duncan Heathfield jääväsi itsensä asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.03 - 18.12.

Täytäntöönpano:

luvanhakija, oikaisuvaatimuksien tekijät

Ptk tark.