

Oikaisuvaatimus / Maisematyölupa 23-0070-M

Ympäristölautakunta 07.09.2023 § 54
321/10.03.00.04/2023

Esittelijä: Kaupunkikehitysjohtaja Esko Vuolukka
Valmistelija: Vastaava rakennustarkastaja Petri Iivari

Karkkilan kaupungin vastaava rakennustarkastaja on tehnyt maisematyölupapäätöksen 23-0070-M, jolla on myönnetty lupa hakemuksen mukaiseen metsän harvennus hakkuuseen osayleiskaava-alueella sijaitsevalle kiinteistölle 224-401-0029-0001. Tästä maisematyölupapäätöksestä on Karkkilan luonnonsuojeluyhdistys ry. jättänyt 19.07.2023 oikaisuvaatimuksen. Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi. Oikaisuvaatimuksen käsittelyn toimivalta kuuluu Karkkilan kaupungin ympäristölautakunnalle, joka on kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Oikaisuvaatimukset on jätetty säädettyssä ajassa ja sen jättäjät ovat kunnan jäseninä lain tarkoittamia asianosaisia. Oikaisuvaatimuksessa Karkkilan luonnonsuojeluyhdistys ry. vaatii maisematyölupapäätöksen kumoamista ja uudelleen valmistelua. Oikaisuvaatimukselle on toimitettu metsänhoitoyhdistyksen vastine.

Karkkilan luonnonsuojeluyhdistys ry:n vaatimuksen perustelut:

1. Maisematyölupahakemuksien asiakirjoista ei löydy tietoa hakkuusuunnitelma-alueiden luontoarvoista ja/tai metsälaki 10§:n mukaistenerityisen arvokkaiden elinympäristöjen rajaamisesta hakkuiden ulkopuolelle.
2. Metsätalousinsinööri Jyri Mikkola tunnisti maastokäynnillään mm. metsälaki 10§:n kohteen hakkuukuviolla 172. Supan pohjalla on luonnontilainen suo, jossa mm. muurainkorpea ja heinäkorpea (ML 10 §). Metsälain vaatimusten mukaan hakkuiden ulkopuolelle on rajattava 10§-luontokohteet. Lisäksi lupaehdoissa on mainittava vähintään 10 metrin suojavyyhyke metsälaki 10§:n arvokkaita luontokohteita turvaamaan.
3. Molemmat hakkuukuviot 167 ja 172 sijaitsevat osayleiskaavan mukaan ”luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeällä alueella (luo). Aluetta on hoidettava siten, että edistetään luonnon monimuotoisuuden ja erityispiirteiden säilymistä”. Näkemyksemme mukaan hakkuut luo-alueella vaarantavat luo-alueen tarkoituksen. Luonnon monimuotoisuutta edistetään luonnonhoidollisella metsänhoidolla, ei metsäkonein tehtävällä puunkorjuulla.
4. Kaupungilla ei ole voimassa olevaa metsäsuunnitelmaa, vuonna 2020 valmistunut metsäsuunnitelmaluonnos on suunnitteluprosessin ensimmäinen vaihe. Kaupungin talousarvion 2023 ja taloussuunnitelman 2024-25 mukaan ympäristölautakunta ja tekninen lautakunta ovat vastuussa metsäsuunnitelman valmistumisesta vuonna 2023.
5. Toivikkeen ja sen välittömässä läheisyydessä olevien kaupungin metsäpalstojen potentiaalia Metso-kohteina ei ole arvioitu (Metso-suojeluohjelma).

Metsänhoitoyhdistyksen vastine Karkkilan luonnonsuojeluyhdistyksen oikaisuvaatimukseen:

1. Hakkuissa noudatetaan luonnollisesti Suomen lakia, mm metsälakia ja luonnonsuojelulakia, eikä erityistä selvitystä metsälain noudattamisesta ole tarvetta tehdä.
2. Hakkuusuunnitelma on tehty metsäsuunnitelman ja maastokäynnin perusteella. Näissä ei ole havaittu käsittelyalalla metsälain 10 § erityisen tärkeitä elinympäristöjä tai luonnonsuojelulailla suojeltuja luontotyyppisiä. Supat eivät ole lailla suojeltavia elinympäristöjä tai luontotyyppisiä.
3. Karkkilan kaupungin metsät ovat mukana PEFC-sertifiointissa. Supat kuuluvat kriteeri 10 mukaiseen muuhun arvokkaaseen elinympäristöön ja rajataan siksi näissä hakkuissa toimenpiteiden ulkopuolelle siltä osin kuin kriteeristö täyttyy. ”Kriteerissä tarkoitettujen suppien syvyys on vähintään 10 metriä ja niiden alaosassa on selvästi havaittava kellarimainen pienilmasto.
4. Tärkein säilytettävä ominaispiirre on pienilmaston synnyttämä, ympäristöstään erottuva kasvillisuus, joka säilytetään rajoittamalla hakkuut vain supan reunojen ylimpään osaan”.

Ehdotus:

Kaupunkikehitysjohtaja Esko Vuolukka

Ympäristölautakunta päättää, ettei rakennustarkastajan päätöstä ole syytä muuttaa.

Päätöksen perustelut:

Maisematyö lupa koskee luvan hakijan omistamaa metsätilaa Murtola kt.224-401-29-1, joka sijaitsee Toivikkeen retkeily- ja ulkoilualueella. Harvennushakkuualueen metsä on maisemallisesti alueelle tyypillistä. MRL:n 140 §:n mukaisesti maisematyö lupa on myönnettävä, jollei toimenpide vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen taikka turmele kaupunki- tai maisemakuvaa. Jos maisematyölupaa ei myönnetä, eikä maanomistaja sen vuoksi saa kohtuullista hyötyä tuottavalla tavalla käyttää hyväkseen maataan, hänellä on oikeus saada kunnalta korvaus.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista uutta, joka antaisi aihetta maisematyöluvan kumoamiseen. Hakkuualue sijaitsee osayleiskaavassa retkeily- ja ulkoilualueeksi (VR-1) sekä luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi (luo) määrättyllä alueella. Hakkuualue ei ole miltään osin suojeltu luonnonsuojelulain mukaisesti ja hakkuut ovat maisemallisesti suhteellisen vähäisiä.

Rakennustarkastaja on lupapäätöksessä myöntänyt maisematyöluvan hakemuksen mukaiselle hakkuulle, jossa alueen virkistyskäyttö on huomioitu siten, että alueen poikki kulkevan reitin käyttö ei esty. Lisäksi alueen biologiset arvot on huomioitu suppa-alueilla, joilla maan muokkaaminen ja puiden kaataminen on kielletty. Hakkuut muuttavat maisemaa, mutta eivät pienialaisina muuta maisemaa merkittävästi. Maisema alueella muuttuu metsän eri kehitysvaiheissa.

Metsänomistajan oikeus on metsälain ja luonnonsuojelulain asettamien rajoitusten puitteissa päättää metsiensä hoidosta. Maisematyöluvalla ei voida määrätä tai rajoittaa metsän käsittelytapaa. Kaupungin metsäsuunnitelma ei ole maankäyttö- ja rakennuslain mukainen luvan myöntämisen tai hylkäämisen peruste, vaan maanomistajan suunnitelma omistamiensa metsien hoidolle.

Hakkuista tulee tehdä metsälain mukainen hakkuuilmoitus Metsäkeskukselle, joka valvoo metsälaisissa määrättyjen luontoarvojen säilymistä.

Päätös:

Duncan Heathfield teki Marianne Boströmin kannattamana seuraavan muutosehdotuksen:

Käytettävissä olevien tietojen ja annettujen vastausten perusteella ympäristölautakunta ei voi luottaa siihen, että valittajien huolenaiheet on käsitelty asianmukaisesti, ja päättää, että maisematyölupapäätös kumotaan.

Koska oli tehty muutosehdotus, puheenjohtaja totesi, että oli suoritettava äänestys. Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta, äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Heathfieldin muutosehdotusta, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin. Suoritettiin nimenhuutoäänestys.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin viisi (5) JAA-ääntä (Reikko, Liesmala, Lindfors, Arvila, Sinervä) ja kaksi (2) EI-ääntä (Boström, Heathfield).

Puheenjohtaja totesi, että äänin 5-2 pohjaehdotus tuli lautakunnan päätökseksi.

Täytäntöönpano:

oikaisuvaatimuksen tekijä
maisematyöluvan hakija