

Lähtettäjä: [redacted] [mailto:[redacted].[redacted]@redacted]

Lähetetty: tiistai 6. kesäkuuta 2023 13.09

Vastaanottaja: 'helsinki.hao@oikeus.fi' <helsinki.hao@oikeus.fi>

Aihe: Valitus

Helsingin hallinto-oikeus
Sörnäistenkatu 1
00580 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi

ASIA:

Valitus

VIITE:

Karkkilan ympäristölautakunnan 2.5.2023 tekemä 39 päätös

Kohteliaimmin ilmoitan tyytymättömyyteni Karkkilan ympäristölautakunnan 2.5.2023 tekemään 39 pykälän mukaiseen ”Tontunhautojen soranottoalue / Päivitetyn jälkihoitosuunnitelman hyväksyminen” päätökseen.

Vaatimukset

1. Päätös tulee kumota ja palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.
2. Vastaselitysoikeus kaikkiin mahdollisiin selvityksiin ja lausuntoihin mitä valituksen johdosta hankitaan.
3. Selvitys siitä saako joku tai jotkut tahot jotain taloudellista hyötyä tai taloudellisia hyötyjä tai muita etuja maa-ainesten ottajille järjestetyistä mittavista taloudellisista hyödyistä?

Perustelut

1. Päätös on syntynyt ilman kuulemista virheellisessä järjestyksessä.
2. Se, että ympäristölautakunnalla on oikeus tarkistaa ja muuttaa lupamääräyksiä, ei oikeuta tekemään muutoksia asianosaisia kuulematta. Eli ei selvittämättä esim. rajanaapureille siis alueen asukkaille sitä mitä muutokset käytännössä esim. alueelta ennen ottoa alueen reunoille poistettujen pintamaiden palauttamattomuus merkitsevät niin pohjavesille kuin alueen ympäristölle.
 - 2.1. (Alueelta ennen ottoa poistettujen pintamaiden määrä on lähempänä 80000 mm³ kuin ottosuunnitelmassa ilmoitettua 20000 m³). Jotka lähes kaikki saa nyt hyväksytyyn jälkihoitosuunnitelman mukaan jättää alueelle palauttamatta.
3. Alueelta ennen ottoa muuttumattomaan maahan eli puhtaaseen hiekka- tai sorakerrokseen pääsääntöisesti yhtenä kerroksena poistettujen pintamaiden todellinen määrä tulee ennen jälkihoitotoimenpiteisiin ryhtymistä ja niiden sallimista, selvittää.

4. Se, että alue ei enää ole enää yhteiskunnan vedenoton kannalta luokiteltu pohjavesialue, ei poista alueelta pohjavettä. Eikä pohjaveden säilyttämistä juomakelpoisena.
5. Pohjavesi, jonka suojelemiseksi lupamääräykset on annettu, on alueella edelleen olemassa.
6. Paikallisen ympäristöviranomaiselle eli ympäristölautakunnalle esitetystä, manipuloitussa, luottamushenkilöitä erehdyttävässä, mielivaltaa sisältävässä ja vallan väärinkäyttöä toteuttamassa päätösehdotuksessa ja ympäristölautakunnan hyväksymässä jälkihoitosuunnitelmassa ympäristölautakunnan jäsenet eivät ymmärtäneet kiinnittää huomiota jälkihoitosuunnitelman sivulla neljä olevan kappaleen tekstissä olevan lauseen ”Kohtiin, joissa kaltevuus on jo selkeästi 1:3 tai loivempi, ja joihin on muodostunut pysyvää kasvillisuutta, ei kuitenkaan kosketa.” loppuosassa olevan tekstin sisältöä. Ympäristölautakunnan hyväksymä teksti ”**Kohtiin ... joihin on muodostunut pysyvää kasvillisuutta, ei kuitenkaan kosketa.**” tarkoittaa sitä, että tuon lähemmäs 80000 m³ aikaisemmissa lupamääräyksissä koko ottoalueelle palautettavaksi määrätyn pintamaamäärän saa jättää levittämättä, koska sille on muodostunut jo pysyvä kasvusto.
 - 6.1. Vai eikö 5-10 metrin puusto, joka koostuu koivusta, pajusta, raidasta, haavasta pihlajasta ja 0,5-1,5 metrin kuusen taimista sekä pituudeltaan saman mittaisista hirvien enemmän tai vähemmän runtelemista männyn taimista, olekaan pysyvää kasvustoa?
 - 6.2. Mihin muuhun kuin pintamaiden levittämättömyydestä luopumiseen eli aikaisemman luvan lupamääräyksiä noudattamattomuuteen kyseistä ”klausuulia” tarvitaan?
7. Pintamaiden palautus koko lupa-alueelle tarvitaan sadeveden vajovetenä suotautumisen puhtaaksi juomakelpoiseksi pohjavedeksi turvaamisen varmistamiseksi.
8. Kysymyksessä ei ole valvonta-asia vaan uusi ilman kuulemista tehty päätös lupamääräysten muuttamisesta ja taloudellisesti merkittävien etuuksien myöntämisestä maa-ainesten ottajalle.
9. Kysymyksessä ei ole maa-aineslain tarkoittama yhteislupa, joten oudoksen valitusosoituksessa olevaa klausuulia valitusoikeudesta.
10. Kysymys ei ole pelkästä menettelyvirheestä.
11. Aikaisemman päätöksen asiasisältö ja tarkoitus muuttuivat oleellisesti ja merkittävästi ilman aikaisemman päätöksen kumoamista.
12. Päätös on tarkoituksellisesti epäselvä. Siinä ei ole määritelty kuka tai ketkä päättävät tarpeen antaa tarvittaessa ohjeistusta. Määritely ei ole myöskään se minkälaista ohjeistusta tarvittaessa annetaan esim. henkilölle, joka ei eräessä toisessa tapauksessa toimittanut esimiehelleen edes esimiehen pyytämiä asiakirjoja tapauksessa jossa pintamaat oli tarkoitus jättää myös levittämättä. Ko. tapauksessa alueelle, mihin pintamaat tuli lupamääräysten mukaan luiskien tekemisen jälkeen levittää koko alueelle, luiskia tehtiin lupamääräysten vastaisesti pintamaista. ja sen seurauksena alueelle jäi pintamaattomia kohtia. Sekä kokonainen useiden kymmenien metrien pituinen pintamaakarhe kokonaan levittämättä. Ja jälkihoito toistaiseksi hyväksymättä. Ainakin tuolloin.
13. Päätöksen noudattamisen ennen lainvoimaisuutta ratkaisee hallinto-oikeus. Ei paikallinen ympäristöviranomainen. Eikä asian valmistelija. Eikä myöskään asian esittelijä. Eikä nykyisen

hallintosäännön mukaan ympäristöpäällikkö. Paikallinen ympäristöviranomaisen karsi ympäristöpäällikön oikeudet lopputarkastusten hyväksymisestä.

14. Valituksen kohteen alueelle huhtikuun lopulla järjestetty vapaaehtoinen, ilman dokumentointia tehty tutustumiskäynti oli mm. taitavasti toteutettu asian manipulointi ja luottamushenkilöiden erehdyttäminen syystä, että tuolloin lehtipuissa ei ollut lehtiä. Ja näin saatiin annettua kuva, että koko alue, jossa lehtipuut oli tuolloin lehdettöminä, jälkihoidetaan. Kun nyt edellä kohdissa 6 ja 6.1 selvitetyn pysyvän kasvuston puissa on lehdet, jälkihoidettava alue on vain korkeintaan 1/3 osa suunnitelma-alueesta, jolle ei hyväksytyn suunnitelman sanamuodon seurauksena tarvitse tehdä mitään. Pintamaiden jäädessä kokonaan levittämättä.

Haavistossa 6.6.2023

