

**Lähetäjä:** [REDACTED]

**Lähetetty:** tiistai 2. toukokuuta 2023 15.27

**Vastaanottaja:** 'kirjaamo@karkkila.fi' <[kirjaamo@karkkila.fi](mailto:kirjaamo@karkkila.fi)>; 'ymparistonsuojelu@karkkila.fi' <[ymparistonsuojelu@karkkila.fi](mailto:ymparistonsuojelu@karkkila.fi)>; 'esko.vuolukka@karkkila.fi' <[esko.vuolukka@karkkila.fi](mailto:esko.vuolukka@karkkila.fi)>; 'pirjo.siik@karkkila.fi' <[pirjo.siik@karkkila.fi](mailto:pirjo.siik@karkkila.fi)>; 'v[REDACTED]

[REDACTED]; 'eija.kettunen@karkkila.fi' <[eija.kettunen@karkkila.fi](mailto:eija.kettunen@karkkila.fi)>

**Aihe:** Parma Oy:n jälkihoitosuunnitelma

Karkkilan Kaupunki  
Ympäristönsuojelulautakunta

Valtatie 26 D

03600 Karkkila

[kirjaamo@karkkila.fi](mailto:kirjaamo@karkkila.fi);  
[ymparistonsuojelu@karkkila.fi](mailto:ymparistonsuojelu@karkkila.fi);

**ASIA:**

Tontunhautojen soranottoalue / Päivitetyn jälkihoitosuunnitelman hyväksyminen  
(Ympäristölautakunta 02.05.2023 389/11.03.03/2022)

**VIITE:**

Esityslista ja sen liiteaineisto, kuten myös jäljempänä olevasta selviävä maastokäyntiselvitys sekä asiakirjapyyntö, jonka toimittaminen kesken.

Ympäristöpäällikkö Pirjo Siikin pyynnöstä seuraavaa:

1. Jo se, että päätösehdotukseen on kirjattu teksti, että ”Suunnitelman mukainen jälkihoito voidaan toteuttaa ennen päätöksen lainvoimaisuutta.”, osoittaa, että asiat eivät ympäristölautakunnan maastokäyntimahdollisuuksien ja niistä ilmoittamattomuuden sekä maastokäyntimistioiden laatimattomuuksien sekä muiden asiaa koskevien asiakirjasaantivaikeuksien perusteella ole alkuunkaan kohdallaan.
2. Mikäli asian valmistelija ympäristöpäällikkö Pirjo Siik, eikä asian kaupunkikehitysjohtaja Esko Vuolukka eivät esitä asian palauttamista uuteen valmisteluun, palauttamisesitys jää jonkun ympäristölautakunnan jäsenen tehtäväksi. Kannatetaanko sitä sitten tai ei, on sitten kysymys sinänsä. Samoin se, onko mahdollinen uuteen valmisteluun palauttamisen päätös yksimielinen vai äänestyksen tulos. Vai raukeaako esitys kannattamattomana.

**Perustelut:**

3. Hyväksymällä liitetiedostona olevan Swerock 13.4.2023 päivitetyn jälkihoitosuunnitelman lautakunta syyllistyy menettelyvirheeseen.
4. Suojakerrospaksuudeksi on voimassa olevan lupamääräyksissä määrätty neljä metriä. Sen muuttaminen edellyttää kuulemista ja uutta päätöstä. Muutoin koko lupamenettelyltä putoaa uskottavuus. Kokonaan eri asia on sitten se miten valvonta on toiminut tuon lupamääräyksissä edellytetyn neljän metrin suojakerrospaksuuden säilymisen osalta.
  - 4.1. Olen seurannut kyseisen alueen ottotoimintaa 1960 luvun alusta lähtien. Eli yli 60 vuotta. Joten ainakin oletan tietäväni alueen tapahtumista "joitain piirteitä". Niin kuin Karkkilan muidenkin maa-ainosaluiden tapahtumista. Joita nykyinen ympäristöpäällikkö ei jostain syystä halua ottaa huomioon toteuttaessaan omaa maa-ainesten ottajille kaikella tapaa jostain syystä myönteistä agendaansa. Ainakaan muilta vaikutelmilta ei ole voinut tähän mennessä välttyä.
5. "Ympäristöhallinnon ohjeita 1 / 20009 Maa-ainesten kestävä käyttö" oppaan mukaan, joka lupaa myöntäessä oli voimassa, neljän metrin suojakerrospaksuus oli ja on edelleen ilman kuulemisen edellyttämää uutta päätöstä voimassa. Muutospäätöstä ei voi tehdä ilman uskottavuuden menetystä ilman uutta kuulemista.
6. Ympäristölautakunta, hyväksymällä Vuonna 2020 "Ympäristöhallinnon julkaisuja 2020:24 Maa-ainesten ottaminen" oppaassa määritellyn 1-2 metrin suojakerrospaksuuden, jota ovelasti nyt päivitettyssä jälkihoitosuunnitelmassa tarjotaan, hyväksyy kaikki aikaisemmat suojakerrospaksuus alitukset muuallakin ko. alueella. Eli toisin sanoen ottaa vastuulleen pohjaveden aiemmat ja viimeisimmän vuonna 2021 näkyviin pohjaveden pinnan alentamiseen pyrkineen kaivamisen. Joka vesi kivien välissä oli 0,9 metriä korkeammalla kuin kuopan alin kohta, johon sadevedet luonnonlakien mukaan kerääntyvät. Kirkas vesi sittemmin täysin epäuskottavasti selitettiin sadevedeksi. Kohta näkyy jälkihoitosuunnitelman liitekuvasta 1. Siinä alatasolla ylemmällä tasolla olevan kuormaajan kohdalla alemmalla tasolla oleva vaalea hiekkakasakohta.
7. Jälkihoitosuunnitelman kuva 2. Siinä ottoreunan päällä isomman metsän edessä on yksi niistä yhteensä noin 80000 m<sup>3</sup> vihertyneistä pintamaakarheista. Jotka vihertymisen perusteella on tarkoitus jättää koskematta eli levittämättä.
8. Jälkihoitosuunnitelman kuvassa 4. on vain murto-osa alueella olevista kivistä. Jotka tulee käyttää soran kera ylisyvän kohdan täyttämiseen eikä jättää pintaan niin kuin eräällä alueella Haavistossa, joka on muun ohessa eli mm. pintamaiden jätö pohjaveden pinnan alapuolelle ja kivien pintaan jättämisen seurauksena alue on pinnaltaan kulkukelpoisena pahempi kuin aikoinaan Mannerheimin linjan panssariesteet. Tai erään toisen alueen pintamaista tehty, kolmeen kertaan loivennetut luiskat ja kokonaan jo metsälle istutetut pintamaattomat alueet kivikasaröykkiöineen sekä "kalliopyramidijälkihoitoineen". Kuten myös kokonaisen pintamaakarheen alueelle lupamääräysten vastaisesti tapahtunut levittämättömyys eli toisin sanoen koko alueelle palauttamattomuus.
9. Tontunhautojen alueen kivet tulee röykkiöiden sijasta käyttää ennen pintamaiden levittämistä ylisyvän kohdan täyttämiseen ja luiskien loiventamiseen. Jonka jälkeen vasta erillisen paikallisen ympäristöviranomaisen, joka ei ole Karkkilan nykyinen ympäristöpäällikkö, vaan ympäristölautakunta, hyväksynnän jälkeen koko alueen ympärille varastoitujen pintamaiden palautus. Jota ei tarvitse oikein valvottuna toteuttaa alhaalta ylöspäin. Eikä kahdessa kerroksessa kun ne pois ottamisen seurauksena varastoitu yhdessä kerroksessa. Ensinnäkin tulee toteuttaa

luiskien muotoilu ja sen hyväksymisen jälkeen vasta pintamaiden palautus. Muistettavaksi korostan, että hyväksymisen suorittaa paikallinen ympäristöviranomaisen eli ympäristölautakunta.

10. Jälkihoitosuunnitelman kuvasta 4. siitä on kysyttävä; onko siinä olevan pohjaveden valumisen kalliopintaa pitkin viherryttämä kohta myös tarkoitus säilyttää jo tapahtuneen vihertymisen seurauksena myös koskematta? Entä siitä länteen päin kalliokohdan yläpuolella kalliotaskussa lähes ilman suojakerrosta oleva pohjavesi? Ilman tuota neljän metrin suojakerrospaksuutta?
11. Myös tielle pölyämisen ja kolinan ja sen aiheuttaman liikennemelun minimoimiseksi toteutetun nykyisin jo poreille 20-30 cm ruutuihin pirstaloidun, vaikkakin vielä paikoillaan pysyneen asfalttoinnin kohtalo tulee asukkailta selvittää. Rikkinäistä asfalttia on vaikea korjata. Sorapintaista tietä on helpompi pitää kunnossa.
12. Kun asiakirjoja ei vielä ole toimitettu, niin katson, että edellä oleva jo riittää uuteen valmisteluun palauttamiseksi.

Haavistossa 2.5.2023

████████████████████

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*