

5.7.2022

Dnrot 23822/03.04.04.04.16/2021
23935/03.04.04.04.16/2021

Asia Poikkeamispäätöstä koskevat valitukset

Valittajat

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Karkkilan kaupunginhallitus 14.6.2021 § 197

Karkkilan kaupungin kaavoituspäällikkö on päätöksellään 13.4.2021 § 1 myöntänyt Elisa Oyj:lle poikkeamisen asemakaavan mukaisen puistoalueen (VP) käyttötarkoituksesta 40 metriä korkean putkiristikkomaston ja noin 8,5 m²:n suuruisen laitetilän käsittävän matkaviestintukiaseman rakentamiseksi Huvilapuistossa sijaitsevalle noin 100 m²:n suuruiselle vuokra-alueelle kaupungin omistamasta kiinteistöstä 224-408-67-0. Päätöksen mukaan laitesuoja maisemoidaan suojaistutuksin.

Päätöksen perusteluissa on todettu muun ohella, että erityisiä syitä poikkeamiseen ovat teleliikenteen kapasiteetin nostotarve sekä sopivan ET-varauksen ja metsän puuttuminen alueelta. Masto näkyy maisemassa, mutta sen juuri ja laitesuoja maisemoidaan tuijaistutuksin ja tien puolelle istutetaan rauduskoivuja. Asuntoalueen suuntaan on puistossa puustoa ja pensaikkoa. Muut soveltuvat paikat olisivat lähempänä asuinrakennuksia ja Tuorilan koulua. Lisäksi poikkeaminen asemakaavasta on vähäinen, koska rakennuspaikka on pieni, rakennushankkeen luonne on rakennelma ja sijoituskohde on liikenteen suojavyöhykkeellä oleva puistoalue, johon ei kohdistu virkistyskäyttöä.

Kaupunginhallitus on hylännyt oikaisuvaatimukset.

Valituksissa esitetyt vaatimukset

1. [REDACTED] valitus

Valituksenalainen päätös on kumottava.

Kaupunginhallitus ei kohtele Karkkilan asukkaita yhdenvertaisesti. Elisa Oyj:n vastaavanlainen telemastohanke Karkkilan toisessa kaupunginosassa on kuluvan vuoden tammikuussa hylätty samoilla perusteilla, joihin Tuorilan telemastohankkeen vastustajat ovat vedonneet.

Valituksen täydennyksen mukaan poikkeuslupahakemuksen liitteenä ei ole ollut selvitystä siitä, kuka omistaa ja hallitsee rakennuspaikkaa. Liitteenä olisi pitänyt olla purkulausekkeella varustettu vuokrasopimus sen varalle, ettei lupaa olisi myönnetty.

Hanke sijoittuu asutuksen keskelle ja asiassa olisi siksi tullut järjestää katselmus hankkeen ympäristöön soveltuvuuden selvittämiseksi, rakentamisen vaikutusten arvioimiseksi ja naapurien kuulemiseksi.

Olemassa olevista mastoista ei ole esitetty karttadokumenttia ja hakemuksen selvitys on tältä osin puutteellinen. Huomionarvoista on, että usein operaattoreille on tullut muutaman vuoden jälkeen tarve korottaa mastoja.

2.

██████████
██████████ valitus

Valituksenalainen päätös on valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevillä perusteilla kumottava ja sen täytäntöönpano kiellettävä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Karkkilan kaupunginhallitus on antanut lausunnon, jossa on todettu valituksen olevan aiheellinen. Poikkeaminen johtaa maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 2 momentin 4 kohdassa tarkoitettuun vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttavaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Elisa Oyj on antanut selityksen.

██████████ ovat antaneet vastaselityksen.

██████████
██████████ ovat antaneet vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus poistaa Karkkilan kaupunginhallituksen poikkeamispäätökseen 14.6.2021 § 197 liitetyn virheellisen valitusosoituksen.

Hallinto-oikeus ei tutki ██████████
██████████ valitusta.

Hallinto-oikeus hylkää ██████████ valituksen.

Perustelut

Tutkimatta jätetyiltä osin

Maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n mukaan valitusoikeus poikkeamispäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valituksenalaiseen kaupunginhallituksen päätökseen on liitetty virheellinen valitusosoitus, jonka mukaan päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella. Hallinto-oikeus toteaa, että maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin nojalla kysymyksessä olevaan poikkeamispäätökseen saa kunnallisvalituksen sijaan hakea muutosta hallintovalituksella ja valitusoikeus määräytyy tällöin maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:ää noudattaen. Virheellinen valitusoikeus on siten poistettava.

Hankkeessa on kysymys 40 metriä korkean putkiristikkomaston ja noin 8,5 m²:n suuruisen laitetilan käsittävän matkaviestintukiaseman rakentamisesta 100 m²:n suuruiselle vuokra-alueelle kiinteistöstä 224-408-67-0. Suunniteltu matkaviestintukiasema sijoittuu noin 90 metrin etäisyydelle [REDACTED] omistaman, osoitteessa Huvilatie 11 sijaitsevan kiinteistön 224-408-29-0 rajasta. Rakennuspaikan ja edellä mainittujen valittajien omistaman kiinteistön väliin sijoittuu toinen kiinteistö. [REDACTED] omistama kiinteistö 224-408-31-0 osoitteessa Huvilatie 19 sekä [REDACTED] omistama kiinteistö 224-11-39-2 osoitteessa Huvilatie 23 sijoittuvat tätä kauemmaksi, noin 170 metrin ja 215 metrin etäisyydelle rakennuspaikasta.

Hallinto-oikeus toteaa, että valittajien omistamat kiinteistöt eivät vuokra-alueen etäisyys kiinteistöistä ja näiden väliin jäävät muut kiinteistöt huomioon ottaen ole rakennuspaikkaan nähden maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 1 kohdassa tarkoitettuja viereisiä tai vastapäisiä alueita. Valittajilla ei siten ole valitusoikeutta maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 1 kohdan perusteella.

Kun otetaan huomioon hankkeen laatu sekä valittajien omistamien kiinteistöjen ja rakennuspaikan välinen etäisyys, nyt kysymyksessä olevan hankkeen ei voida katsoa voivan olennaisesti vaikuttaa valittajien omistamien kiinteistöjen rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen. Asiakirjoista ei myöskään ilmene, että hanke saattaisi huomattavasti vaikuttaa valittajien asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin tai että poikkeamispäätös vaikuttaisi

välittömästi heidän oikeuteensa, etuunsa tai velvollisuuteensa. Valittajilla ei siten ole valitusoikeutta myöskään maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n 2–4 kohdan perusteella.

Edellä esitetyn perusteella [REDACTED] ei ole valitusoikeutta valituksenalaisesta poikkeamispäätöksestä. Heidän valituksensa on tämän vuoksi jätettävä tutkimatta.

Tutkituilta osin

Maankäyttö- ja rakennuslain 58 §:n 1 momentin mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa (*rakentamisrajoitus*).

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 1 momentin mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 85 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:ssä tarkoitettua poikkeamista koskevaan hakemukseen on liitettävä asiakirja, joka osoittaa rakennuspaikan hallinnan tai muun perusteen hakea poikkeusta.

Hankkeessa on kysymys 40 metriä korkean putkiristikkomaston ja noin 8,5 m²:n suuruisen laittilan käsittävän matkaviestintukiaseman rakentamisesta 100 m²:n suuruiselle Huvilapuistossa sijaitsevalle vuokra-alueelle kiinteistöstä 224-408-67-0. Karttatarkastelun perusteella suunniteltu rakennuspaikka sijoittuu noin 20 metrin etäisyydellä [REDACTED] omistaman kiinteistön 224-408-63-5 rajasta. Heidän omakotitalonsa sijaitsee noin 30 metrin etäisyydellä rakennuspaikasta.

Hanke sijoittuu Karkkilan kaupunginvaltuuston 7.2.2011 hyväksymän Keski- ja Itä-Tuorilan asemakaavan muutoksen puistoalueelle (VP), jolle ei ole asemakaavassa osoitettu rakennusoikeutta. Hankkeessa ei ole kysymys maankäyttö- ja rakennusasetuksen 47 §:n 1 momentissa tarkoitettua rakennelmasta. Putkiristikkomaston ja laittilan muodostama kokonaisuutta on pidettävä maankäyttö- ja rakennuslain 113 §:ssä tarkoitettuna rakennuksena. Puistoalueelle sijoittuvana hankkeelta on siten tullut edellyttää poikkeamista asemakaavasta.

Kaavoituspäällikön päätöksen 13.4.2021 mukaan asuntoalueelle päin Huvilapuiston reunassa kasvaa puustoa ja pensaikkoo, eikä alueen puustoa tarvitse kaataa rakentamisen takia. Asemapiirroksen mukaan huoltotie laitesuojalle kulkee Huvilatieltä. Maston ja laitesuojan ympärille on suunniteltu suojaistutuksena istutettavaksi 10–15 kappaletta timanttuijia ja Tuorilantien varteen 2–3 kappaletta rauduskoivuja. Hanketta koskevien julkisivupiirustusten ja kuvaesityksen mukaan pylvään putkiosat ovat väriltään grafiitin harmaat ja laitesuoja tumman harmaa. Maston ristikko-osa on väriltään vaalean harmaa. Hakemuksen mukaan lähialueella ei ole sopivaa asemakaavassa osoitettua ET-aluetta maston sijoittamiseen.

Elisa Oyj:n Karkkilan kaupungille maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n nojalla antaman 17.2.2021 päivätyin selvityksen mukaan suunniteltu matkaviestintukiasema parantaa matkaviestinpalveluiden käytettävyyttä lähialueella. Lisäksi se poistaa matkapuhelinkuuluvuuden katveita ja lisää erityisesti datakapasiteettia alueella. Tukiasema tulee palvelemaan muun muassa liikkuvan laajakaistan asiakkaita. Yksi tukiasema voi palvella samanaikaisesti vain rajallisen määrän asiakkaita. Tämän vuoksi tukiasemia täytyy rakentaa suhteellisen tiheästi alueilla, missä on paljon ihmisiä. Suunnitelmia tehtäessä kartoitettiin mahdollisuutta saada alueelle laadullisesti ja kapasiteetiltaan riittävä palvelu jo olevia tukiasemapaikkoja hyödyntäen. Lähimmät mastot sijaitsevat luoteessa noin 2,3 kilometrin ja kaakossa noin 3,5 kilometrin päässä. Etäisyydet lähimpiin mastoihin ovat niin suuria, ettei näistä mastoista pystytty peittämään haluttua kuuluvuusaluetta. Alueella on niukasti korkeita rakennuksia tai rakenteita, joihin tukiasemia voisi sijoittaa. Masto tulee palvelemaan myös muita teleoperaattoreita.

Selvityksen mukaan visuaalista haittaa pyritään vähentämään maston rakenteella ja värityksellä. Masto koostuu kevytrakenteisesta kuumasinkitystä teräsristikosta, joka uutena on usein kiiltävä, mutta patinoituu melko pian harmaaksi, jolloin se soveltuu melko hyvin taustaansa horisonttia vasten. Masto on lisäksi varsin kapearakenteinen (yläosa noin 700 mm), jolloin se ei pidemmiltä etäisyyksiltä katsottuna erotu taustastaan kovinkaan hyvin. Mastoon ei tule lentoestemaalausta eikä valoja, joten pimeään aikaan masto ei ole havaittavissa. Selvityksen mukaan rakennusvaiheen jälkeen alueella liikutaan vain huollon ja uusien laiteasennusten tarpeiden mukaisesti muutaman kerran vuodessa.

Hallinto-oikeus toteaa, että kaavoituspäällikön päätöksen mukaan Elisa Oyj:llä on ollut kaupungin valtakirja poikkeamisen hakemiseen Huvilapuistosta vuokrattavalle alueelle, mitä on pidettävä riittävänä selvityksenä perusteesta hakea poikkeamista. Valituksessa mainitun katselmuksen toimittaminen rakennuspaikalla ennen poikkeamishakemuksen ratkaisemista ei ole ollut maankäyttö- ja rakennuslain tai vastaavan asetuksen perusteella tarpeen. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 64 §:n 1 momentissa säädetty maston rakentamista koskeva selvitysvelvollisuus koskee rakennus- tai toimenpideluvan hakemista, mutta Elisa Oyj on edellä tässä päätöksessä mainitussa selvityksessä esittänyt selvitystä myös olemassa olevista mastoista.

Suunniteltu matkaviestintukiasema sijoittuu liikenneväylien reunustamalle, asemakaavassa puistoksi osoitetulle pienialaiselle alueelle. Matkaviestintukiasemaan kuuluva putkiristikkomasto tulee näkymään jonkin verran

ympäristöön. Kun kuitenkin otetaan huomioon kysymyksessä olevan puistoalueen luonne, putkiristikkomaston ja laitetilan ulkonäöstä saatu selvitys sekä rakennuspaikan ympärille suunniteltu istutus, poikkeamisesta ei ole katsottavan seuraavan maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 2 momentissa tarkoitettuja seuraamuksia, jotka muodostaisivat esteen haetun poikkeamisen myöntämiselle. Poikkeamisen myöntämiseen on esitetty maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 1 momentin mukaisia erityisiä syitä. Se seikka, että vastaavaa hanketta koskeva hakemus Karkkilan toisessa kaupunginosassa on aiemmin hylätty, ei ole muodostanut estettä haetun poikkeamisen myöntämiselle. Oikeudelliset edellytykset haetun poikkeamisen myöntämiselle ovat näin ollen olleet olemassa, eikä hallinto-oikeus voi kumota myönnettyä poikkeamista sillä perusteella, että kaupunginhallitus on sittemmin lausunnossaan todennut valituksen olevan aiheellinen. Valituksenalaista päätöstä ei ole siten syytä muuttaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL julkipano).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jukka Reinikainen (t) ja Marko Ahlstedt.



Esittelijäjäsen

Marko Ahlstedt

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

[REDACTED] asiamiehelle

Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

[REDACTED]
Maksutta

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Jäljennös

Karkkilan kaupunginhallitus

Elisa Oyj

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun se on annettu. Päivä, jolloin hallinto-oikeuden päätös on annettu, ilmenee päätöksen ensimmäisen sivun ylälaidasta.

Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:	Käyntiosoite:
PL 180	Paasivuorenkatu 3
00131 HELSINKI	Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos högsta förvaltningsdomstolen, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

Besvärstid och delgivningsdag

Besvär skall anföras inom 30 dagar från dagen för delfåendet av förvaltningsdomstolens beslut, denna dag inte medräknad.

Detta beslut har meddelats efter anslag, och den som saken gäller anses därmed ha fått del av beslutet när det meddelades. Datumet då förvaltningsdomstolens beslut meddelades framgår av överkanten av beslutets första sida.

Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas till högsta förvaltningsdomstolen. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären.

Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärsanvisning
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

Postadress:	Besöksadress:
PB 180	Paasivuorigatan 3
00131 HELSINGFORS	Helsingfors

E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Fax: 029 56 40382

E-tjänst: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

TIEDOTE OIKEUDENKÄYNTIMAKSUSTA

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään **530 euron** suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitettuihin maksuttomiin suoritteisiin tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015), Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

MEDDELANDE OM RÄTTEGÅNGSAVGIFT

Rättegångsavgift som tas ut för högsta förvaltningsdomstolens beslut

För behandling av ett ärende som gäller ändringssökande och ett besvärstillståndsmål vid högsta förvaltningsdomstolen tas en rättegångsavgift på 530 euro ut.

Rättegångsavgift tas inte ut vid högsta förvaltningsdomstolen för avgiftsfria prestationer som avses i 5 § i lagen om domstolsavgifter eller om det föreligger en i 4 § i nämnda lag avsedd grund för att inte uppbära rättegångsavgift.

Rättegångsavgift tas inte heller ut om högsta förvaltningsdomstolen ändrar ett överklagat beslut till förmån för ändringssökanden. Avgift tas dock ut oberoende av utgången i ärendet vid ändringssökande som gäller ett förhandsavgörande som meddelats i ett skatteärende.

Rättegångsavgift tas inte ut hos dem som med stöd av rättshjälpslagen är befriade från behandlingsavgifter eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter som ska betalas för myndigheternas åtgärder.

Lag om domstolsavgifter (1455/2015), Justitieministeriets förordning om justering av de avgifter som nämns i 2 § i lagen om domstolsavgifter (1122/2021)