

Valitus

2023-03-05

Vastaanotettu 6.3.2023

Karkkilan kaupunki
Palvelupiste Serveri

6.3.11.16

LUPA 23-0018-T

Karkkilan rakennusvalvontatoimisto
Valtatie 26 B
03600 Karkkila
rakennusvalvonta@karkkila.fi

Asia:

Valitus ympäristölautakunnalle / Karkkilan kaupungin vastaavan rakennustarkastajan 16.2.2023 tekemästä päätöksestä § 22, lupatunnus 23-0018-T, rakennuspaikka: Tuorila, 224-408-0067-0000, Huvilatie 3, 03600 Karkkila

Liitteet:

- 1) Lupatunnus 23-0018-T
- 2) Naapuriryhmämme muistutus, jätetty 15.2.2023
- 3) Oma muistutukseni, toimitettu 15.2.2023
- 4) Kaksi karttaa, jotka näyttävät ehdotetun rakennuspaikan

Valitus:

Päätös on kumottava. Elisa OY:ltä tulee evätä lupa rakentaa puhelinmasto heidän ehdottamaansa paikkaan.

Yleisiä huomioita:

Toivon, että voitte nähdä alkuperäisestä muistutuksestamme, että kirjoitan useiden paikallisten asukkaiden puolesta, joihin kyseinen päätös vaikuttaa. On totta, että yksi tai kaksi lähistöllä olevaa kotitaloutta on suhtautunut myönteisesti mastoehdotukseen, ja useat ovat välinpitämättömiä, mutta monet ihmiset täällä ovat hyvin onnettomia.

Meillä on ollut vaikeuksia tämän suunnitelman kumoamiseksi siitä lähtien, kun saimme siitä tiedon ensimmäisen kerran keväällä 2021, kun Elisa OY ja (silloinen) kaavoituspäällikkö päättivät suunnitellun maston sijainnista.

Olemme vain normaaleja asukkaita, jotka pyytävät apua. Emme ole suunnittelun asiantuntijoita tai vaikutusvaltaisia ihmisiä. Emme ole hakeneet julkisuutta, emmekä ole yrittäneet "vetää naruista" vaikuttaaksemme prosessiin. Olemme kärsivällisesti seuranneet virallista kommentointi- ja valitusprosessia niin huolellisesti kuin voimme. Toistaiseksi prosessi on pettänyt meidät.

Paratiisin ja helvetin välinen ero on suunnittelukysymys. Laita oikeat asiat oikeaan paikkaan oikeaan aikaan, ja lopputulos on ihana. Suunnittele väärin ja tuloksena on katastrofi. Kyseinen prosessi on surullinen tapaus kauheasta kaupunkisuunnittelusta.

Vetoan ympäristölautakuntaan, jotta se käyttäisi valtuuksiaan tilanteen pelastamiseksi. Kumotkaa lupapäätös. Suojelkaa Karkkilan asukkaita voimakkaalta, suurelta yritykseltä, joka ei ymmärrä tai välitä hankkeidensa paikallisista vaikutuksista.

Perustelut:

Tämän valituksen syyt ovat olennaisilta osiltaan samat kuin muistutuksen, mutta erityisesti korostan kolmea seikkaa:

1) Mastolle löytyy parempia rakennuspaikkoja

Mastolle ehdotettu rakennuspaikka on typerästi valittu. Se täyttää osan Elisan vaatimista kriteereistä, mutta on muuten sopimaton erityisesti paikallisille asukkaille.

On kiistatonta, että masto on ruma ja sillä on kielteinen maisemavaikutus. Näkyvä vaikutus maksimoidaan sijoittamalla masto keskelle taajamaa, mäen päälle, Tuorilan keskustaa lähestyvän tien päähän. Tämä luo katseenvangitsijan, joka häiritsee paitsi ympärillä olevia asukkaita, myös kaikkia alueen läpi Järvenpään kylään kulkevia.

Älykkäämmin valittu sijainti vähentäisi maisemahaittaa. Lähistöllä on useita vaihtoehtoisia paikkoja, jotka näyttävät myös täyttävän puhelinyhtiön vaatimukset, mutta joilla olisi vähemmän negatiivisia vaikutuksia.

2) Tarve mastolle ei ole enää selvä


Yksi maston pystyttämisen perusteluista oli se, että paikalliset ihmiset tarvitsivat parempia Internet-yhteyksiä tukeakseen kotona työskentelyä. Nyt valokuitukaapeli on asennettu koko alueelle ja jokainen paikallista asukasta, joka on tarvinnut parempaa liittymää, on pystynyt hankkimaan sellaisen. Valokuidun asennus oletettavasti myös vähensi olemassa olevan langattoman verkon datakuormitusta.

3) Ilmeiset omituisuudet suunnittelumenettelyssä

Suomen Maankäyttö- ja rakennuslaki on pitkä ja yksityiskohtainen säädös. En pysty esittämään asiantuntijaperusteluja tälle valitukselle kyseisen lain avulla, mutta haluaisin korostaa kahta seikkaa.

- a) Lain 131 §:n 1 momentin mukaan lupahakemukseen on liitettävä selvitys siitä, että hakija hallitsee rakennustyömaata. Kyseisen tontin omistaa Karkkila kaupunki. Ilmeisesti on olemassa 12.2.2021 päivätty asiakirja "todistus hallintaoikeudesta", joka voi olla tämä selvitys. Tietääkseni tätä asiakirjaa ei ole koskaan julkistettu, eikä se sisältynyt tuoreen Naapurien ja osallisten kuuleminen -ilmoituksen 8.2.2023 julkaistuihin liitteisiin. Avoimuuden ja luotettavan hallinnon vuoksi kehottaisin ympäristölautakunnan jäseniä varmistamaan tämän lausunnon olemassaolon ja perustelut sille, ettei sitä julkisteta, jos sellainen on olemassa.
- b) Lain 133 §:n 1 momentin mukaan tämänkaltaisesta kaavapäätöshakemuksesta on ilmoitettava asianmukaisella tavalla ehdotetulla työmaalla (ei vain kaupungin verkkosivuilla). Tällaista kylttiä ei ole koskaan asennettu Huvilapuistoon, ja tässä tapauksessa - koska tontti on teiden ja kävelyreittien vieressä, joita käyttävät muutkin kuin paikalliset asukkaat - on ilmeisen tarkoituksenmukaista sijoittaa paikalle kyltti, joka varoittaa ohikulkijoita ehdotuksesta.

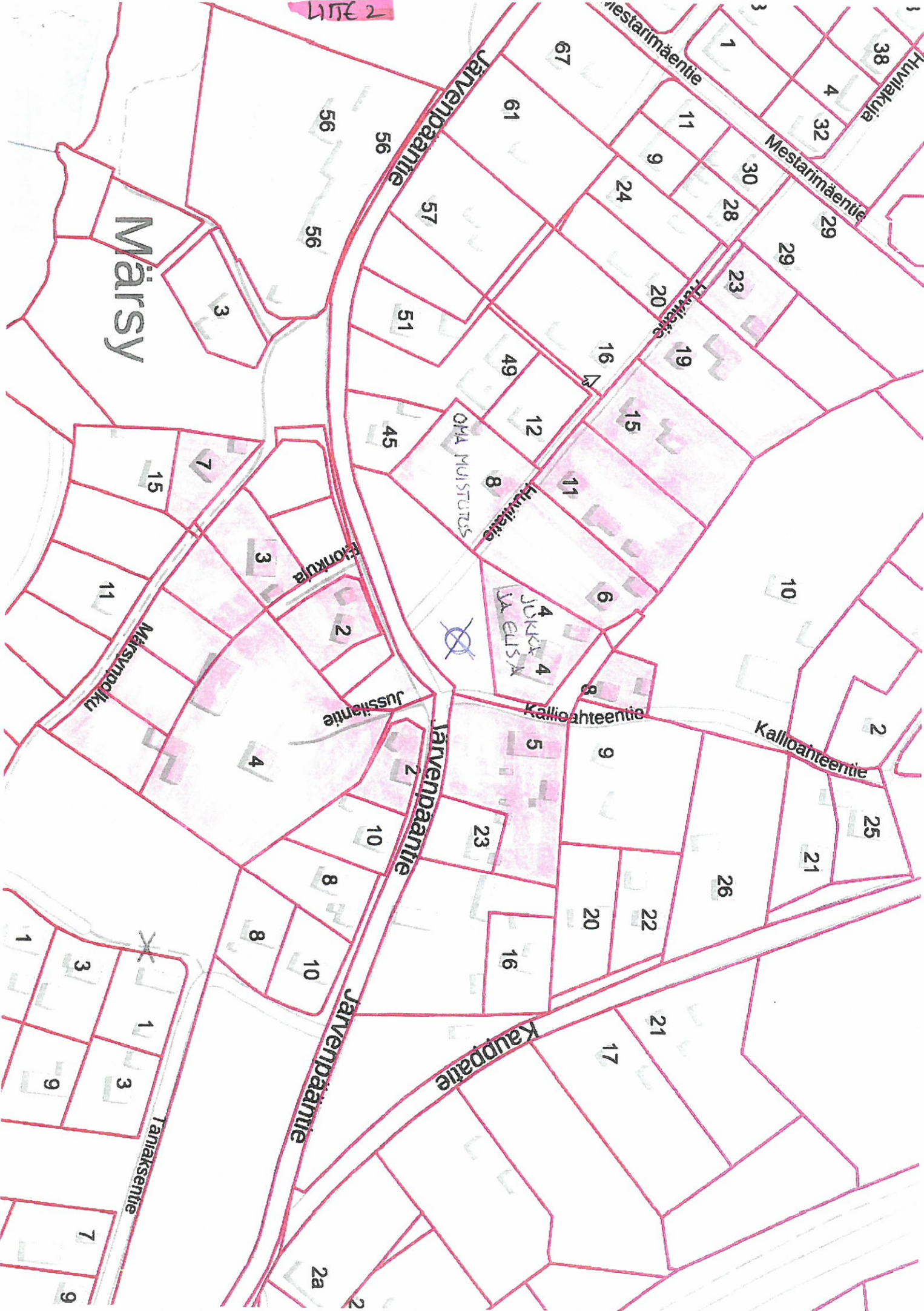
Karkkila 6.3.2023

HAKIJA	Elisa Oyj / Tukiasemat , PL40, 00061 ELISA	
RAKENNUSPAIKKA	TUORILA, 224-408-0067-0000 Huvilatie 3, 03600 KARKKILA	
Kiinteistön nimi Tontin pinta-ala	KOILLISMAA 51379 m ²	
TOIMENPIDE	Matkaviestintukiaseman h=40 m ja laitesuojan 9 m3 rakentaminen.	
Toimenpiteen lisätiedot	Tukiasema koostuu 40-metrisestä putkiristikkomastosta ja laitesuojasta (n.8.5m2). Myös muut teleoperaattorit ovat ilmoittaneet, että on ilmeinen tarve saada parannettua langatonta verkkoaan alueella, joten tukiasema palvelee myös heitä (yhteiskäyttömasto / -tukiasema).	
Poikkeaminen	Viranhaltijapäätös poikkeamislupa 46/10.03.00.02/2021 on myönnetty 13.4.2021. Poikkeamislupa on lainvoimainen.	
Kuuleminen	Hankkeesta on ilmoitettu lehtikuulutuksella naapureille MRL 133 §:n mukaisesti. Hankkeesta on jätetty 4 kpl naapurien huomautuksia.	
LIITTEET	ELY:n tai kunnan poikkeamapäätös Jäljennös myönnettyistä lainhuudoista Rasitustodistus Ote asemakaavasta Ote kiinteistörekisteristä Valtakirja Muu liite Pää- ja rakennussuunnittelijan tiedot Asemapiirros Julkisivupiirros Leikkauspiirros Kaupparekisteriote Karttaote Päätöksen liite	1 kpl 1 kpl 1 kpl 1 kpl 2 kpl 2 kpl 1 kpl 2 kpl 1 kpl 1 kpl 1 kpl 1 kpl 1 kpl 3 kpl
PÄÄTÖS	Päätän maankäyttö- ja rakennuslain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten perusteella, että toimenpidelupa myönnetään jäljempänä mainituin ehdoin.	
PERUSTELUT	Hankkeelle on myönnetty 13.4.2021 viranhaltijapäätös poikkeamislupa 46/10.03.00.02/2021. Myönnetty toimenpidelupa on viranhaltijapäätöksen mukaisesti myönnetty. Karkkila 16.02.2023  Petri Iivari vastaava rakennustarkastaja	
Sovelletut oikeusohjeet	Maankäyttö- ja rakennuslaki § 138, § 145 ja § 150.	



TYÖNJOHTAJAT	Toimenpiteeseen ei saa ryhtyä ennen kuin on hyväksytty: <ul style="list-style-type: none">- vastaava työnjohtaja
ERITYISSUUNNITELMAT	Ennen kunkin työvaiheen aloittamista on rakennusvalvontaviranomaiselle esitettävä: <ul style="list-style-type: none">- rakennesuunnitelma
KATSELMUKSET	Rakennustyön aloittamisesta on ilmoitettava sekä edistymisen mukaan pyydyttävä: <ul style="list-style-type: none">- aloitusilmoitus- rakennuksen paikan/korkeusaseman merkitseminen- sijaintikatselmus- loppukatselmus
EHDOT	Ilmoitus rakennustyön aloittamisesta on ilmoitettava rakennusvalvonnalle puhelimitse tai sähköpostitse. Puhelimitse ilmoituksia otetaan vastaan päivystysaikana. Rakennustarkastaja suorittaa luvassa määrätyt katselmukset muut rakennusaikaiset tarkastukset suorittaa vastaava työnjohtaja.
PÄÄTÖKSEN ANTAMINEN	Päätös annetaan julkipanon 17.02.2023 jälkeen, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätöksen viimeinen valituspäivä on 06.03.2023.
TYÖN ALOITTAMINEN	Työtä ei saa aloittaa ennen kuin lupa on lainvoimainen. Mikäli päätös on myönnetty aloitusoikeudella ja vastaava työnjohtaja on hyväksytty, saa työn aloittaa ennen luvan lainvoimaisuutta. Rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin se on katselmuksessa käyttöön hyväksytty.
LUVAN VOIMASSAOLO	Toimenpide on suoritettava 07.03.2026 mennessä.
RAKENTAMISMÄÄRÄYKSIÄ	Rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava siitä, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä myönnetyn luvan mukaisesti. Hänellä tulee olla hankkeen vaativuus huomioon ottaen riittävät edellytykset sen toteuttamisen sekä käytettävissään pätevä henkilöstö.
VALITUSOSOITUS	Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia ympäristölautakunnan käsiteltäväksi kirjallisella vaatimuksella, joka tyytymättömän tai hänen valtuuttamansa asiamiehen on annettava tai lähetin välityksellä taikka postitse toimitettava rakennusvalvonnan toimistoon (osoite PL 50, 03601 KARKKILA, käyntiosoite Valtatie 26 B tai kirjaamo@karkkila.fi) viimeistään ennen virka-ajan päättymistä 14 päivän kuluessa tiedoksisaamisesta, saantipäivää lukuun ottamatta. Valitus on tehtävä viimeistään 06.03.2023 kello 15.00 mennessä. Vaatumuskirjelmään on liitettävä oheinen päätös alkuperäisenä tai virallisesti oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä mahdollinen muu selvitys muutoksenhaun tueksi. Muutoksenhakuoikeus määräytyy MRL 192 §:n mukaan.

LITTE 2



e-mail rakennusvalvonta@karkkila.fi

Asia: Muistutus/ Naapureiden ja osallisten kuuleminen toimenpidehakemuksesta LP-224-2021-00032, Matkatukiasema, Huvilapuisto/Huvilatie

Maankäyttö- ja rakennuslain 133.1 §:n sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 65 §:n mukaisesti Karkkilan kaupunki on ilmoittanut, että rakennusvalvonnassa on vireillä lupahakemus: LP-224-2021-00032, n. 100 m² kaupungin omistamalla tilalla ma. kt 224-408-67-0 tila Koillismaa, os. Huvilatie 3.

Tässä tarkoituksessa lausutaan seuraavaa:

Vaatus

Vireillä olevaa toimenpidehakemusta kohteen rakentamiseen ei tule hyväksyä vaan se tulee hylätä.

Perustelut

Muistutuksen tekijät yhtyvät kaupunginhallituksen päätökseen 14.6.2021 § 197 sen antaessa lausuntoa Helsingin hallinto-oikeudelle samaan asiakokonaisuuteen liittyvässä poikkeuslupahakemuksesta koskevassa asiassa (ks. LIITE 1).

Päätöksessään kaupunginhallitus toteaa, että muistutuksen tekijöiden valitus poikkeuslupa asiassa on aiheellinen. MRL 171§:n kohta 4: poikkeaminen johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Lisäksi uusi kaupunginhallitus toteaa, että päätös oli valitettava. Tulevaisuudessa tulisi kehittää uusi kaupungin-

2.

laajuinen suunnitteluprosessi, joka päättää tietoliikenneinfrastruktuurin allokoinnista oikeudenmukaisesti osallistuvalla tavalla.

Suoritetussa äänestyksessä edellä esitetty muutosehdotus tuli uuden kaupungin-
hallituksen päätökseksi. Siten kaupungin hallituksen kanta muuttui kesken
poikkeuslupa-asian asian käsittelyyn.

Kaupunginhallituksen päätös poikkeamispäätösasiassa on siten vastannut
muistutuksen tekijöiden kantaa. Lähtien siitä, kun poikkeamispäätöstä on
kaupunginhallituksen toimesta vastustettu, on oletettavaa, että
toimenpideasiassa menettely on johdonmukaisesti vastaava.

Tarpeen vaatiessa muistutuksen tekijät tulevat kaupunginhallituksen kannan
selvittämään käytettävissä olevia oikeussuojakeinoja käyttäen.

Karkkilan kaupungin rakennusjärjestyksessä vuodelta 2018 määrätään
rakennusten sopeutumisesta ympäristöön. Rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan
rakennuksen rakentamisen ja laajennuksen ja niihin verrattavien toimenpiteiden
on sovelluttava ympäröivän alueen yleisesti noudatettuun rakennustapaan.
Korkean tukiaseman sijoittaminen keskelle perinteistä matalaa pientaloaluetta, ei
voida katsoa sopivan alueen yleisesti noudatettuun rakennustapaan.

Rakennusjärjestyksen 43 §:ssä määrätään, että puistoissa ja muissa vastaavilla
virkistysalueilla tapahtuvassa rakentamisessa rakennettavien rakennusten,
rakennelmien laitosten tai muiden rakenteiden on sovelluttava puiston tai muun
vastaavan virkistysalueen luonteeseen. Telemasto ei käsityksemme mukaan
sovellu puiston eikä virkistysalueen luonteeseen.

Toteutettava matkaviestintukiasema tulisi olemaan 40 metriä korkea ja
sijoittuisi keskelle Tuorilan puisto- ja omakotialuetta aiheuttaen siten erittäin
huomattavan visuaalisen haitan. Masto on ympäristöönsä nähden sopimattoman
korkea eikä muutaman metrin suojaistutukset tule sitä peittämään.

Elisa Oyj myöntää selvityksessään, että mastosta aiheutuu asutukselle visuaalista
haittaa, joka merkittävästi vaikuttaa alueen asukkaiden viihtyvyyteen ja
hyvinvointiin. Masto sijaitisi erittäin suosittujen ulkoilureittien varrella ja
vaikuttaisi asukkaiden lisäksi mm. järven ympärillä liikkuvien kaupunkilaisten

näkymään. Masto tulisi myös aiheuttamaan ikävän varjon useamman kiinteistön
päälle.

Elisan selvityksessä väitetään, että matkaviestinasemat antennineen eivät ole vaaraksi ihmisille. Tieto pohjautuu STUK:n raporttiin, jossa kuitenkin todetaan, ettei pitkäaikaisen altistumisen aiheuttamista terveyshaitoista ole tähän mennessä saatu pitävää tieteellistä näyttöä. Samassa yhteydessä vihjataan, että omaa altistumista voi halutessaan vähentää. Kyseessä on vuosikymmeniä vaikuttava rakennelma eikä ole ohjetta, miten naapurustossa asuvat ihmiset mahdollista altistusta vähentävät. Omakotiasuminen maston juurella vastaa parhaimmillaan pitkäaikaista altistumista.

Ristikkomasto tulee tuulessa pitämään epämiellyttävää ääntä, jonka voimakkuutta ei ole tämänhetkisisissä suunnitelmissa lainkaan mitattu. Äänisaaste tulisi ottaa huomioon, kun pystytetään mastorakennelmaa keskelle omakotitaloaluetta.

On myös ilmeistä, että maston lisäksi aiheutuu laitteistoista johtuvaa sähkömelua niille tyypillisen huminan muodossa. Toimenpidehakemuksessa ei ole tästä mittaustulosta.

Korkea masto tulee myös keräämään jäätä ja aiheuttaa asukkaissa huolta tippuvista jääkokkareista. Tontti, jolle masto on tarkoitus rakentaa, on hyvin pieni, joten jäisiä kokkareita voi lentää ympäröiville yleisille teille, kevyenliikenteen väylille ja asukkaiden pihoille ja rakennusten katoille. Koulun läheisyyden takia alueella liikkuu paljon lapsia ja koulumatkat tulisi pitää turvallisina. Se seikka, ettei Elisa Oyj koe tarvetta rajata jäävaara-aluetta, ei millään tavalla vähennä alueen asukkaiden huolta tippuvista jääkokkareista.

Tukiaseman rakentaminen tulisi huomattavasti vähentämään Tuorilan asukkaiden kiinteistöjen ja rakentamattomien maa-alueiden arvoa. Tämä vastaava näkökanta esti vastaavan maston rakentamisen Vanhaankylään. Jos sinne ei mastoa rakennettu tonttien ja kiinteistöjen arvonalenemisen vuoksi, ei mastoa tulisi kunnan asukkaiden tasapuolisen kohtelun vuoksi rakentaa myöskään Tuorilaan. Haastateltujen välittäjien mukaan maston sijoittaminen lähelle asusta vaikuttaa kiinteistöjen ja tonttien myyntiarvoon ja -aikaan.

4.

Puheena olevan kaltaisia matkaviestintukiasemia ei yleensä sijoiteta asuntojen läheisyyteen. Tuorilaan aiotusta mastosta on vain 30 metriä lähimpiin omakotitaloihin. Alueen asukkaiden oman selvitystyön pohjalta on todettavissa,

ettei missään Suomessa ole vastaavanlaisia mastoja sijoitettu keskelle omakotitaloaluetta vaan mastot sijoitetaan yleensä yhdyskuntateknisen huollon alueelle eikä puistoon kuten Tuorilassa on tapahtumassa.

ME ALLEKIRJOITTAJAT YHDYMMME

Karkkilassa, 14 päivänä helmikuuta 2023

MUISTUTUKSEKSI



Muistutus

2023-02-15

Karkkilan rakennusvalvontatoimisto
Valtatie 26 D
03600 Karkkila
rakennusvalvonta@karkkila.fi



Asia:

Muistutus/ Naapureiden ja osallisten kuuleminen toimenpidehakemuksesta LP-224-2021-00032, Matkatukiasema, Huvilapuisto/Huvilatie

Maankäyttö- ja rakennuslain 133.1 §:n sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 65 §:n mukaisesti ilmoitetaan, että rakennusvalvonnassa on vireillä seuraava lupahakemus: LP-224-2021-00032, n. 100 m² kaupungin omistamalla tilalla ma. kt 224-408-67-0 tila Koillismaa, os. Huvilatie 3.

Huomautus ilmoituksesta

Haluun korostaa sitä, että edellä mainitun lain mukaan luvanhakijan tulisi järjestää jonkinlainen ilmoitus selkeästi esille itse rakennustyömaalle. Näin ei ole tapahtunut. Pelkkä verkkosivuston ilmoitus ei ole riittävä. Vaadin, että naapureiden ja osallistujien kuuleminen toistetaan siten, että ehdotetulla rakennuspaikalla on selvästi näkyvissä asianmukainen kyltti.

Asianomaisia osapuolia pyydetään esittämään huomautuksia

Olen asianosainen, koska asumme noin 90 metrin päässä ehdotetun maston paikasta. Masto tulee olemaan 40 metriä korkea ja sijaitsee talomme kaakkoispuolella. On selvää, että asennus aiheuttaisi meille merkittävän visuaalisen haitan.

Vaatimukseni

Lupa rakentaa tämä masto ehdotettuun paikkaan olisi evättävä. Avoimen, yhteistyöhön perustuvan suunnitteluprosessin kautta pitäisi löytää sopivampi sijainti.

Perustelut

1. Huono sijainti kaikille - paitsi Elisalle

Mastolle ehdotettu rakennuspaikka on typerästi valittu. Se täyttää osan Elisan vaatimista kriteereistä, mutta on muuten sopimaton erityisesti paikallisille asukkaille.

On kiistatonta, että masto on ruma ja sillä on kielteinen maisemavaikutus. Näkyvä vaikutus maksimoidaan sijoittamalla se keskelle taajamaa, mäen päälle, Tuorilan keskustaa lähestyvän tien päähän. Tämä luo katseenvangitsijan, joka häiritsee paitsi ympärillä olevia asukkaita, myös kaikkia alueen läpi Järvenpään kylään kulkevia.

2. Huono vaikutus läheisiin koteihin

Lähistöllä asuville ihmisille masto on selkeästi näkyvissä. Rakennuspaikkaa ympäröi muutama lehtipuu, jotka ovat todella paljon matalampia kuin masto ja jotka eivät koskaan kasva tarpeeksi korkeaksi peittääkseen sen. Lisäksi maston pohjoispuolella on useita taloja, mikä tarkoittaa, että maston varjo häämöttää heidän talojensa ja puutarhojensa yllä suuren osan vuodesta, kun aurinko on matalalla taivaalla.

Alla skaalarealistinen havainnollistava kuva ehdotetusta mastosta Kallioahteentieltä nähtynä.



3. Huono vaikutus asunnonomistajiin ja väestöön

Negatiivinen vaikutus näkyy myös vaikutuksena lähellä olevien talojen kiinteistöjen arvoihin. Tällä hetkellä myynnissä on ainakin kaksi taloa, joita on vaikeampi myydä, jos mastosuunnitelma hyväksytään. Ja toinen lähellä oleva talo on juuri myyty ilman, että uudet ostajat tietävät suunnitelmista. Mikä taloudellisen kurjuuden sotku!

Ihmiset ovat järkyttyneitä mastosta ja jotkut puhuvat pois muuttamisesta, jos suunnitelma toteutuu.

4. Paremmat sijainnit ovat mahdollisia

Älykkäämmin valittu sijainti vähentäisi näkyvää vaikutusta. Lähistöllä on useita vaihtoehtoisia paikkoja, jotka näyttäisivät myös täyttävän puhelinyhtiön vaatimukset, mutta joilla olisi vähemmän negatiivisia vaikutuksia.

5. Asennuksen tarve ei ole enää selvä

Yksi maston pystyttämisen perusteluista oli se, että paikalliset ihmiset tarvitsivat parempia Internet-yhteyksiä tukeakseen kotona työskentelyä. Siitä lähtien valokuitukaapeleita on asennettu koko alueelle, ja jokainen paikallista asukasta, joka on tarvinnut parempaa liittymää, on pystynyt hankkimaan sellaisen. Valokuidun asennus oletettavasti myös vähensi olemassa olevan langattoman verkon datakuormitusta.

6. Antagonistinen ja kaoottinen suunnitteluprosessi

Prosessi oli alusta alkaen virheellinen - mastonrakentaja Elisa neuvotteli suoraan kaupungin kaavoitusjohtajan kanssa. Osapuolet päättivät ehdotetusta sijainnista keskenään. Kun paikallisia asukkaita kuultiin, suunnitelmat olivat jo pitkällä.

Paikalliset asukkaat esittivät vastalauseita, mutta vastuussa oleva virkamies hylkäsi ne. Elisa ei tosissaan yrittänyt vastata paikallisten asukkaiden huoliin tai muokata suunnitelmiaan.

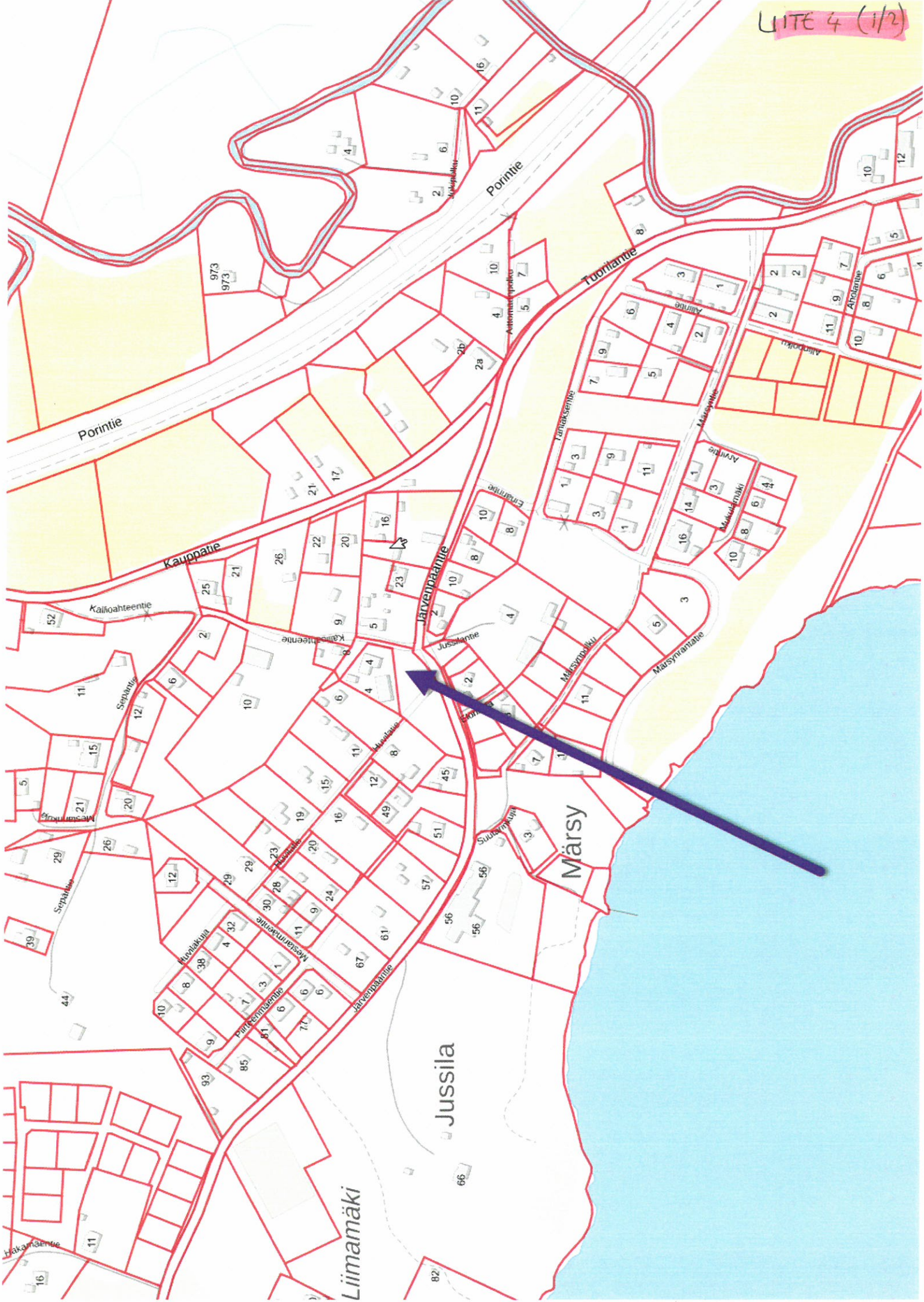
Karkkilan kaupungin hallitukseen tehtyä valitusta käsiteltiin 14.6.2021. Valitus hylättiin niukasti, vaikka kaupunginjohtaja ehdotti, että suunnitelmaa olisi harkittava uudelleen.

Kun päätöksestä valitettiin Helsingin hallinto-oikeuteen, he pyysivät lausuntoa nykyiseltä Kaupungin hallitukselta. Lausunnossa pahoiteltiin selvästi alkuperäistä lupaa ja suositeltiin osallistavampaa suunnitteluprosessia.

7. Suojele meitä!

Vaikuttaa siltä, että ainoa osapuoli, joka tällä hetkellä kannattaa maston rakentamista on Elisa. Tämä on traaginen tarina tuhoisasta kaupunkisuunnittelusta. Suuri yritys pakottaa suunnitelmansa läpi paikallisyhteisön huolenaiheista huolimatta. Toivon, että Karkkilan kaavoitus- ja rakennusviranomaiset käyttävät kaikkia valtuuksiaan tässä asiassa suojellakseen Karkkilan asukkaita.





WHITE 4 (2/2)

