

**Lähettäjä:** Karkkila kirjaamo  
**Lähetetty:** maanantai 6. maaliskuuta 2023 9.11  
**Vastaanottaja:** livari Petri; Vuolukka Esko; Kivimäki Hilikka  
**Kopio:** Kettunen Eija  
**Aihe:** VL: Valitus ympäristölautakunnalle  
**Liitteet:** CCF\_000025.pdf; Lausunto Helsingin hallinto-oikeus.docx; päätös 23-0018-T.pdf

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettäjä: Keijo Viita <keijo.viita@kolumbus.fi>  
Lähetetty: sunnuntai 5. maaliskuuta 2023 18.49  
Vastaanottaja: Karkkila kirjaamo <kirjaamo@karkkila.fi>  
Aihe: Valitus ympäristölautakunnalle

Hei

Ohessa valitus ympäristölautakunnalle Tuorilan telemastoasiassa.  
Valitusaika päättyy 6.3.2023 klo 15.00.

Tervehtien Keijo Viita OTK, [REDACTED] valtuutettuna asiamiehenä

e-mail kirjaamo@karkkila.fi

Asia: **Valitus ympäristölautakunnalle** / Karkkilan kaupungin vastaavan rakennustarkastajan 16.2.2023 tekemästä päätöksestä § 22, lupatunnus 23-0018-T, rakennuspaikka: Tuorila, 224-408-0067-0000, Huvilatie 3, 03600 Karkkila

Valitus Tyytymättömänä Karkkilan vastaavan rakennustarkastajan päätökseen vaaditaan, että ympäristölautakunta käsittelee toimenpideasian ja siihen tehdyn valituksen ja hylkää toimenpidehakemuksen.

Valittajat



Perustelut

Rakennustarkastaja ei ole huomionnut ja arvioinut päätöstä tehdessään miltään osin asiassa tehdyissä muistutuksissa esitettyjä perusteita hakemuksen hylkäämiseksi. Sen sijaan päätöstä perustellaan toteamalla: "Myös muut teleoperaattorit ovat ilmoittaneet, että on ilmeinen tarve saada parannettua langatonta verkkoa alueella, joten tukiasema palvelee myös heitä (yhteiskäyttömasto / -tukiasema)".

Päätöksen liitteissä ei ole mainintaa muiden teleoperaattoreiden väitetystä ilmoituksesta koskien tarpeesta parantaa langatonta verkkoa alueella. Epäselvää on siten koska, miten ja kenen toimesta väitetty ilmoitus olisi tehty. Tosiasiassa hakijana on yksin Elisa Oyj, vaikka käytännössä yhteisen intressin nimissä olisi ollut mahdollista tehdä teleoperaattoreiden yhteinenkin hakemus.

Saamamme tiedon mukaan erään naapurin tiedusteltua rakennustarkastajalta mahdollisuutta saada määräajan pidennys muistutuksen tekemistä varten, on hänelle ilmoitettu, ettei onnistu sillä asian käsittely on kuulemma kestänyt jo liian pitkään ja se tulee saada päätökseen.

Rakennustarkastajan kannanotto hänen asemassaan on varsin arveluttava ja lisää epäilystä puolueettomuuden vaarantumisesta kun huomioidaan, että syynä ajankulumiseen on kunnan asukkaan laillinen oikeus valvoa omaa etuaan laillisten oikeussuojakeinojen puitteissa. Sitä seikkaa, että laillisten edunvalvontakeinojen käyttäminen määräaikoineen vie oman aikansa, ei voida käyttää perusteena mitätöidä asiassa tehdyt muistutukset käsittelyajan pitkittymisen myötä. Rakennustarkastaja toimii asiassa päätöksen tekevänä viranhaltijana, ei hakijana olevan teleoperaattori Elisa Oyj:n edunvalvontaa suorittavana asiamiehenä.

Edellä esitettyyn viitaten valittajat katsovat etunsa vaativan, että ympäristölautakunta ottaa asian käsittelyynsä vapaana ennakoasenteista ja tekee asiassa harkinnan pohjalta perustellun päätöksen.

Edellä mainitun lisäksi valittajat vetoavat ja uudistavat muistutuksessaan esittämänsä perusteet.

Tässä tarkoituksessa esitetään seuraavaa:

Valittajat yhtyvät kaupunginhallituksen päätökseen 14.6.2021 § 197 sen antaessa lausuntoa Helsingin hallinto-oikeudelle samaan asiakokonaisuuteen liittyvässä poikkeuslupahakemusta koskevassa asiassa (ks. LIITE 1).

Päätöksessään kaupunginhallitus toteaa, että muistutuksen tekijöiden valitus poikkeuslupa asiassa on aiheellinen. MRL 1715:n kohta 4: poikkeaminen johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Lisäksi uusi kaupunginhallitus toteaa, että päätös oli valitettava. Tulevaisuudessa tulisi kehittää uusi kaupunginlaajuinen suunnitteluprosessi, joka päättää tietoliikenneinfrastruktuurin allokoinnista oikeudenmukaisesti osallistuvalla tavalla.

Suoritetussa äänestyksessä edellä esitetty muutosehdotus tuli uuden kaupunginhallituksen päätökseksi. Siten kaupungin hallituksen kanta muuttui kesken poikkeuslupa-asian asian käsittelyn.

Kaupunginhallituksen päätös poikkeamispäätösasiassa on siten vastannut

muistutuksen tekijöiden kantaa. Lähtien siitä, kun poikkeamispäätöstä on kaupunginhallituksen toimesta vastustettu, on oletettavaa, että toimenpideasiassa menettely on johdonmukaisesti vastaava.

Karkkilan kaupungin rakennusjärjestyksessä vuodelta 2018 määrätään rakennusten sopeutumisesta ympäristöön. Rakennusjärjestyksen 9 §:n mukaan rakennuksen rakentamisen ja laajennuksen ja niihin verrattavien toimenpiteiden on sovelluttava ympäröivän alueen yleisesti noudatettuun rakennustapaan. Korkean tukiaseman sijoittaminen keskelle perinteistä matalaa pientaloaluetta, ei voida katsoa sopivan alueen yleisesti noudatettuun rakennustapaan.

Rakennusjärjestyksen 43 §:ssä määrätään, että puistoissa ja muissa vastaavilla virkistysalueilla tapahtuvassa rakentamisessa rakennettavien rakennusten, rakennelmien laitosten tai muiden rakenteiden on sovelluttava puiston tai muun vastaavan virkistysalueen luonteeseen. Telemasto ei käsityksemme mukaan sovellu puiston eikä virkistysalueen luonteeseen.

Toteutettava matkaviestintukiasema tulisi olemaan 40 metriä korkea ja sijoittuisi keskelle Tuorilan puisto- ja omakotialuetta aiheuttaen siten erittäin huomattavan visuaalisen haitan. Masto on ympäristöönsä nähden sopimattoman korkea eikä muutaman metrin suojaistutukset tule sitä peittämään.

Elisa Oyj myöntää selvityksessään, että mastosta aiheutuu asutukselle visuaalista haittaa, joka merkittävästi vaikuttaa alueen asukkaiden viihtyvyyteen ja hyvinvointiin. Masto sijaitisi erittäin suosittujen ulkoilureittien varrella ja vaikuttaisi asukkaiden lisäksi mm. järven ympäri liikkuvien kaupunkilaisten näkymään. Masto tulisi myös aiheuttamaan ikävän varjon useamman kiinteistön päälle.

Elisan selvityksessä väitetään, että matkaviestinasemat antennineen eivät ole vaaraksi ihmisille. Tieto pohjautuu STUK:n raporttiin, jossa kuitenkin todetaan, ettei pitkäaikaisen altistumisen aiheuttamista terveyshaitoista ole tähän mennessä saatu pitävää tieteellistä näyttöä. Samassa yhteydessä vihjataan, että omaa altistumista voi halutessaan vähentää. Kyseessä on vuosikymmeniä vaikuttava rakennelma eikä ole ohjetta, miten naapurustossa asuvat ihmiset mahdollista altistusta vähentävät. Omakotiasuminen maston juurella vastaa parhaimmillaan pitkäaikaista altistumista.

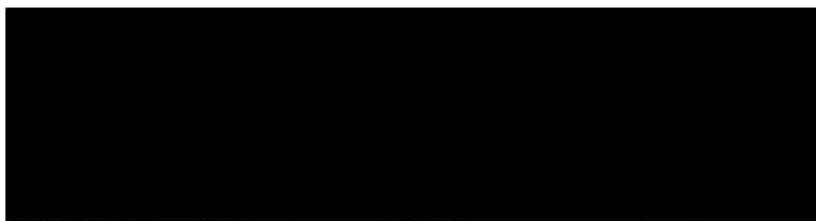
Ristikkomasto tulee tuulessa pitämään epämiellyttävää ääntä, jonka voimakkuutta ei ole tämänhetkissä suunnitelmissa lainkaan mitattu. Äänisaaste tulisi ottaa huomioon, kun pystytetään mastorakennelmaa keskelle omakotitaloaluetta. On myös ilmeistä, että maston lisäksi aiheutuu laitteistoista johtuvaa sähkömelua niille tyypillisen huminan muodossa. Toimenpidehakemuksessa ei ole tästä mittaustulosta.

Korkea masto tulee myös keräämään jäätä ja aiheuttaa asukkaissa huolta tippuvista jääkokkareista. Tontti, jolle masto on tarkoitus rakentaa, on hyvin pieni, joten jäisiä kokkareita voi lentää ympäröiville yleisille teille, kevyenliikenteen väylille ja asukkaiden pihuille ja rakennusten katoille. Koulun läheisyyden takia alueella liikkuu paljon lapsia ja koulumatkat tulisi pitää turvallisina. Se seikka, ettei Elisa Oyj koe tarvetta rajata jäävaara-aluetta, ei millään tavalla vähennä alueen asukkaiden huolta tippuvista jääkokkareista.

Tukiaseman rakentaminen tulisi huomattavasti vähentämään Tuorilan asukkaiden kiinteistöjen ja rakentamattomien maa-alueiden arvoa. Tämä vastaava näkökanta esti vastaavan maston rakentamisen Vanhaankylään. Jos sinne ei mastoa rakennettu tonttien ja kiinteistöjen arvonalenemisen vuoksi, ei mastoa tulisi kunnan asukkaiden tasapuolisen kohtelun vuoksi rakentaa myöskään Tuorilaan. Haastateltujen välittäjien mukaan maston sijoittaminen lähelle asusta vaikuttaa kiinteistöjen ja tonttien myyntiarvoon ja -aikaan.

Puheena olevan kaltaisia matkaviestintukiasemia ei yleensä sijoiteta asuntojen läheisyyteen. Tuorilaan aiotusta mastosta on vain 30 metriä lähimpiin omakotitaloihin. Alueen asukkaiden oman selvitystyön pohjalta on todettavissa, ettei missään Suomessa ole vastaavanlaisia mastoja sijoitettu keskelle omakotitaloaluetta vaan mastot sijoitetaan yleensä yhdyskuntateknisen huollon alueelle eikä puistoon kuten Tuorilassa on tapahtumassa.

Karkkilassa, 6 päivänä maaliskuuta 2023



Laati:

Keijó Viitā, OTK, Vantaa, valtuutettuna asiamiehenä