

10.11.2023

Dnro 2108/03.04.04.04.24/2022

**Asia** Maa-aineslupaa koskeva valitus

**Valittaja** Markku Sahlstedt

**Päätös, josta valitetaan**

### **Karkkilan ympäristölautakunta 24.3.2022 § 15**

Ympäristölautakunta on hyväksynyt Morenia Oy:n ja Niemisen Sora Oy:n hakemuksen kiinteistölle Tapiola (224- 411-7-62) 7.4.2016 § 27 myönnetyn maa-aineslupan siirtämisestä oikeuksineen ja velvollisuuksineen Niemisen Sora Oy:lle (Y-tunnus 0987061-9). Lupa siirtyy Niemisen Sora Oy:lle mahdollisesta päätöstä koskevasta muutoksenhausta huolimatta. Niemisen Sora Oy:n tulee toimittaa Karkkilan kaupungin ympäristölautakunnan hyväksi asetettu maa-ainesluvassa määrätty vakuus 138 320 euroa. Vakuuden tulee olla voimassa vähintään 30.9.2023 asti.

Morenia Oy vapautuu luvissa määrättyistä velvoitteistaan ja sen vakuus voidaan vapauttaa, kun Niemisen Sora Oy:n asettama vakuus on hyväksytty.

Siirrettävä maa-aineslupa päättyy keväällä 2022. Niemisen Sora Oy:n tulee hakea uutta lupaa alueelle toukokuun 2022 loppuun mennessä. Mikäli hakemusta ei jätetä tähän mennessä, tulee alueen jälkihoitotyöt aloittaa välittömästi. Jos uutta maa-aineslupaa ei myönnetä, on alueen jälkihoitotyöt tehtävä vuonna 2016 myönnettyssä luvassa määrättyllä tavalla syyskuun 2023 loppuun mennessä.

### **Valituksessa esitetyt vaatimukset**

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia on palautettava uudelleen käsiteltäväksi. Sahlstedtille tulee luovuttaa hänen 29.4.2022 lähettämässään sähköpostiviestissä Karkkilan kaupungilta pyytämänsä asiakirjat. Sahlstedtin oikeudenkäyntikulut on korvattava. Valituksenalaisen päätöksen vastaesityksen pyytäminen hallinto-oikeuden käsittelyyn on perusteltua.

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja sen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa. Päätös sisältää menettelyvirheen. Valitusosoitus on virheellinen. Valituksenalainen päätös koskee vanhentuneen maa-ainesten ottoluvan siirtämistä. Valitusosoitus koskee puolestaan valvonta-asiaa koskevaa päätöstä. Luvan siirtäminen ei ole valvonta-asia. Päätös on epäselvä. Päätös ja valitusosoitus koskevat selkeästi kahta eri asiaa. Valitusoikeuden rajaamisella on pyritty siihen, ettei valitusoikeutta olisi muilla kuin asiaosaisilla.

Vanhentunutta eli jo päättyneitä maa-ainestenottolupaa ei voi siirtää. Asia vaatii maa-ainesten ottoluvan osalta uuden lupakäsittelyn. Kysymyksessä ei ole päättyneen luvan jatkolupa, vaan uuden luvan hakeminen ja käsitteleminen uutena lupana.

Ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellään paikallisena ympäristöviranomaisena vapauttanut korvauksetta Morenia Oy:n ottoluvan velvoitteista ja luvan ehtojen laiminlyönneistä. Samalla ympäristölautakunta on myös hyväksynyt ympäristöpäällikön valvontalaiminlyönnit.

## Asian käsittely ja selvittäminen

**Karkkilan ympäristölautakunta** on antanut lausunnon. Valituksenalainen päätös ei koske valittajan oikeutta, velvollisuutta tai etua, joten hänellä ei ole valitusoikeutta päätöstä koskevassa asiassa. Ympäristölautakunnan päätös koskee maa-aineslain 13 a §:n mukaista luvan siirtoa ja uuden luvan haltijan hyväksymistä sekä luvan vakuutta. Päätöksessä ei ole kyse maa-aineslain mukaisesta lupapäätöksestä. Päätökseen ei sovelleta hakemuksesta ja päätöksestä tiedottamista koskevia maa-aineslain 13 ja 19 §:ää eikä valitusoikeutta koskevaa 20 a §:ää. Asian käsittelyssä ei ole tapahtunut menettelyvirhettä.

**Morenia Oy** on antanut selityksen. Luvan siirtopäätöstä koskeva valitus tulee perusteettomana hylätä.

**Niemisen Sora Oy:lle** on varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Selitystä ei ole annettu.

**Markku Sahlstedt** on antanut vastaselityksen.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki valituksessa esitettyä asiakirjojen luovuttamista koskevaa vaatimusta.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

## Perustelut

### **Asiakirjojen luovuttamista koskeva vaatimus**

Valituksenalainen päätös koskee maa-ainesluvan siirtämistä. Valituksenalaisella päätöksellä ei ole ratkaistu Sahlstedtin valituksessa yksilöityjen asiakirjojen luovuttamista Sahlstedtille. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu ensi asteena tutkia Sahlstedtin vaatimusta siitä, että Karkkilan kaupunki velvoitettaisiin luovuttamaan kyseiset asiakirjat Sahlstedtille. Vaatimus on siten jätettävä tutkimatta.

### **Ympäristölautakunnan päätös 24.3.2022 § 15**

#### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Maa-aineslain 13 a §:n mukaan, jos lupaan perustuva oikeus maa-ainesten ottamiseen siirretään toiselle, on siirrosta viipymättä ilmoitettava lupaviranomaiselle. Luvan aikaisempi haltija vastaa kuitenkin kaikista lupaan liittyvistä velvoitteista, kunnes hänen tilalleen on hakemuksesta hyväksytty toinen. Lupaviranomainen voi määrätä, että luvan uusi haltija asettaa ennen aineiden ottamista 12 §:ssä tarkoitetun vakuuden. Tällaiseen päätökseen ei sovelleta, mitä 13 §:ssä säädetään kuulemisesta ja 7 §:ssä sekä maa-ainesasetuksessa säädetään lausuntojen hankkimisesta.

Maa-aineslain 19 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on annettava lupapäätös tiedoksi julkisella kuulutuksella. Julkisesta kuulutuksesta säädetään hallintolaissa.

Maa-aineslain 20 §:n 1 momentin mukaan tämän lain nojalla annettuun viranomaisen päätökseen saa hakea valittamalla muutosta hallintotuomioistuimelta noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään.

Maa-aineslain 20 a §:n 1 momentin mukaan valitusoikeus tämän lain mukaiseen lupapäätökseen on: 1) asianosaisella; 2) kunnan jäsenellä; 3) rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät; 4) toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät; 5) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella sekä toiminnan vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella; 6) muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

#### *Asian oikeudellinen arviointi*

Hallinto-oikeus toteaa, että lupaviranomaisen toimivaltaan kuuluvassa maa-aineslain 13 a §:n mukaisessa päätöksessä on kysymys maa-aineslain 20 §:n 1 momentissa tarkoitettusta ottamislupaa koskevasta lupaviranomaisen

päätöksestä. Näin ollen valitusoikeus tällaisesta luvan siirtämisestä koskevasta päätöksestä määräytyy maa-aineslain 20 a §:n 1 momentin mukaan.

Koska muutosta valituksenalaiseseen päätökseen voi edellä esitetyn perusteella hakea muun ohella kunnan jäsen, on Markku Sahlstedtilla Karkkilan kunnan jäsenenä asiassa valitusoikeus.

Ympäristölautakunnan pöytäkirjaan liitetyn muutoksenhakuohjeen mukaan ympäristölautakunnan päätökseen 24.3.2022 § 15 saa hakea muutosta asianosainen, jonka oikeutta tai etua asia saattaa koskea. Valitusosoitus on tältä osin virheellinen. Valitusosoituksessa ei ole myöskään mainintaa päätöksen antamisesta tiedoksi julkisella kuulutuksella.

Koska valitusosoituksen virheellisyys ei kuitenkaan vaikuta päätöksen lainmukaisuuteen, vaan ainoastaan valitusajan alkamiseen ja päätöksen lainvoimaiseksi tulemiseen, päätöstä ei ole syytä kumota pelkästään sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että muutoksenhakuohje on ollut virheellinen.

Siltä osin kuin valituksessa on esitetty, että maa-ainesluvan voimassaolo oli päättynyt ennen kuin Karkkilan ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hyväksynyt luvan siirtämisen, hallinto-oikeus toteaa, että maa-aineslupaa 7.4.2016 § 27 koskevan lupamääräyksen 1.1 mukaan lupa on ollut voimassa viisi vuotta päätöksen lainvoimaiseksi tulosta. Hallinto-oikeus on hylännyt lupapäätöksestä tehdyn valituksen 17.2.2017 ja hallinto-oikeuden päätös on annettu tiedoksi viimeisellekin asianosaiselle 7.3.2017. Koska päätökseen ei ole valitusajan kuluessa haettu muutosta korkeimmalta hallinto-oikeudelta, on se tullut lainvoimaiseksi 7.4.2017. Maa-aineslupa on siten ollut edelleen voimassa ympäristölautakunnan hyväksyessä 24.3.2022 luvan siirtämisen.

Morenia Oy ja Niemisen Sora Oy ovat ilmoittaneet maa-ainesluvan siirtämisestä maa-aineslain mukaiselle lupaviranomaiselle eli Karkkilan ympäristölautakunnalle, joka on voinut päättää luvan siirrosta valituksenalaisesta päätöksestä ilmenevällä tavalla. Asiassa ei ole ilmennyt, että luvan siirtämisessä olisi menetelty lainvastaisesti tai että luvan siirtopäätös olisi muutoinkaan lainvastainen. Valituksenalaiseseen päätökseen tehdyllä muutosehdotuksella ei voida arvioida olevan merkitystä asian ratkaisun kannalta. Ympäristölautakunnan päätöstä ei ole syytä valituksen johdosta muuttaa.

#### *Oikeudenkäyntikuluvaatimus*

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Saman pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Valitus on hylätty. Tähän nähden ja kun otetaan huomioon oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:ssä säädetty, ei ole kohtuutonta, että Sahlstedt vastaa itse oikeudenkäyntikuluistaan.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL julkinen kuulutus).

### **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet  
Petteri Leppikorpi, Jonna Konstari (t) ja Annamari Laakkonen.



Esittelijäjäsen

Annamari Laakkonen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu****Päätös**

Markku Sahlstedt sähköpostitse tavallisena tiedoksiantona

Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

**Jäljennös**

Karkkilan ympäristölautakunta

Karkkilan kaupunki, jonka ilmoitustaululla päätöksestä maa-aineslain 20 c §:n 2 momentin mukaisesti ilmoitetaan

Morenia Oy kirjeitse tavallisena tiedoksiantona

Niemisen Sora Oy kirjeitse tavallisena tiedoksiantona

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus