

## HAO Helsinki

---

**Lähettäjä:** [REDACTED]  
**Lähetetty:** keskiviikko 17. heinäkuuta 2024 14.57  
**Vastaanottaja:** HAO Helsinki  
**Aihe:** Valitus  
**Liitteet:** 2017 AloitusTarkastus 251017.pdf; 2017 Tarkastus 131117.pdf; 2015 TarkastusAloitus 061015.pdf; Peruslupamääräykset PLUS 16.2.2014.pdf; 2017 Tarkastus 011117.pdf; Pintamaan varastosuunnitelma 2.11.2017.pdf; 2017 Tarkastus 211117.pdf; Destia Vuonteenmäki Maa-aineslupa Päätös 30.5.2024 Pykälä 39.pdf; Destia Vuonteenmäki Maa-aineslupa Päätös 30.5.2024-39 Lupamääräykset.pdf

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI

[helsinki.hao@oikeus.fi](mailto:helsinki.hao@oikeus.fi)

**ASIA:**  
Valitus

**VIITE 1:**  
Maa-aineslupa / Destia Oy, Vuonteenmäen soranottoalue Ympäristölautakunta 30.05.2024 § 39 559/11.03.03/2022, josta Karkkilan kaupungintoimiston kiinniolosta johtuen ei ole mahdollista tässä vaiheessa toimittaa virallista otetta. Vaan ja ainoastaan tavalliset kopiot. Jotka liitteenä, kuteen muutkin liitetiedostosta selviävät liitetiedostot.

**VIITE 2:**  
Vuonteenmäen alueen osa seuraavasta 30.5.2024 klo 13.36 lähetetystä sähköpostista, jonka tiedot selviävät seuraavana sisennettynä olevasta kappaleesta. Jonka teksti seuraavana heti valituksen ja sen perustelujen jälkeen

**Lähettäjä:** [REDACTED]  
**Lähetetty:** torstai 30. toukokuuta 2024 13.36  
**Vastaanottaja:** 'kirjaamo@karkkila.fi' <kirjaamo@karkkila.fi>; 'marja.rantanen@karkkila.fi' <marja.rantanen@karkkila.fi>; 'pirjo.siik@karkkila.fi' <pirjo.siik@karkkila.fi>;

[REDACTED]

**Aihe:** Uuteen valmisteluun palautus + tilannetiedotus ja omistajaohjaus 2, sekä ympäristöpäällikön toiminta, valituslupapyyntö, valitus ja sen perustelut. (HAO Päätös - 2765/2023 [REDACTED] / Maa-ainesasia (197277) ja sitä edeltänyt tilanne

**VIITE 3:**  
Jäljempänä oleva 8.4.2024 klo 13.13 lähetetty sähköposti, jonka tiedot sisennettynä

**Lähettäjä:** [REDACTED]  
**Lähetetty:** maanantai 8. huhtikuuta 2024 13.13

**Vastaanottaja:** 'kirjaamo@karkkila.fi' <kirjaamo@karkkila.fi>; 'ymparistonsuojelu@karkkila.fi' <ymparistonsuojelu@karkkila.fi>

**Aihe:** Määräajassa jätetyn, "Kuulemisessa ilmoitettu ja mahdollistettu muistutus ja mielipide ja niistä se kummalla on enemmän painoarvoa. Destia Oy alueen" täydennys

Kohteliaimmin ilmoitan tyytymättömyyteni Karkkilan ympäristölautakunnan 30.05.2024 tekemään 39 pykälän mukaiseen Maa-aineslupa / Destia Oy, Vuonteenmäen sora-alue päätökseen.

### **Vaatimukset**

1. Päätös tulee kumota ja palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.
2. Vastaselitysoikeus kaikkiin mahdollisiin selvityksiin ja lausuntoihin mitä valituksen johdosta hankitaan.
3. Oikeus lisätä vaatimuksia ja perusteluita sen mukaan mitä asiapohja- ja asiaperusteet asian oikeille raiteille saattamiseksi edellyttävät.
4. Selvitys siitä saako joku tai jotkut tahot jotain taloudellista hyötyä tai taloudellisia hyötyjä tai muita etuja maa-ainesten ottajille järjestetyistä mittavista taloudellisista hyödyistä?

### **Perustelut**

1. Kaikki kuulemisvaiheessa esittämässäni muistutuksessa ja sen täydennyksessä, jotka molemmat ovat jäljempänä sekä 30.5.2024 klo 13.36 lähetetystä sähköpostista sanottu. Jotka kaikki uudistan
2. Päätös on epäselvä.
  - 2.1. Päätös on epäselvä mm. koska lupaa haettiin 14,5 hehtaarin alueelle, jolle pinta-alalle ELY- keskus antoi lausuntonsa. Eli ELY- keskuksen lausunto koskee 14,5 hehtaarin aluetta, mutta nykyinen lupapäätös vain 8,2 hehtaaria. Mihin ja miksi 6,3 hehtaarin alue, jolta lupa- ja jälkihoitomääräykset sekä vakuudet poistuvat uudella nyt valituksen kohteena olevalla lupapäätöksellä huhtikuussa 2025 kokonaan, sivuutettiin? Entä suunnittelualueeseen ja ottamisalueeseen kuuluvan Morenia Oy:n alue? Sillekään ei ole olemassa minkäänlaisia jälkihoitomääräyksiä. Eikä myöskään minkään näköistä vakuussummaa. Morenia Oy:n alue ei sisälly myöskään Destia Oy:n lopputilannekarttaan. Jälkihoidon vakuussummalaskelmasekamelskasta jäljempänä.
3. Päätös on Maa-aineslain ja maa-ainesasetuksen vastainen.
4. Päätöksellä pienennettiin hakijan eduksi lupa- ja jälkihoidettavaa aluetta sekä lopustakin alueesta poistettiin aikaisemmat paljon tiukemmat jälkihoitomääräykset.
5. Aikaisempien, velvoittavien jälkihoitomääräysten poistamisen seurauksena päätös on oikeusvarmuuden antaman oikeusturvan ja edellisten pohjavesille ja naapurikiinteistöjen kaivonomistajille antaman oikeussuojan vastainen. Näinkin merkittävässä asiassa on voitava luottaa siihen, että päätöksiä ei olennaisilta osilta muuteta. Niin kuin jälleen vimmaisesti, jopa suorastaan kiihkoisesti asia valmisteliin ja sittemmin päätöstä ennen lähetetystä ja siinä mainitussa sähköpostissa sanottua huomioon ottamatta paikallisen ympäristöviranomaisen toimesta asiaa ymmärtämättä jälleen tehtiin.
6. Aikaisempien lupamääräysten noudattamisella ja voimassa pitämisellä teksti "Mikäli soranottoalueen jälkihoidon loppuvaiheessa katsotaan, että jälkihoitoa varten tarvittaisiin muualta tuotavia pintamaita, voi ympäristölautakunta hakemuksesta harkita luvan myöntämistä niiden tuomiseen.", on perusteeton ja tarpeeton. Maankaatopaikkatoimintaa ei tule sallia alueelle. Alueen omat pintamaat riittävät jälkihoidon toteuttamiseen koko alueelle. Siis myös nyt pois rajatulle Morenia Oy:n alueelle.

- 6.1. Parma Oy:n Tontunhautojen lupa-alueella Haaviston Murtohuhdassa Pintamaista sai jättää lupamääräysten vastaisesti palauttamatta reilusti yli puolet, jopa 2/3 osaa alueen reunoille varastoiduista pintamaista. Mikä taho nauttii sen taloudellisen hyödyn mitä pintamaiden palauttamattomuudesta myös Destia Oy:lle seuraa?
7. Lupamääräys ”Jälkihoidon lähtökohtana on, että alueen lopullisessa muotoilussa noudatetaan pääpiirteissään, mitä ottosuunnitelmassa ja sen alkuvaiheessa päivitetystä lopputilannepiirustuksessa on esitetty. Mikäli soranoton loppuvaiheessa olemassa oleva tilanne poikkeaa suunnitellusta merkittävästi, voi ympäristöpäällikkö vaatia luvan haltijaa päivittämään jälkihoitosuunnitelman (uusi lopputilannepiirustus ja selostus) siten, että suunnitelma huomioi alueen sen hetkisen tilanteen ja alueen tulevan käytön.”, on ympäripyöreä eikä poista mitään niistä suunnitelma- ja päätöspuutteista joita valituksen kohteena oleva päätös ja sen asiakirjat mm. pintamaiden varastokasojen sijaintien ja sijaintipuutteiden osalta sisältävät.
8. Asianmukaisen suunnitelman suunnitelmaylistyksestä huolimatta muistutuksessa esittämiä asioista ei ole kumottu yhtäkään. Ne ovat voimassa ja tämän valituksen perusteena.
9. Teksti ”Jos toiminta on aloitettu, mutta hallinto-oikeus kumoaa päätöksen ja katsoo, ettei lupaa voida myöntää, toteutetaan alueen jälkihoito tätä lupaa noudattaen.” kumoaa tarkoituksellisesti ja tavoitteellisesti kaikki aikaisemman päätöksen huomattavasti tiukemmat jälkihoitomääräykset ja tuo ”firmalle” mittavat taloudelliset edut ja säästöt jälkihoidon osalta. Miksi ja millä perusteella?
10. Mitä määräysteksti ”Alueelle saa tuoda vain materiaaleja, joita soranottoalueen tuotannossa tai siihen liittyvässä muussa toiminnassa tarvitaan.” tarkoittaa? Tarkoittaako se ympäristöpäällikön luvalla muualta tuotavia pintamaita? Maankaatopaikkaa? Mitä sellaiset muut materiaalit ovat joita soranottoalueen tuotannossa tarvitaan? Korostan, että kysymys koskee soranottoalueen tuotantoa. Mikäli teksti koskisi sorajalosteiden tuotantoa, maininta olisi täysin turha, koska sorajalosteiden tuotantomateriaali on jo alueella. Sitä ei tarvitse tuoda muualta. Kokonaan eri asia on sitten se, mikäli kyseisellä tekstillä oikeutetaan tuomaan alueelle kalliolouhosta. Josta saatavaa kivilouhosta saatetaan tarvita karkeiden sorajalosteiden tuotannossa.
11. Lopussa olevassa päätöskohta ”**SOVELLETUT OIKEUSOHJEET** Maa-ainelaki (555/1981), VNA maa-ainesten ottamisesta (926/2005), VNA kaivannaisjätteistä (190/2013), Karkkilan kaupungin hallintosääntö (kv 12.4.2021), Karkkilan kaupungin maa-ainestaksa (ymla 8.10.2020)” kohdassa olevan ”**Karkkilan kaupungin hallintosääntö (kv 12.4.2021)**” tekstin johdosta on todettava, että Ympäristölautakunta paikallisena ympäristöviranomaisena rajasi ympäristöpäälliköltä valtaosan niistä oikeuksista, joita tällä valituksenalaisella päätöksellä ja tulevilla uudella hallintosääntökäsittelyllä ympäristöpäällikkö pyrkii itselleen palauttamaan. Sitä osoittaa lupapäätöksessä olevat lukuisat kohdat, joihin on kirjoitettu esim., että ympäristöpäällikkö päättää. Tai muuta ympäristöpäällikön päättämisen ilmaisevaa.
12. Sovelletuista oikeusohjeista puuttuu jälleen ympäristölautakunnan vuonna 2013 päivitetty päätösohje ympäristöpäällikölle maa-ainesten ottamisesta annettavista lupamääräyksistä. Joita nykyinen ympäristöpäällikkö ei ole koko toimikautenaan kertaakaan vielä noudattanut.
13. Kun kysymyksessä on täysin aikaisemman luvan mukainen alue, niin ihmettelen miksi ympäristöpäällikkö ei esittänyt Destia Oy:lle luvan hakemista ja valmistellut uutta lupaa aikaisemmilla lupahakemusasiakirjoilla ja lupamääräyksillä. Se olisi ollut kaikin puolin taloudellisesti ja muutoinkin ilman minkäänlaisia nykyisen valituksen kohteena olevan lupapäätöksen epäselvyyksien ja sekamelskojen sijasta selkeä ja toimiva ratkaisu. Ja mikä parasta menettely olisi toteutuessa korostanut oikeusvarmuutta ja sen antamaa oikeussuojaa alueen rajanaapureille ja laajemminkin alueen asukkaille.
14. Teksti ”Luvassa määrättyjen toimenpiteiden suorittamiseksi vaaditun vakuuden suuruus perustuu Karkkilan ympäristölautakunnan päätökseen 13.2.2014 § 17: Maa-aineluvan vakuuden suuruus on luvan mukainen ottamisalue (14,5 ha) \* 13 000 € /ha => vakuus 188 500 €. Lupapäätöshetkellä 14,5 ha:n ottamisalueesta 3 ha:n alueelta ei ole poistettu puustoa ja 9 ha:n hakatululta alueelta ei ole kuorittu pintamaita. Aloittamista koskeva vakuus vastaa ympäristölautakunnan päätöksen mukaan noin 7,5 ha:n kokoisen alueen vakuutta. Vuonna 2023 ympäristöministeriön julkaiseman maa-ainesten ottamista koskevan oppaan mukaan soran ottamisalueiden jälkihoidon keskimääräiset kokonaiskustannukset ovat 5 000–20 000 €/ha, josta puuston uusimisen

kustannukset ovat 0–3 000 €/ha.”, lisää entisestään päätöksen epäselvyyttä. Nyt mainitaan 14,5 hehtaarin lupa-alue, jolle on laskettu 13000 € eli tuolloin 13.2.2013 päiväyksellä olleella ylimmällä hehtaarikustannushinnalla jälkihoitokustannuksiksi 188 500 €. Vaikka jälkihoitovakuussumma olisi pitänyt ja pitää nyt laskea samalla perusteella tekstissä ”vuonna 2023 ympäristöministeriön julkaiseman maa-ainesten ottamista koskevan oppaan mukaan soran ottamisalueiden jälkihoidon keskimääräiset kokonaiskustannukset ovat 5 000–20 000 €/ha,” mainitulla ylimmällä eli 20 000 € hehtaari hinnalla. Jolloin jälkihoitokustannuksiksi muodostuu 290 000 €. Eli toisin sanoen yli 100 000 € korkeampi summa.

15. Alueella mahdollisesti säilytettävissä polttoainetankeista puuttuu määräys ns. laponestosuojauksesta. Eli polttoaineen tankkausputken maahan putoamisen mahdollisesti aiheuttamasta säiliön tyhjenemisestä.
16. Alueen pohjoisreunalle sijoittuvasta suppa-alueesta olevaa tekstipyöritystä ihmettelen ja totean, että suppa-alueita täytettiin vuonna 2017 muualta ko. aluetta poisteluilla ja suppa-alueen pohjoisreunalle varastoiduilla pintamailla. Jota varastopaikkaa ole merkitty nykytilannesuunnitelmakarttaan, vaikka olisi pitänyt. Ympäristöpäällikkö ei alan ammattilaisena ole voinut olla havaitsematta ko. suppa-alueen pohjoisreunalla olevaa varastopaikkaa. Mikäli ei ole huomionnut, joudun valitettavasti toteamaan, että sitten ei voi muuta kuin todeta, että sitten ei voi välttyä vaikutelmalta, että hän ympäristöpäällikkönä ei ole tehtäviensä tasalla.
17. Sen varalta, että Karkkilan ympäristöpäällikkö eikä Karkkilan ympäristölautakunta paikallisena ympäristöviranomaisena ei esitä lausunnossaan valitustani hyväksyttäväksi ja asian uudelleen käsittelyyn palauttamista, kuten myös sen varalta ettei Helsingin hallinto-oikeuden päätös jälleen olisi ”hallinto-oikeus ei tutki valitusta” klausuulin sisältävä, on esitettävä kysymys: Onko väärin nykyisessä ja mahdollisesti tulevaisuudessa jatkuvassa tilanteessa välttyä vaikutelmalta, ettei kummassakaan instanssissa, siis ei myöskään Helsingin hallinto-oikeudessakaan ymmärretä, tai ei edes haluta ymmärtää maa-ainesten ottamisen suunnitelmista ja käytännön ottotoiminnasta eikä ottoalueiden jälkihoidosta eikä sitten myöskään pohjavesien juomakelpoisena säilyttämisestä yhtään mitään? Eli ei esimerkiksi edes sitä, että nykytilannekartan tulee vastata olemassa olevaa tilannetta maastossa.
18. Lopuksi esitän kysymyksen; Miksi koko maa-aineslupien ”lupasirkusta” pyöritetään kun loppupeleissä sitten kuitenkin jokainen saa toimia niin kuin haluaa?

Haavistossa 17.7.2024



Ohessa liitteenä liitetiedostona ovat sekä tarpeen mukaan niin paljon muita liitteitä sen mukaan, mitä asioiden oikeille raiteille saaminen edellyttää.

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Karkkilan ympäristölautakunta  
(Kokous 30.5.2024) Viran puolesta kaikille jäsenille  
Ja  
Ympäristöpäällikkö Pirjo Siik

Valtatie 26 D

03600 Karkkila

**ASIA:**

Esityslistan asioiden 39 ”Tontunhautojen soranottoalue, jälkihoitotyöt / Parman maa-aineslupa” ja asia 40 ”Maa-aineslupa / Destia Oy, Vuonteenmäen soranottoalue”, uuteen valmisteluun palauttamisesitys ja niiden perusteet.

**Esityslistan asia 40 "Maa-aineslupa / Destia Oy, Vuonteenmäen soranottoalue", seuraavaa:**

1. Asiakirja-aineisto on laaja ja ristiriitainen, johon luottamushenkilöiden on vaikea näin lyhyessä ajassa perehtyä.
2. Destia Oy:n lupahakemuksessa ja ELY-keskuksen lausunnossa ottoalueen pinta-ala on 14,5 hehtaaria. Lupapäätöksessä asian ratkaisukohdassa vain 8,2 hehtaaria. Mihin 6,3 hehtaaria katosi? Eikö kaivualue ole osa ottamisaluetta ja ottamisalue osa suunnittelualuetta?
3. Kohdassa 2 sanottu ristiriita riittää jo yksistään uuteen valmisteluun palauttamiseksi.
4. Lisänä suppa-alue selvitys ja pintamaiden varastointi alueen pohjoisreunalla olevaan suppaan.
5. Rautaputkikin soveltuu pohjaveden pinnan korkeusmäärittelyyn, vaikka ei veden laadun tarkkailuun.

Haavistossa 30.5.2024

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähtettäjä:** [REDACTED]

**Lähetetty:** maanantai 8. huhtikuuta 2024 13.13

**Vastaanottaja:** 'kirjaamo@karkkila.fi' <kirjaamo@karkkila.fi>; 'ymparistonsuojelu@karkkila.fi' <ymparistonsuojelu@karkkila.fi>

**Aihe:** Määräajassa jätetyn, "Kuulemisessa ilmoitettu ja mahdollistettu muistutus ja mielipide ja niistä se kummalla on enemmän painoarvoa. Destia Oy alueen" täydennys

Karkkilan kaupunki  
Ympäristölautakunta

Valtatie 26 D  
03600 Karkkila

**ASIA:**

Kuulemisessa ilmoitettu ja mahdollistettu muistutus ja mielipide ja niistä se kummalla on enemmän painoarvoa, täydennys.

**VIITE:**

16.2.2024- 20.3.2024 nähtävällä pidetty Maa-aineslupahakemus, Destia Oy, Vuonteenmäen soranottoalue

Muistutuksena ja mielipiteenä, joista sitä kummalla enemmän painoarvoa seuraavaa:

1. Hankkeen ja sen 1.1. kuvauskohdassa olevan "Yleistä" tekstin toisessa kohdassa olevan "hieman muutettu" ilmaisu. Mitä se tarkoittaa?
2. Nykyisellään käytössä oleva ottamisalue laajenee pyöreät 200 metriä länteen.
3. Aikaisempi lupa-aluekartta ei sisälly kuulemismateriaaliin, joten kuulemisessa ilmoitettua ja mahdollistettua muistutusta ja mielipidettä ja niistä sitä kummalla on enemmän painoarvoa ei pysty tässä vaiheessa esittämään muutoin kuin tekemällä varaus määräajassa jätetyn täydentämiseen. Joka tämä ja tästä eteenpäin oleva teksti on.
4. Perusteena mm. se, että suunnitelma on epätäydellinen mm. pintamaiden olemassa olevien varastointipaikkojen osalta. Pintamaa varastomerkinnoista puuttuu mm. Destia Oy:n ja Morenia Oy:n rajalla

oleva pintamaavarastokarhe. Samoin Destia Oy:n alueen pohjoisreunalla sijaitsevan supan pohjoisreunalta etelään päin varastoidut pintamaat. Edellisten lisäksi pohjavesiputkikartoista puuttuu ainakin Karkkilan ympäristöpäällikön tiedossa olevia pohjavesiputkia.

5. Toimitetun ja toimittamattoman aineiston perusteella Totean huomioon otettavaksi sen, että Destia OY ei ole noudattanut pintamaan varastoinnin osalta aikaisempia lupamääräyksiä.
6. Aikaisemman lupapäätöksen edellyttämään alueen länsireunaan asutuksen suojaksi ei ole varastoitu voimassa olevan luvan yhtään kuutiota pintamaita. Eikä Destia Oy:n selvityksen eikä Destia Oy:n selvityksensä ohessa toimittaman kartan mukaan, johon pintamaavarastoalue oli koko alueelle merkitty, ollut tarkoitukseen varastoida.
7. Pintamaat varastoitiin lupapäätöksen vastaisesti tien 134 reunaan. Huomioon ottamatta ollenkaan sitä, että liikennettä ei tarvitse suojata sorakuopan melulta. Eikä siten sitten myöskään ollenkaan sitä, että asutus tulee suojata soranoton melulta. Joka oli ja on edelleen ja on oltava tulevienkin lupamääräysten tavoite.
8. Pintamaiden varastoinnilla tien 134 reunaan Destia Oy:n tavoite on päästä kaivamaan otettavat maa-ainekset (sorat ja hiekat) pois pystyjrkästi aina pintamaavarastokarheeseen asti. Jonka jälkeen tavoitteena on päästä tekemään pintamaista koko luiska. Tilanne on nimittäin tuossa kohtaa mihin pintamaat 2017 lupamääräysten vastaisesti varastoitiin se, että muutoin ei ole mitään otettavaa. Lupamääräysten ja Tapio Jokelan edellyttämä 10 metrin etäisyys ottojyrkänteeseen ja pintamaiden varastokarheen välille, menee kaikki luiskan loivennukseen 1:3. Johon luiskaan ja pohjalle sitten pintamaat päälle. Mikäli pintamaat olisi varastoitu lupapäätöksen lupamääräysten paikkaan tien 134 reunassa olisi tielle päin 25 metriä leveämpi ottoalue.
9. Erityisesti korostan huomioon otettavaksi sitä, että Tapio Jokela ei ole tarkastuskertomuksissaan hyväksynyt lupamääräysten vastaista pintamaiden varastointipaikkaa. (Katso 21.11.2017 katselmuspöytäkirjan Dnro. 90/10.03.00.07 /2013 kohta johtopäätökset.) Lupamääräysten vastaisesti päivitetty Destian toimittama koko ottoalueen kattava pintamaiden varastointipaikka on eri asia kuin lupamääräysten edellyttämä varastointipaikka. Jani Hallenbergin alueella 16.11.2017 ja 21.11.2017 toteuttama mittauskin on hyväksytty vain mittauksen eli pintamaan poistomäärän osalta. Jonka perusteella ottamistoiminta voitiin aloittaa. Aloitettiin vasta 2023 lopulla, jolloin alueella aloitettiin seulonta.
10. Sama tilanne oli Destia Oy:n Paavolan alueen osalla, josta alueesta kahta tarkastusmuistiota ei ollut toimittaa. Ei ole tietoa siitä mistä syystä ei ollut toimittaa. Se ettei niitä olisi tehtykään ei ole Tapio Jokelan ja hänen toimintatapansa tuntien uskottava. Sekin pintamaa joka oli varastoitu ottojyrkänteeseen päälle ja Tapio Jokelan määräyksestä määrätty siten käsiteltäväksi siten, että kivet ja murskata, mutta se kivien seassa oleva ruskea maannoskerrospintamaa tuli siirtää pintamaana pintamaavarastoon.
11. Nykyisen ympäristöpäällikön toimesta Destia Oy:n Paavolan alueella sai vielä vuonna 2023:kin murskata pintamaita. Kuten myös varastoida pintamaita murskattavaksi. Toivottavasti tilanne ei Jatku Vuonteenmäellä.
12. Suunnitelmassa käytetyn ilmaisun maisemointi tilalla tulee lupamääräyksissä käyttää ilmaisua jälkihoito. Koska se on paljon velvoittavampi. Katso liitetiedostona oleva peruslupamääräyskokonaisuus.
13. Alueen pintamaat eivät ole kaivannaisjätettä. Vaan uusiokäyttöraaka-aine, joka käytetään alueen jälkihoidossa pohjaveden juomakelpoisena säilymiseksi ja tulevan metsän kasvualustaksi.
14. Peruslupamääräyksien mukaisesti toimien ja niitä valvoen alueelle ei tarvitse tuoda muualta pintamaita. Alueen omat pintamaat riittävät. Niitä on varastoituna alueen pohjoispuolella olevan supan eteläreunalla.
15. Morenia Oy:n alueen varastointialue on vain osa Morenia Oy:n ottoalueesta. Ko. alueen vielä hyödyntämättä olevat alueet plus sen luoteis- ja pohjoiskulman suunnassa oleva välppäkivikasa tulee hyödyntää.
16. Pohjaveden pinnankorkeuden vaihtelussa tulee ottaa huomioon Sora - ja hiekkakerroksen ohentumisen nopeuttava vaikutus pohjaveden pinnankorkeuden vaihteluihin ja sen nopeutumiseen.

17. Miksi Ns. Tolppolan alueen putki ei sovellu näytteenottoon? Osoittaako, että pohjaveden virtaussuunta ei ole kaivoilta ottoalueelle päin? Vaan se on ottoalueelta kaivoille päin?
18. Paahderinteet eivät sovi pohjavesialueille.
19. Epäselvyyksien minimoimiseksi liitetiedostona olevat allekirjoittaneen esittämät peruslupamääräykset, tai ainakin aikaisemmat lupamääräykset tulee määrätä lupamääräyksiksi.
20. Valvonnan selkiyttämiseksi ja helpottamiseksi, alueelle myönnetyt aikaisemmat lupamääräykset tulee säilyttää lupamääräysten lähtökohtana. Ympäristölautakunnan nyt muistinvaraisena tietona kesäkuussa 2013 päivittämät yleiset lupamääräykset niin uusille kuin vanhoillekin alueille, tulee pitää voimassa. Alueelle ei tule laatia kokonaan uusia lupamääräyksiä. Niin kuin esim. Destia Oy:n Paavolan alueelle ilman ympäristölautakunnan 2013 hyväksymiä yleisiä lupamääräyksiä huomioon ottamatta ja aikaisempia lupamääräyksiä höllentämänä sekä ainakin "firmalle" huomattavia taloudellisia hyötyjä järjestelemällä tehtiin. Ja vielä valituksen lausuntopäätöksellä ylläpidettiin.
21. Kun toteutin ensimmäisen tarkastuspöytäkirjapyynnön puhelimitse ja kun saamassani vastauksessa Vuolteenmäki nimitys oli muuttunut Vuolteenmäeksi, jota en kiireessä huomannut heti alkuunsa korjata. Nimityksen korjaamiseksi pyydän huomioimaan asian jäljempänä olevien asianhallintasihteerin vastauksien ja allekirjoittaneen lisäasiakirjapyynnöissä.
22. Toivottavasti edellä oleva teksti on se jota asian ratkaisun yhteydessä käytetään.

Haavistossa 20.3.2024 ja 8.4.2024

[REDACTED]

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähtettäjä:** Kettunen Eija [<mailto:eija.kettunen@karkkila.fi>]

**Lähetetty:** tiistai 2. huhtikuuta 2024 13.33

**Vastaanottaja:** [REDACTED]

**Aihe:** VS: Destia Vuolteenmäki ja Paavola

Hei!

Ohessa pyydetty asiakirja.

27.10.2017 käydystä työvaihe katselmuksesta Tapio Jokela ei ole toimittanut muistiota ympäristönsuojelun arkistoon.

Ystävällisin terveisin,  
Eija Kettunen  
asianhallintasihteer  
044 042 1182

Karkkilan kaupunki  
Valtatie 26 D  
03600 Karkkila  
[www.karkkila.fi](http://www.karkkila.fi)

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähettäjä:** [REDACTED]

**Lähetetty:** torstai 28. maaliskuuta 2024 11.55

**Vastaanottaja:** 'kirjaamo@karkkila.fi' <[kirjaamo@karkkila.fi](mailto:kirjaamo@karkkila.fi)>; 'eija.kettunen@karkkila.fi' <[eija.kettunen@karkkila.fi](mailto:eija.kettunen@karkkila.fi)>

**Aihe:** Destia Vuolteenmäki ja Paavola

Karkkilan kaupunki  
Eija Kettunen

Valtatie 26 D  
03600 Karkkila

**ASIA:**

Kiitos tähän asti toimitetuista asiakirjoista ja lisätilaus samana ajankohtana Destia Oy:n Paavolan alueen jo toimitettujen aineistojen lisäksi 17.10.2017 ja 27.10.2027 päivätyt tarkastusmuistiot tai tarkastuspöytäkirjat. Joita kaipaam ja jotka ilmenivät edellisestä toimituksesta.

**VIITE:**

Eija Kettusen 25.3.2024 klo 14.43 ja 26.3.2024 klo 9.18 sekä 27.3.2024 klo 10.38 ja 15.21 lähettämät sähköpostit ja niillä toimitetut Destia Oy:n Vuolteenmäki ja Destia Oy:n Paavolan alueen aineistot.

Asiakohdassa kirjoitettuun viitaten kiitos tähän asti toimitetuista. Asiakirjat vaativat vielä tarkastuspöytäkirjat Destia Oy:n Paavolan alueen osalta, joita Destia Oy:n muistutustäydennys edellyttää.

Eli Destian Paavolan alueen 17.10.2017 ja 27.10.2027 päivätyt tarkastuspöytäkirjat. Koska liittyvät Destia Oy:n toimintakulttuuriin.

Määräajassa jätetyn muistutuksen täydennys tulossa.

Haavistossa 28.3.2024

[REDACTED]

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähettäjä:** Kettunen Eija [<mailto:eija.kettunen@karkkila.fi>]

**Lähetetty:** keskiviikko 27. maaliskuuta 2024 15.21

**Vastaanottaja:** [REDACTED]

**Aihe:** Pyydetty asiakirja

Hei!

Ohessa pyyde y asiakirja.

Ystävällisin terveisin,  
Eija Kettunen  
asianhallintasihteeri  
044 042 1182

Karkkilan kaupunki  
Valtatie 26 D  
03600 Karkkila  
[www.karkkila.fi](http://www.karkkila.fi)





\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähetäjä:** Kettunen Eija [<mailto:eija.kettunen@karkkila.fi>]

**Lähetetty:** keskiviikko 27. maaliskuuta 2024 10.38

**Vastaanottaja:** [REDACTED]

**Aihe:** VS: Destia Vuolteenmäki ja Paavola

Hei!

Ohessa pyydettyjä asiakirjoja.

Ystävällisin terveisin,  
Eija Kettunen  
asianhallintasihteeri  
044 042 1182

Karkkilan kaupunki  
Valtatie 26 D  
03600 Karkkila  
[www.karkkila.fi](http://www.karkkila.fi)



\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähetäjä:** [REDACTED]

**Lähetetty:** keskiviikko 27. maaliskuuta 2024 4.13

**Vastaanottaja:** Karkkila kirjaamo <[kirjaamo@karkkila.fi](mailto:kirjaamo@karkkila.fi)>; Kettunen Eija <[eija.kettunen@karkkila.fi](mailto:eija.kettunen@karkkila.fi)>

**Aihe:** Destia Vuolteenmäki

Karkkilan kaupunki  
Eija Kettunen

Valtatie 26 D  
03600 Karkkila

**ASIA:**

Kiitos tähän asti toimitetuista ja niiden seurauksena mm. aloitustarkastus asiakirjojen toimittamispyyntö. Plus samana ajankohtana myös Destia Oy Paavolan alueen tarkastusmuistiot tai tarkastuspöytäkirjat.

**VIITE:**

Eija Kettusen 25.3.2024 klo 14.43 ja 27.3.2024 klo 9.18 lähettämät sähköpostit ja niillä toimitetut Destia Oy Vuonteenmäki aineistot.

Asiakohdassa kirjoitettuun viitaten kiitos tähän asti toimitetuista. Asiakirjat vaativat vielä aloitustarkastusasiakirjat Vuonteenmäen osalta ja Destia Oy:n Paavolan alueen osalta, joita Destia Oy:n muistutustäydennys edellyttää. Määräajassa jätetyn muistutuksen täydennys tulossa.

Haavistossa 27.3.2024

[Redacted]

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähettäjä:** Kettunen Eija [<mailto:eija.kettunen@karkkila.fi>]

**Lähetetty:** tiistai 26. maaliskuuta 2024 9.18

**Vastaanottaja:** [Redacted]

**Aihe:** Destia Vuolteenmäki

Hei,

Ohessa muokattuna A4-kokoisiksi.

Ystävällisin terveisin,  
Eija Kettunen  
asianhallintasihteeri  
044 042 1182

Karkkilan kaupunki  
Valtatie 26 D  
03600 Karkkila  
[www.karkkila.fi](http://www.karkkila.fi)



\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähettäjä:** [Redacted]

**Lähetetty:** tiistai 26. maaliskuuta 2024 7.01

**Vastaanottaja:** 'kirjaamo@karkkila.fi' <[kirjaamo@karkkila.fi](mailto:kirjaamo@karkkila.fi)>; 'eija.kettunen@karkkila.fi' <[eija.kettunen@karkkila.fi](mailto:eija.kettunen@karkkila.fi)>  
**Aihe:** Destia Vuolteenmäki

Karkkilan kaupunki  
Eija Kettunen

Valtatie 26 D  
03600 Karkkila

**ASIA:**

Kiitos toimittamisesta plus tiedustelu "2017 Tarkastus 211117.pdf (1 Mt)" skannauksen saamiseksi ja toimittamiseksi siten, että saisi tulostettua myös A4 koossa. Nykyisellään ei onnistunut tulostimellani A4 koossa kuin siten, että toinen puoli A4 on tyhjä ja toiselle puolelle tulee teksti A5 kokoiselle alueelle.

**VIITE:**

Eija Kettusen 25.11.2024 klo 14.43 lähettämä sähköposti ja sen liitetiedostot.

Asiakohdassa kirjoitettuun viitaten kiitos toimittamisesta. Asiakirjat olivat juuri ne mistä on kyse ja joita Destia Oy:n muistutustäydennys edellyttää. Määräajassa jätetyn muistutuksen täydennys tulossa.

En tiedä johtuuko tulostusongelma tietokoneeni tai tulostimeni mahdollisista päivittämättömyyksistä, vai Adopen Acrobat ohjelman kokeiluohjelman tarjousista, jota en ole ottanut kokeiltavaksi.

Kohteliaimmin tiedustelen onko mahdollista saada liitetiedostona tiedostonimellä "2017 Tarkastus 211117.pdf (1 Mt)" oleva skannatuksi ja toimitetuksi siten, että saisi tulostettua myös A4 koossa. Nykyisellään ei onnistunut tulostimellani A4 koossa kuin siten, että toinen puoli A4 on tyhjä ja toiselle puolelle tulee teksti A5 kokoiselle alueelle.

Haavistossa 26.3.2024

[REDACTED]

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähettäjä:** Kettunen Eija [<mailto:eija.kettunen@karkkila.fi>]

**Lähetetty:** maanantai 25. maaliskuuta 2024 14.43

**Vastaanottaja:** [REDACTED]

**Aihe:** Destia Vuolteenmäki

Hei!

Vuolteenmäen voimassa oleva maa-aineslupa on myönnetty 28.4.2015 ja se on tullut lainvoimaiseksi huhtikuussa 2016.

Murskauksen ympäristölupa on myönnetty 9.6.2016 ja tullut lainvoimaiseksi heinäkuussa 2018.

Maa-aineslupaan liittyen Destia Oy on toimittanut 2.11.2017 Pintamaan varastointisuunnitelman (ohessa). Tähän liittyen siellä on tehty tarkastus 21.11.2017 (ohessa).

Toiminnanharjoittaja ei ole toimittanut muita suunnitelman täydennyksiä maa-aineslupan lainvoimaiseksi tulon jälkeen ja murskauksen ympäristöluvan lainvoimaiseksi tulon jälkeen.

Ystävällisin terveisin,

Eija Kettunen  
asianhallintasihteeri  
044 042 1182

Karkkilan kaupunki  
Valtatie 26 D  
03600 Karkkila  
[www.karkkila.fi](http://www.karkkila.fi)



\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

**Lähettäjä:** [REDACTED]

**Lähetetty:** keskiviikko 20. maaliskuuta 2024 14.57

**Vastaanottaja:** 'kirjaamo@karkkila.fi' <[kirjaamo@karkkila.fi](mailto:kirjaamo@karkkila.fi)>; 'ymparistonsuojelu@karkkila.fi' <[ymparistonsuojelu@karkkila.fi](mailto:ymparistonsuojelu@karkkila.fi)>

**Aihe:** Kuulemisessa ilmoitettu ja mahdollistettu muistutus ja mielipide ja niistä se kummalla on enemmän painoarvoa. Destia Oy

Karkkilan kaupunki  
Ympäristölautakunta

Valtatie 26 D  
03600 Karkkila

**ASIA:**

Kuulemisessa ilmoitettu ja mahdollistettu muistutus ja mielipide ja niistä se kummalla on enemmän painoarvoa.

**VIITE:**

16.2.2024- 20.6.2024 nähtävällä pidetty Maa-aineslupahakemus, Destia Oy, Vuonteenmäen soranottoalue

Muistutuksena ja mielipiteenä, joista sitä kummalla enemmän painoarvoa seuraavaa:

1. Hankkeen ja sen 1.1. kuvauskohdassa olevan "Yleistä" tekstin toisessa kohdassa olevan "hieman muutettu" ilmaisu. Mitä se tarkoittaa?
2. Nykyisellään käytössä oleva ottamisalue laajenee pyöreät 200 metriä länteen.
3. Aikaisempi lupa-aluekartta ei sisälly kuulemismateriaaliin, joten kuulemisessa ilmoitettua ja mahdollistettua muistutusta ja mielipidettä ja niistä sitä kummalla on enemmän painoarvoa ei pysty tässä vaiheessa esittämään muutoin kuin tekemällä varaus määräajassa jätetyn täydentämiseen. Joka tämä ja tästä eteenpäin oleva teksti on.
4. Perusteena mm. se, että suunnitelma on epätäydellinen mm. pintamaiden olemassa olevien varastointipaikkojen osalta. Pintamaa varastomerkinnoista puuttuu mm. Destia Oy:n ja Morenia Oy:n rajalla

oleva pintamaavarastokarhe. Samoin Destia Oy:n alueen pohjoisreunalla sijaitsevan supan pohjoisreunalta etelään päin varastoidut pintamaat. Edellisten lisäksi pohjavesiputkikartoista puuttuu ainakin Karkkilan ympäristöpäällikön tiedossa olevia pohjavesiputkia.

Edellä olevan perusteella varaan oikeuden täydentää ja toimittaa ensi tilassa täydennyksen tähän määräajassa jätettyyn edellä olevaan ja siinä esitettyyn varaustekstiin.

Haavistossa 20.3.2024

