

NN:n oikaisuvaatimus

Aikaisempaan viitaten ja ne uudistaen ja niitä tarkistaen asiasta tässä vaiheessa kaiken aikaisemman lisäksi oikaisuvaatimuksena ja pikaisena pika, pika uudelleen käsittelyyn esityksenä seuraavaa:

1. Arvovaltakysymysten sijasta Karkkilan kaupunginhallituksen tulee lojaliteettiperiaatteen velvoittamana pyrkiä minimoimaan vahinkojen seuraukset siitä vahingosta jonka paikallinen ympäristöviranomaisen, eli 3.11.2016 toiminut ympäristölautakunta aiheutti Karkkilalaisille. Kun se Vihdin ympäristöpalveluiden erehdyttämänä 3.11.2016 esti Karkkilaa noudattamasta sopimusvelvoitteitaan.
2. Lojaliteettiperiaatteen edellyttämä vahinkojen minimointi edellyttää kaupunginhallituksen puheenjohtajaa kaupunginjohtajan esimiehenä toimimaan aiemmin jo 3.11.2026 lähtien esittämälläni ja sitä kaiken aikaa mm. viimeksi 12.2.2025 ja 24.2.2025 täydentämälläni tavalla. Vahinkojen minimoimistoiminta selviää jäljempänä olevista 12.2.2025 klo 9.49 ja 24.2.2025 klo 11.21 lähettämistäni sähköposteista.
3. Ilman eri oikeusasteissa jo kolmeen kertaan todetun sopimusrikkomuksen poistamista Karkkilan valituslupahakemuksella ja valituksella KKO:ssa on minimaaliset mahdollisuudet menestyä. Valitettavasti. Syystä, että allekirjoittaneella ei ole tietoa siitä, että juristifirma olisi täyttänyt lojaliteettiperiaatteensa ja informoinut Karkkilan kaupunginhallitusta internet osoitteesta [EUR-Lex - 61964J0006 - FI](#) aukeavasta Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 15 päivänä heinäkuuta 1964. - Flaminio Costa v. ENEL. asiassa numerolla 6/64 antamasta tuomiosta. Ennakkoratkaisupäätöksestä.
4. Allekirjoittaneelta puuttuu tieto myös siitä onko juristifirma täyttänyt lojaliteettiperiaatteen edellyttämää vastapuolen informointia myöskään yhteisöoikeuden, nykyisin unionin oikeuden luonteesta ja sen etusijasta. EY:n nykyiset perussopimukset kun sisältävät EY tuomioistuimen oikeuskäytännön vahvistaman periaatteen, että yhteisön, nykyisin Unionin oikeudella on etusija jäsenvaltioiden kansallisen oikeuteen nähden. Jonka periaatteen EY tuomioistuin on vahvistanut siis jo yli 60 vuotta sitten vuonna 1964 asiassa Costa vastaan ENEL, asia 6/64. Jonka osoitelinkki jo edellä kohdassa kolme.

4.1. Tuomion 6/64 tiivistelmän kohdassa kolme (3) EY-tuomioistuin toteaa:

”Toisin kuin tavanomaisilla kansainvälisillä sopimuksilla, EY:n perustamissopimuksella on perustettu oma oikeusjärjestys, joka on sisällytetty perustamissopimuksen voimaantullessa jäsenvaltioiden oikeusjärjestyksiin ja jota jäsenvaltioiden tuomioistuinten on sovellettava.

Perustamalla rajoittamattomaksi ajaksi yhteisön, jolla on omat toimielimet, oikeushenkilöllisyys, oikeuskelpoisuus, kelpoisuus edustaa itseään kansainvälisissä yhteyksissä ja todellista toimivaltaa, joka perustuu jäsenvaltioiden toimivallan rajoittamiseen

tai siirtämiseen yhteisölle, jäsenvaltiot ovat rajoittaneet suvereenia oikeuksiaan ja luoneet säännösten, jota sovelletaan niiden kansalaisiin sekä jäsenvaltioihin itseensä.

Yhteisöstä peräisin olevien säännösten sisällyttämisestä jäsenvaltioiden lainsäädäntöön ja yleisemmin perustamissopimuksen sanamuodosta ja tarkoituksesta seuraa, että jäsenvaltiot eivät voi asettaa myöhempää omaa säännöstään etusijalle vastavuoroisesti hyväksymäänsä oikeusjärjestykseen nähden. Tällainen säännös ei voi estää yhteisön oikeusjärjestyksen soveltamista. Mitään kansallisia säännöksiä ei voida asettaa tuomioistuimessa etusijalle perustamissopimukseen perustuvaan oikeuteen nähden, joka on itsenäinen oikeuslähde ja jolla on erityiset alkuperäiset ominaispiirteensä, koska muuten perustamissopimuksen nojalla annettu lainsäädäntö menettää yhteisöluonteensa ja itse yhteisön oikeudellinen perusta saatetaan kyseenalaiseksi.

Jäsenvaltioiden toteuttama perustamissopimuksen määräysten mukaisten oikeuksien ja velvoitteiden siirto kansallisesta oikeusjärjestyksestä yhteisön oikeusjärjestykseen rajoittaa pysyvästi jäsenvaltioiden suvereenia oikeuksia.”

5. Edellä kappaleessa neljä mainitun EY 6/64 tuomion ensimmäisen ja toisen kappaleen sanoma on se, että kun eduskunta perustuslain säätämisyjärjestyksessä hyväksyi kansainvälisen sopimuksen, jonka perusteella Suomi hyväksyi liittymissopimuksen ja liittyi EY:n jäseneksi, eduskunta samalla sisällytti EY:n oikeusjärjestyksen Suomen oikeusjärjestyksen osaksi. Näin tehdessään eduskunta hyväksyi samalla sellaisen poikkeuksen perustuslakiin joka velvoittaa viranomaisia ja tuomioistuimia soveltamaan yhteisöoikeutta etusijaisesti siten kun yhteisöoikeus ja jäsenyyssopimus edellyttää.
6. Heinäkuun 15 päivänä 1964 annetun 6/64 EY tuomion päätöksen päätösoosan kohdassa neljä, sen viimeisessä rivissä oleva sana **voi**; Lissabonin sopimuksen 267 artiklan toisen perustelukohdan tekstin ”Jos tällainen kysymys tulee esille sellaisessa kansallisessa tuomioistuimessa käsiteltävänä olevassa asiassa, jonka päätöksiin ei kansallisen lainsäädännön mukaan saa hakea muutosta, tämän tuomioistuimen on saatettava kysymys Euroopan unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi.” edellyttää asian saattamista Unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi. Joka tarkoittaa sitä, että KKO:n täytyy pyytää Unionin tuomioistuimelta ennakkoratkaisu ennen kuin se voi ratkaista asian. Jolloin KKO:lle paljon helpompi vaihtoehto on antaa kolmen sanan ”Valituslupaa ei myönnetä”, vastaus.

7. Ihmettelen, mikäli juristifirma olisi informoinut edellä kohdissa viisi ja kuusi esille kirjoittamani asiat lojaliteettiperiaatteen velvoittamana vastapuolelle eli Karkkilan kaupungin virkahenkilöille ja Karkkilan kaupunginhallitukselle sekä sen puheenjohtajalle EU:n liittymissopimuksella hyväksytyjen kansallisten suvereenien oikeuksien rajoitukset ja Unionin oikeuden ja sen vakiintuneen oikeuskäytännön etusijan olevan suvereenisesti kansallisen oikeusjärjestyksen yli.
8. Mikäli informointi olisi tapahtunut, niin sitten ihmettelen miksi esittämäni ja pikaisella uusintakäsittelylläkin jälleen edellyttämäni ja tällä oikaisuvaatimuksella ylläpitämäni ja varmentamani vaihtoehto ja edelleen esitetty uusintakäsittely ei ole mennyt perille. Toivottavasti alkaisi menemään, koska muutoin jää jäljelle vain vaihtoehto, jossa ei voi välttyä vaikutelmalta, että päättäjät eivät joko ymmärrä tai eivät halua ymmärtää lähes yhdeksän miljoonan laskun maksamisen edessäkään lukemaansa tekstiä. Eikä näin lojaliteettivelvoitteenkin perusteella minimoida Vihdin ympäristöpalveluiden Karkkilalle aiheuttamaa, Vihdin ja Karkkilan välisen ympäristöpalvelusopimuksen perusteella Karkkilan maksettavaksi koitunutta vahinkoa.
9. Lissabonin sopimus avautuu linkistä eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/PDF/?uri=CELEX:12012E/TXT
10. Mikäli kaupunki on saanut juristifirmalta tuon lähes yhdeksän miljoonan pankkitakauksen ja menestyisi KKO:ssa, niin onko juristifirma informoinut toimeksiantajaansa eli Karkkilan kaupunginhallitusta siitä, että Rudus Oy:llä on mahdollisuus ja varaa saattaa asia Unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi. Rudus Oy:ltä ei varmaankaan asian eteenpäin vieminen jää euroista kiinni.
11. Siitä huolimatta ettei oikeuskäsittelyjen julkisia liitteitä ole tässä vaiheessa käytettävissä, joudun toteamaan, että kaupungin ensimmäinen toimenpide tulee edelleen olla sopimusrikkomuksen ja sen seurauksien poistaminen. Poistaminen täysin riippumatta siitä kuka henkilö tai mikä instanssi milläkin tavalla tai milläkin perusteilla sopimusrikkomuksen aiheutti tai aikaan sai.
12. Edelleen siitä riippumatta, että useissa yhteyksissä on todettu ettei kaava estänyt myönteisen lupapäätöksen tekemistä, kaupungin menestymisen rasitteeksi KKO:ssa jää alueelle kaavoituksella merkityt eri kaavamerkinnät, joiden perusteella ympäristölautakunta kielteisen päätöksensä 3.11.2016 teki ja perusteli. Näistä yksi oli mm. erityinen luonnonesiintymä. Jonka perusteen perusteettomaksi osoittaa alueen drone kuvaus. Jota allekirjoittaneella ei ollut Helsingin hallinto-oikeuskäsittelyssä vielä liittää tuon valituksen liitteeksi. Vasta Toivikkeen suon ennallistamisasian yhteydessä dronella kuvatun aineiston, joka osoittaa ettei alueella ole mitään erityisiä luonnon esiintymiä, eikä myöskään mitään erityisiä kauneus- tai maisema-arvoja liittäminen vasta KHO:n tekemäni valituksen perusteeksi, jätettiin huomioon ottamatta sillä perusteella, ettei KHO:n käsittelyvaiheessa saanut enää esittää uusia todisteita.
- 12.1. Erityisenä luonnonesiintymänä tai kauneus-, tai maisema-arvona ei voitane pitää myöskään edes aikoinaan tiedostonimellä "Rudus OY pakattu (zip) kansio 14_12_2021.zip (16 Mt)" olevassa pakatussa kansiossa tiedostonimellä "Rudus Aittoissuon lähdeselvitys 20.12.2010 2_5-2017.pdf" olevan "Toivikkeen sora-alueen lähdeselvitys, Karkkila 20.12.2010" käsiteltyä lähdettä. Jossa ollut kaivonrengas jouduttiin poistamaan ja poistettiin koska ojituksen lisäksi lähteessä ollut kaivonrengas osoitti aivan jotain muuta kuin lähteen luontilaisuutta.

13. Mahdollisten jatkokäsittelyjen varalta tiedoksi jo tässä vaiheessa myös seuraava: Eli kun osa EY, (nykyisin EU) tuomiopäätöksistä on jo 1960 luvulta, tulee niissä käytettyjen artiklojen osalta ottaa huomioon keskeisimmät eli mm. vuoden 2001 Euroopan unionin lakikirjasta selviävät artiklamuutokset ja vastaavuudet seuraavasti eli, että perussopimuksen 5 artikla on Rooman sopimuksen 10 artikla, 169 artikla on Rooman sopimuksen 226 artikla, 177 artikla on Rooman sopimuksen 234 artikla ja 189 artikla on Rooman sopimuksen 249 artikla.
14. Edellä kohdassa 13 sanotun lisäksi tiedoksi se, että Lissabonin sopimuksen jälkeen Rooman sopimuksen 10 artiklasta on tullut Lissabonin sopimuksen 4 artiklan 3 kohta, Rooman sopimuksen 234 artiklasta on tullut Lissabonin sopimuksen 267 artikla ja Rooman sopimuksen 249 artiklasta on tullut Lissabonin sopimuksen 288 artikla. Joista mistään kohtiin 13 ja 14 kirjoitetusta tuskin juristifirma on lojaliteettiperiaatteen edellyttämänä informoinut Karkkilan virkahenkilöitä ja kaupunginhallituksen jäseniä. Kuten ei myöskään kaupunginhallituksen puheenjohtajaa. Mikäli on informoinut, niin ei voi välttää vaikutelmalta, että kovin on huonosti mennyt perille.
15. Mikäli oikaisuvaatimukseni hylätään ja mikäli edelleen uusittua uudelleen käsittelyä ei toteuteta esittämälläni tavalla, edellytän asian välittömästi toteutettavaa kirjallista perustelemista ja välittömästi toimitettavaa kirjallista vastausta samoilla argumenteilla kuin millä Karkkila lähtee valituslupaa KKO:sta hakemaan ja valitusta KKO:lle tekemään.
16. Oikaisuvaatimukseni ja jälleen pikaisen uusintakäsittelyvaatimuksen perusteet edellä olevassa tekstissä ja jäljempänä olevassa sähköpostiketjuteksteissä ja sähköpostin liitetiedostoissa. Joiden lisäksi tässä vielä se, että Karkkilan mainetta sopimuskumppanina ei tule arvovaltasysteistäkään enempää tahrata kuin mitä se on pahimmassa mahdollisessa tilanteessa ilman Unionin tuomioistuimen käsittelyyn saattamistakin tähän mennessä Karkkilan ei vilpittömän toiminnan seurauksena jo tässä Rudus asiassa tahraantunut.
17. Kun allekirjoittanut on Karkkilassa hyvin tunnettu henkilö ja kun nimet ja osoitteet joudutaan kuitenkin mustataa, niin tietoturvasyistä valitusosoituksessa esitetyt kriteerit täyttääkseni toimitan yhteystietoni Karkkilan kirjaamoon erillisenä sähköpostina.
18. **Mikäli informoimiani asioita ei vielääkään kokonaisesityksenä ymmärretä tai ne ei vielääkään muutoin avaudu, allekirjoittanut kyllä selvittää mitä mikin tarkoittaa.**

Haavistossa 27.2.2025

NN