

Lähtettäjä: [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>

Lähetetty: torstai 11. syyskuuta 2025 14.27

Vastaanottaja: Karkkila kirjaamo <kirjaamo@karkkila.fi>; [REDACTED] <[REDACTED]@[REDACTED]>; Rantanen Marja <Marja.Rantanen@karkkila.fi>; Huhta Laura <laura.huhta@karkkila.fi>

Aihe: Oikaisuvaatimus

Karkkilan kaupunki
Kaupunkikehityslautakunta

Valtatie 26 D
03600 Karkkila

ASIA:

Oikaisuvaatimus

VIITE:

Vesilain mukaisen lupahakemuksen laatiminen / asiantuntijapalvelun hankinta, Asiaselostus Karkkilan kaupunginhallitus päätti 9.6.2025 ja 18.8.2025 (oikaisuvaatimuksen käsittely), että Vaskijärven säännöstelyä varten haetaan uusi vesilain mukainen lupa keskivedenkorkeudelle +104,80 (N43).

Tyytymättömänä viitekohdassa eriteltyyn kaupunkikehitysjohdajan 27.8.2025 tekemään § 2/2015 viranhaltijapäätökseen;

VAATIMUKSET:

1. Vaadin kaupunkikehitysjohdajan päätöksen 2/2025 ja kaikkien muiden asiaan liittyvien päätösten kumoamista. Eli epäselvyyksistä ja niiden selittelyistä johtuen koko Vaskijärven säännöstelyä koskevan ”Vaskijärven säännöstelyä varten haetaan uusi vesilain mukainen lupa keskivedenkorkeudelle +104,80 (N43)”, tehtyjen päätösten kumoamista ja asian käsittelemistä asiapohjalta ja asiaperusteilla uudelleen.
 - 1.1. Siitä huolimatta, että Kaupunkikehityslautakunnan toimialaan ei tässä tilanteessa kuulu muuta kuin kaupunkikehitysjohdajan tekemä viranhaltijapäätös § 2/2025, kaikkien muiden asiaan liittyvien päätösten ilmaisu tarkoittaa tässä tapauksessa kaupunginhallituksen varsinaista 9.6.2025 tekemää päätöstä, josta oikaisuvaatimukset käsiteltiin ensimmäisen kerran 18.8.2025 ja toisen kerran 8.9.2025, josta esityslistan mukaan annettava tiedoksianto ei ole lukuisista yhteydenotoista huolimatta tätä oikaisuvaatimusta kirjoitettaessa tiedossani.)

VAATIMUSTEN PERUSTELUT:

3. Kaupunkikehitysjohdajan päätös toteuttaa lainvoimaa saavuttamatonta päätöstä.
4. Kaupunkikehitysjohdajan viranhaltijapäätös tekee muutoksenhaun hyödyttömäksi.
5. Kaikkinainen tilannekokonaisuus on epäselvä. Ja muuttuu entisestään epäselvemmäksi.

6. Karkkilan kirjaamoon, Karkkilan kaupunginjohtajalle 8.9.2025 ja kaupunginhallituksen puheenjohtajalle sekä viran puolesta koko kaupunginhallitukselle toimitettavaksi osoittamani seuraavana sisennetyssä sähköpostissa olevat asia, joita ei tähän mennessä ole oikaistu.

- 6.1. Edellä kohta kuudessa sanotun ja seuraavana sisennettynä olevan tekstin toimitin tiettyjen liitetiedostojen kera manuaalisesti kaupunginjohtaja Juha Jokitalolle, joka pyynnöstäni kaupunginjohtajana allekirjoituksellaan kuittasi asiakirjat eli muun muassa seuraavan sähköpostitekstin ja sen mukana olleet olennaiset, tässä erittelemättömät asiakirjat vastaanotetuksi.

Lähettilä: [redacted] [mailto:[redacted]@redacted]

Lähetetty: maanantai 8. syyskuuta 2025 11.34

Vastaanottaja: 'kirjaamo@karkkila.fi' <kirjaamo@karkkila.fi>;

'juha.jokitalo@karkkila.fi' <juha.jokitalo@karkkila.fi>;

[redacted];

'marja.rantanen@karkkila.fi' <marja.rantanen@karkkila.fi>;

'jani.hallenberg@karkkila.fi' <jani.hallenberg@karkkila.fi>;

'laura.huhta@karkkila.fi' <laura.huhta@karkkila.fi>

Kopio: 'palvelupiste@karkkila.fi' <palvelupiste@karkkila.fi>;

'petri.iivari@karkkila.fi' <petri.iivari@karkkila.fi>

Aihe: Uud. käsittel Kaikilta osiltaan tarkistettu oikaisuvaatimus

Vaskijärvitilanne Plus Vaskijärven patokäynnit 30.1.2025, plus käynnit

3.10.2024 ja 8.5.2024 sekä 22.4.2022 kuten myös 5.2.2020 sekä

8.9.2017 illansuussa.

**Kiireellinen käsiteltävä
8.9.2025 kokouksessa.**

Kaupunginjohtaja

Juha Jokitalo

Ja

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja

Markku Korhonen

Sekä viran puolesta kiireellisenä

Koko Karkkilan kaupunginhallitus

jne.

Valtatie 26 D

03600 Karkkila

ASIA: Kaupunginhallituksen kokouksen 8.9.2025 esityslistan asian numero 260 "Oikaisuvaatimus (MS), KH 9.6.2025 § 171, Uuden vesilain mukaisen luvan hakeminen Vaskijärven vedenpinnan korkeudelle" ja asian numero 261 "Oikaisuvaatimus, KH 9.6.2025 § 171, Uuden vesilain mukaisen luvan hakeminen Vaskijärven vedenpinnan korkeudelle" uuteen valmisteluun palauttamisesitys.

VIITE:

Karkkilan kaupunginhallituksen 8.9.2025 esityslistan asiat pykälässä numero 260 ja

Asiasta seuraavaa:

1. Kahden majurin tason arvon saavuttaneen henkilön tulee muistaa se entisen alokkaan ilmoitus, ettei asento korjaamalla parane, se on tehtävä kokonaan uudestaan. Eli tämä on seuraavilla jäljempänä olevilla 8.9..2025 kirjoitetuilla lisäperusteilla oikaisuvaatimusten uudelleen valmisteluun palauttamisesitys.
2. Oikaisuvaatimusten tähänastisen käsittelyn valmistelusta totean, että mittaus- ja kiinteistöpäälliköllä ei ole tarvetta manipuloida asiaa eikä erehdyttää luottamushenkilöitä. Eikä myöskään käyttää mielivaltaa. Kuten ei myöskään toteuttaa vallan väärinkäyttöä. Asian väärentämisestä puhumattakaan. Koska mikään edellä lausutuista eivät kuulu hyvään hallintoon. Jota mittaus- ja kiinteistöpäällikkö on kohdallani toteuttanut Vaskijärven patoasiassakin oikaisuvaatimusten käsittelyyn asti.
3. Nykyinenkin mittaus- ja kiinteistöpäällikkö lukutaitoisena ja luetun tekstin ymmärtävänä henkilönä tietää ja tuntee tosiasiat. Eli muun muassa 2.7.2025 aiheena ”Kaikilta osiltaan tarkistettu oikaisuvaatimus Vaskijärvitilanne Plus Vaskijärven patokäynnit 30.1.2025, plus käynnit 3.10.2024 ja 8.5.2024 sekä 22.4.2022 kuten myös 5.2.2020 sekä 8.9.2017 illansuussa” klo 19.36 lähetetyn tekstin ja siinä esitetyn kokonaisuuden päälähtökohdat. Eli seuraavana sisennettynä olevan tekstin.

ASIA:

Kaikilta osiltaan tarkistettu oikaisuvaatimus maanantaina 30. kesäkuuta 2025 klo 12.01 lähetetyn vain 18.4 kohdan osalta tarkistetun oikaisuvaatimuksen tilalle.

Oikaisuvaatimusteksti perusteluineen sama. Jonka jälkeen kopioimaani ELY-keskuksen vastaukseen on lisätty kohta 6.9 teksti ”Vesioikeus on luvassa myöntänyt Karkkilan kaupungille käyttöoikeuden padon alle jääviin maa- ja vesialueisiin. Lupamääräyksen 5 mukaan Karkkilan kaupunki on maksanut korvaukset tarvittavan alueen käytöstä sekä vesialueen omistajalle, että kummankin rannan omistajalle. Osakaskunta ei siis hallinnoi padon aluetta. Kaupungin oikeus säännöstellä Vaskijärveä luvan mukaisesti on merkitty kiinteistörekisteriin rasitteeksi yhteiselle vesialueelle.”, kun se oli jostain syystä poistunut ja jäänyt huomaamatta.

VIITE:

Karkkilan kaupunginhallituksen 9.6.2025 pykälässä 171 tekemä Vaskijärveä koskeva päätös. Jäljempänä mm. lisäperusteluina oleva sähköpostiketju liitetiedostoineen.

VAATIMUKSET:

1. Viitekohdassa eritelty kaupunginhallituksen päätös tulee kumota ja palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.
2. Halvin, eli Vaskijärven kyläyhdistyksen esittämä ylisyöksypato ja toimivin eli [REDACTED] ja [REDACTED] sekä [REDACTED] n ainoana vaihtoehtona kannattava, kalaportaan toteuttava uusi betoninen pohjapatovaihtoehto tulee myös kilpailuttaa.
3. Pelkkä, ilman minkäänlaisia patovaihtoehtoja nykyisen N43 +104,80 vesikorkeustilanteen virallistaminen eli pelkkä hakemus aluehallintovirastoon nykyisen +104,80 N43 jo vuosikymmeniä vakiintuneen korkeustilanteen virallistamiseksi, tulee myös kilpailuttaa.
4. Uuden vastavalitun kaupunginhallituksen, tai ainakin sen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajien tulee perehtyä tilanteeseen paikan päällä ennen oikaisuvaatimuksen käsittelyä ja ratkaisua järjestettävässä katselmustilaisuudessa, johon myös [REDACTED] kutsutaan ja jossa [REDACTED] saa olla läsnä selvittämässä nykyistä vesikorkeutta ja nykyisen padon sekä nyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevan ratkaisun tilannetta ja tilanteen muuttumista sekä seurauksia. Kuten myös ELY-keskuksen 13.6.2025 klo antaman vastauksen, joka jäljempänä, tilannetta ja seurauksia. Sekä padon hoitovastuun siirtämisen tilannetta Karkkilan kaupungilta Vaskijärven osakankunnalle. Ettei tilanne nykyisestä huonontuisi.

PERUSTELUT:

5. Tarjouspyynnön, joka kuulemani mukaan oli kaupunginhallituksen tehdessä päätöstä jo toteutettu, lähtökohtatilanne ”1) Karkkilan kaupunki hakee uuden vesilain mukaisen luvan Vaskijärven vedenpinnan nostoon keskivedenkorkeudelle +104,80 (N43) ja vanhan padon uusimiseen,” on kokonaisuutena väärä. Ja erityisesti vanhan padon purkamisen osalta ennen uutta [REDACTED] esittämän ja [REDACTED] ja [REDACTED] n kannattaman ainoan vaihtoehdon kilpailuttamista täysin väärä.

6. Tarjouspyynnön lähtökohtana tulee, oikeammin ilmaistuna tuli ykkösasiana olla vedenpinnan noston (korotuksen) ja vanhan padon uusimisen sijasta Vaskijärven nykyisen jo vuodesta 1973 eli yli 50 vuotta, josta pois "lankkuralliajaksi" nimetty jakso, ilman vesioikeuden päätöstä jatkuneen ja viimeksi vesioikeuden päätöksestä 96/1989/1 lähtien päätöksen kohdissa 2 ja 7 sanottua "Vedenkorkeuden alaraja Vaskijoessa olevalla asteikolla on N43 +104,22 ja yläraja seuraavan murtoviivan mukainen:" noudattaen yllä pidetyn N43 +104,80 **vedenkorkeuden virallistaminen.**

Jne. Kohdasta 6.1 eteenpäin siten kuin se on edellä olevan lisäksi on "Kaikilta osiltaan tarkistettu oikaisuvaatimus maanantaina 30. kesäkuuta 2025 klo 12.01 lähetetyn vain 18.4 kohdan osalta tarkistetun oikaisuvaatimuksen tilalle..." "Kaikilta osiltaan tarkistettu oikaisuvaatimus maanantaina 30. kesäkuuta 2025 klo 12.01 lähetetyn vain 18.4 kohdan osalta tarkistetun oikaisuvaatimuksen tilalle. Oikaisuvaatimusteksti perusteluineen sama. Jonka jälkeen kopioimaani ELY-keskuksen vastaustekstiin on lisätty kohta 6.9 teksti "Vesioikeus on luvassa myöntänyt Karkkilan kaupungille käyttöoikeuden padon alle jääviin maa- ja vesialueisiin. Lupamääräyksen 5 mukaan Karkkilan kaupunki on maksanut korvaukset tarvittavan alueen käytöstä sekä vesialueen omistajalle, että kummankin rannan omistajalle. Osakaskunta ei siis hallinnoi padon aluetta. Kaupungin oikeus säännöstellä Vaskijärveä luvan mukaisesti on merkitty kiinteistörekisteriin rasitteeksi yhteiselle vesialueelle.", "kun se oli jostain syystä poistunut ja jäänyt huomaamatta."; oikaisuvaatimukseen kirjoitettu.

4. Hyvään hallintoon ei kuulu se, että oikaisuvaatimuksia ei käsitellä niissä esitettyjen vaatimusten pohjalta eikä perusteella. Alkuperäiset yllä olevat vaatimukset ovat aivan eri kuin ne millä oikaisuvaatimukset 18.8.2025 käsiteltiin ja hylättiin.
5. Kaupunginhallituksen käsittelylähtökohta ei ollut ollenkaan se mikä oli ja on edelleen oikaisuvaatimusten lähtökohta.
- 5.1. Ensimmäinen virhe on se, että allekirjoittaneen oikaisuvaatimusta **ei ole käsitelty 2.7.2025 aiheena** "Kaikilta osiltaan tarkistettu oikaisuvaatimus Vaskijärvitilanne Plus Vaskijärven patokäynnit 30.1.2025, plus käynnit 3.10.2024 ja 8.5.2024 sekä 22.4.2022 kuten myös 5.2.2020 sekä 8.9.2017 illansuussa" **klo 19.36 lähetetyn tekstin ja siinä esitetyn kokonaisuuden osalta.**

- 5.2. Toinen virhe on vaatimusten esittäminen aivan muina, kuin mitä ja miten ne oikaisuvaatimuksiin on kirjattu. Oikaisuvaatimusten vaatimusten vaatimuskohdasta 1 on jätetty pois teksti ”**ja palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.**”
- 5.3. Kolmas virhe on teksti) ”**kilpailutetaan oikaisuvaatimuksen tekijän esittelemä uusi betoninen pohjapatovaihtoehto**”
[REDACTED] eikä [REDACTED] eikä [REDACTED] ole [REDACTED] [REDACTED] Jonka 30.1.2025 tekemä esitys on kirjattu oikaisuvaatimusten tekijöiden esitykseski.
- 5.4. Neljäs virhe on ”Pelkkä, ilman minkäänlaisia patovaihtoehtoja nykyisen N43 +104,80 vesikorkeustilanteen virallistaminen eli pelkkä hakemus aluehallintovirastoon nykyisen +104,80 N43 jo vuosikymmeniä vakiintuneen korkeustilanteen virallistamiseksi, tulee myös kilpailuttaa.” tekstin korvaaminen tekstillä **kilpailutetaan hakemuksen laatiminen nykyiselle vakiintuneelle vedenkorkeudelle (N43 +104,80) ilman patorakenteen uusimista eli nykyisen vedenkorkeuden virallistaminen.**
- 5.5. Viides virhe on tekstin ”Uuden vastavalitun kaupunginhallituksen, tai ainakin sen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajien tulee perehtyä tilanteeseen paikan päällä ennen oikaisuvaatimuksen käsittelyä ja ratkaisua järjestettävässä katselmustilaisuudessa, johon myös [REDACTED] [REDACTED] kutsutaan ja jossa [REDACTED] [REDACTED] saa olla läsnä selvittämässä nykyistä vesikorkeutta ja nykyisen padon sekä nyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevan ratkaisun tilannetta ja tilanteen muuttumista sekä seurauksia. Kuten myös ELY-keskuksen 13.6.2025 klo antaman vastauksen, joka jäljempänä, tilannetta ja seurauksia. Sekä padon hoitovastuun siirtämisen tilannetta Karkkilan kaupungilta Vaskijärven osakankunnalle. Ettei tilanne nykyisestä huonontuisi.” korvaaminen tekstillä ”**Järjestetään kaupunginhallituksen katselmus padolle, jonne oikaisuvaatimuksen tekijä kutsutaan selvittämään Vaskijärven nykyisen vedenkorkeuden ja padon tilannetta sekä niitä seurauksia, joita kaupunginhallituksen 9.6.2025 päätös aiheuttaisi.**”
- 5.6. Kuudes virhe on se, että [REDACTED] ja [REDACTED] 2.7.2025 Karkkilan kaupungille, plus kaupunkikehitysjohtaja Marja Rantaselle ja ympäristöpäällikkö Pirjo Siikille lähettämää reklamaatiokirjettä ei ole otettu huomioon asian käsittelyssä.
- 5.7. Seitsemäs virhe on väite, ettei Vaskijärven kesivedenpinnasta ole ollut aikaisempia tietoja, on virheellinen. Mittaustiedot 1970 luvulta lähtien on olemassa. Niistä olisi ja on edelleenkin niin haluttaessa saatavissa keskiveden korkeudet. Varsinkin, mikäli lopetetaan kiistely mitta-asteikon 30 cm korkeusvirheestä. Muun muassa mitta- ja kiinteistöpäällikön

lisäksi ympäristöpäällikkö Pirjo Siikille maanantaina 11.8.2025 klo14.41 lähettämäni sähköpostin niin kuin tämänkin sähköpostin liitetiedostona on [REDACTED] 11.8.2025 lisätekstillä täydennetty vesimittarikuva. Joka kiistattomasti osoittaa mitta-asteikon yläpään olevan N43 järjestelmäkorkeudella +105,30. Jonka lisäksi kuva osoittaa vesimittarin senttiasteikkolukemat suoraan valtakunnan N43 järjestelmäkorkeuksiksi.

6. Kaupunginhallituksen valmistelutekstissä esitetyt mielestä ja näkemysilmaisut sekä muut ”pälä”, ”pälä” ja ”liirum” ”laarum” selitykset kuittaa omaan arvoonsa jo oikaisuvaatimus päätöksiä ajankohtana toteutettu tarjouspyyntö, siihen saadut tarjoukset ja viranhaltijapäätöksellä 27.8.2015 toteutettu tarjouksen hyväksyntä. Eli selityksien vastaisesti toteutetut toimenpiteet.
7. Jäljempänä oleva talous- ja hallintojohtajan sähköpostilla 4.9.2025 klo 14.07 tekemä ilmoitus ”Kaupunginhallitus käsittelee oikaisuvaatimuspykälien tiedoksiannon maanantain kokouksessaan, koska päätöksissä on ollut väärä valitusosoitus. Kaikille kaupunkilaisille ja kaupungissa oleville yrityksille ja yhteisöille kaikki päätökset annetaan tiedoksi julkaisemalla pöytäkirjat kaupungin www-sivulla. Kaupunkikehitystoimialan valmistelijat vastaavat siihen, miten tästä vesilain alaisesta asiasta on mahdollisesti tiedotettu edellä mainitun tiedottamisen lisäksi toimialalta.”; osoittaa ettei asiasta ole tiedotettu siten kuin hyvä hallinto asianosaisille eli Vaskijärven ja Haaviston osakaskunnille sekä asian alkuunpanijalle eli myös Vaskijärven kyläyhdistykselle edellyttää.
8. Samaa ilmoittamattomuutta osoittaa myös ympäristöpäällikön 4.9.2025 klo 14.38 vastaussähköposti siinä olevine ”mielestämme” ilmaisuineen ja kioski- ja taukotilan rakentamislupaesimerkkeineen. Vaikka kioski- ja taukotilan rakentamislupa on vaikutuksiltaan minimaalinen verrattuna aivan eri mittaluokkaa olevan Vaskijärven pinnan korkeuden sääntelyyn ja sen vaikutuksiin. Kioski- ja taukotupa on helppo purkaa ja kuljettaa purkuaines kierrätykseen tai kaatopaikalle. Toisin on Vaskijokeen suunnitellun pohjapadon ja sen vaikutusten osalla. Vaskijärven säännöstelyyn suunniteltua pohjapatoratkaisua kalaportaineen ja niiden aiheuttaminen seurauksineen ei voida kuljettaa kierrätysasemille eikä mihinkään kaatopaikalle. Eikä muuten ole tarkoitettukaan kuljettaa.
9. Ympäristöpäällikön 4.9.2025 klo 14.38 vastaussähköposti siinä olevine ”mielestämme” ilmaisuineen ja kioski- ja taukotilan rakentamisesimerkkeineen sekä asianosaisten rajaamisineen lisää entisestään asian epäselvyyttä. Epäselvyys ei pienene yhtään eikä poistu ympäristöpäällikön ”Vastaus valmisteltu yhdessä Jani Hallenbergin kanssa.” Kumpi on valmisteltu Hallenbergin kanssa; ympäristöpäällikön 4.9.2025 klo 14.38 sähköpostivastaus? Vai kaupunginhallituksen oikaisuvaatimusten hylkäysesitys? Mihin

ympäristöpäällikkö unohtaa sen korkeimman hallinto-oikeuden Karkkilan toimintaa koskevan vuosikirjapäätöksen (ennakkopäätös) pohjavesialueiden asianosaisuuden osalta? Jossa asianosaisuus tuli kastoa laajasti? Vaskijärven pinnankorkeus asiaa ei tule käsitellä jonkun suppean piirin asiana. Vaan vaajana, johon saa osviittaa korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisusta.

9.1. Huomioon otettavaksi se, että Jani Hallenberg oli ja on edelleen tietoinen aikaisemmista mittaustuloksista, koska avusti tiedoston pakkaamisessa kolmen gigatavun kokoon. Samoin Jani Hallenberg on ollut tietoinen mitta-asteikon yläpään 30 cm jo korkeusvirheestä 25.4.2008 lähtien. Ympäristöpäällikön on perusteetonta pietellä omaa osuuttaan ilmoittamalla ”Vastaus valmisteltu yhdessä Jani Hallenbergin kanssa.” Uudistan ja korostan jo edellä kohdassa sanotun.

10. Seuraavana vesilaista sen

3 Luku

21 § [\(30.12.2013/1193\)](#)

Lupamääräysten muu tarkistaminen ja uusien määräysten antaminen

Lupaviranomainen voi hakemuksesta tarkistaa lupamääräyksiä ja antaa uusia määräyksiä, jos:

- 1)
hankkeen toteuttamisesta lupamääräysten mukaisesti aiheutuu haitallisia vaikutuksia, joita lupamääräyksiä annettaessa ei ole ennakoitu ja joita ei muutoin voida riittävästi vähentää;
- 2)
hankkeen toteuttamisesta lupamääräysten mukaisesti aiheutuu olosuhteiden muutosten vuoksi haitallisia vaikutuksia, joita ei muutoin voida riittävästi vähentää;
- 3)
turvallisuussyyt tätä edellyttävät; tai
- 4)
tulvasta tai kuivuudesta voi aiheutua yleistä vaaraa ihmisen hengelle, turvallisuudelle tai terveydelle, suurta vahinkoa yleiselle edulle tai suurta ja laaja-alaista vahinkoa yksityiselle edulle, eikä näitä vaikutuksia muutoin voida riittävästi vähentää.

Jollei lupapäätöksessä toisin määrätä, hakemus lupamääräysten tarkistamiseksi tai uusien määräysten antamiseksi 1 momentin 1 kohdan nojalla on tehtävä kymmenen vuoden kuluessa 18 §:n mukaisen valmistumisilmoituksen tekemisestä.

Lupamääräysten tarkistaminen tai uusien määräysten antaminen 1 momentin 2–4 kohdan nojalla ei saa sanottavasti vähentää hankkeesta saatavaa hyötyä. Tarkistamisesta tai uusien määräysten antamisesta aiheutuvat muut kuin vähäiset edunmenetykset määrätään hakijan korvattaviksi noudattaen soveltuvin osin, mitä 13 luvussa säädetään. Jos lupamääräyksiä tarkistetaan tai uusia lupamääräyksiä annetaan 1 momentin 4 kohdan nojalla, tästä aiheutuvien edunmenetysten korvaamiseen sovelletaan lisäksi, mitä 18 luvun 6 §:n 1 momentissa säädetään.

Hakemuksen lupamääräysten tarkistamisesta tai uusien määräysten antamisesta 1 momentin 1–3 kohdan nojalla voi tehdä haitallisen vaikutuksen kohteena olevan yksityisen edun haltija, kunta, valvontaviranomainen tai asiassa yleistä etua valvova viranomainen. Hakemuksen 1 momentin 4 kohdan nojalla voi tehdä valtion valvontaviranomainen ottaen huomioon, mitä 18 luvun 3 a §:ssä säädetään. Lupaviranomaisen on käsiteltävä asia soveltuvin osin kuten lupahakemus.

3 Luku

23 §

Lupamääräysten muuttaminen luvanhaltijan hakemuksesta

Jos vesitaloushanketta toteutettaessa havaitaan tarkoituksenmukaiseksi muuttaa lupamääräyksiä, lupaviranomainen voi luvanhaltijan hakemuksesta muuttaa lupamääräyksiä. Muuttamisen edellytyksenä on, että muutos on merkitykseltään vähäinen eikä se sanottavasti koske toisen oikeutta tai etua. Lupaviranomaisen on käsiteltävä asia soveltuvin osin kuten lupahakemus.

Eikö nykyisen yli 50 vuotta muille kiinteistöille kuin sille, jolle kaupunki myönsi jäteveden imeytyskentän, joka jo korjattu, liian alas, haittaa aiheuttamattoman N43 järjestelmän vedenkorkeuden 104,80 virallistaminen ole vähäinen muutos? Varsinkin siinä tapauksessa, missä nykyinen pato kunnostetaan levittämällä 2,5 metrin virtausaukko koko uoman 6,0 metrin levyiseksi, kyläyhdistyksen esittämäksi ylisyyksypadoksi? (Lihavoitu ja alleviivattu teksti on tämän koosteen poimijan ja kirjoittajan.)

11. Kun vesilain 3 luvun 21 pykälän teksti ”Jos vesitaloushanketta toteutettaessa havaitaan tarkoituksenmukaiseksi muuttaa lupamääräyksiä, lupaviranomainen voi luvanhaltijan hakemuksesta muuttaa lupamääräyksiä. Muuttamisen edellytyksenä on, että muutos on merkitykseltään vähäinen eikä se sanottavasti koske toisen oikeutta tai etua. Lupaviranomaisen on käsiteltävä asia soveltuvin osin kuten lupahakemus.”; mahdollistaa vesilain 3 luvun 23 pykälän tekstillä ”Jos vesitaloushanketta toteutettaessa havaitaan tarkoituksenmukaiseksi muuttaa lupamääräyksiä, lupaviranomainen voi luvanhaltijan hakemuksesta muuttaa lupamääräyksiä. Muuttamisen edellytyksenä on, että muutos on merkitykseltään vähäinen eikä se sanottavasti koske toisen oikeutta tai etua. Lupaviranomaisen on käsiteltävä asia soveltuvin osin kuten lupahakemus.” luvan haltijan hakemuksen, joka tässä tapauksessa Karkkila. On tässä tilanteessa lähdeittävä siitä, että vaikka vesilain 3 luvun 21 §:n säännöksen teksti ”Jollei lupapäätöksessä toisin määrätä, hakemus lupamääräysten tarkistamiseksi tai uusien määräysten antamiseksi 1 momentin 1 kohdan nojalla on tehtävä kymmenen vuoden kuluessa 18 §:n mukaisen valmistusilmoituksen tekemisestä.”, rajaa muutoshakemuksen aikarajaksi tuon 10 vuotta valmistusilmoituksen tekemisestä, että valmistusilmoitusta ei ole tehty tuosta yläpään virheellisestä korkolukemasta. Josta seuraa se, että pelkkää nykyisen korkeuden virallistamishakemusta ei rajaa tuo 10 vuoden valmistusilmoituksen määräaika. Edellä esittämäni tulkinta tulee pelkän virallistamishakemuksen yhteydessä ja koko patoasiasekamelskan selkeyttämiseksi siirtää aluehallintoviraston ratkaistavaksi.
12. Hyvä hallinto edellyttää, että edellä olevalla on aikaisempien tekstien lisäksi perusteltu oikaisuvaatimuksien käsittelyn palauttaminen uuteen valmisteluun. Asiavirheet eivät poistu uusilla selityksillä eikä uudella tiedoksiannolla. Niin ikään hyvä hallinto edellyttää, että kaikki ennen käsittelyä ja päätöstä esitetty aineisto kirjataan ja käsitellään sekä mainitaan päätöksessä esim. klausuulilla, että ei anna aiheita ja peruste millä perusteella ei anna aiheita.

Haavistossa 8.9.2025



JK.

kiireessä mahdollisesti jääneiden kirjoitusvieheiden ja varsinkin niistä mahdollisesti seuraavien asiavirheiden korjaamisoikeus pidätetään

7. Kaikki asiasta tähän mennessä kertynyt ja esittämäni aineisto, eli 7.9.2017 klo 13:36 alkanut ja tähän päivään jatkunut sähköpostiketju siinä olevine liitetiedostoineen. Eli sähköpostiketjussa olevissa teksteissä ja sen liitetiedostoilla sanottu ja osoitettu.

LISÄPERUSTE:

Haaviston osakaskunnalla on vesialuetta Vaskijärvässä. Sekä se, että oikaisuvaatimuksen tekijä on Haaviston osakaskunnan suurimpiin osakkaisiin lukeutuva Haaviston osakaskunnan osakas.

Haavistossa 11.9.2025



JK.

Kiireessä mahdollisesti jääneiden kirjoitusvieheiden ja varsinkin niistä mahdollisesti seuraavien asiavirheiden korjaamisoikeus pidätetään