

Lähetettävä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Kopio:

maanantai 13. lokakuuta 2025 0.42

HAO Helsinki

Karkkilan kaupunki;

Aihe:

13.10.2025 Valitus Uud. käsittel Kaik osilt tark oik vaat Vaskijärvitilän Plus Vaskijärven patokäynnit 30.1.2025, plus käynnit 3.10.2024 ja 8.5.2024 sekä 22.4.2022 kuten myös 5.2.2020 sekä 8.9.2017 illansuussa.

Liitteet:

Päätös 96-1989-1.pdf; Vaskijärvi 17.5.1984 5_9_2017.pdf; Korkeusjärjetelmät.pdf; Padon_harjakork.pdf; Vesimittari.jpg; Vaskijärvi vesikork. lankkujen poisto 25.2.2020-22.4.2022.pdf; ELY kehoitus 2024.pdf; Kirjelmä ELY-keskukselle 10.6.2024.pdf; HavAsteikon PinnanKork tarkistaminen 2018.pdf; Vaskijärvimittaukset_pienempi kt määrä.pdf; Maastokäynnin täydennetty kokousmuistio.pdf; KH 9.6.2025 Pöytäkirjanote §171, Uuden vesilain mukaisen luvan hakeminen....pdf; Liite 5 ELY kehoitus liitteineen 2024 MUSTATTU.PDF; Liite 4 Vaskijärveläiset ry Aloite KHlle 2021 Kirjaamo 19.8.2021.pdf; Liite 6 Vastaus ELYn kehoitukseen MUSTATTU.PDF; Maastokäynnin täydennetty kokousmuistio.pdf; Vesilain pykälät vastauskohdittain.rtf; 2.7.2025 Patoasia 2025 Lehti Matti ja Järvinen Taina, reklamaatiokirje.pdf; Rauta.pdf; JH 25.4.08 Vesimittarikuva MS 11.8.25 selvitystekstillä.pdf; KH 18.8.2025 Pöytäkirjanote §231,Oikaisuvaatimus (MS), KH 9.6.2025 § 171....pdf; KH 8.9.2025 Pöytäkirjanote §260, Oikaisuvaatimus (MS), KH 9.6.2025 § 171....pdf; Ote viranhaltijapäätöksestä, Vesilain mukaisen lupahakemuksen laatiminen....pdf; Vaskijärven padon mittarinpään korkeus 30.4.2008 (korkeuskiintopisteen m....doc; Vaskijärven korkeustaulukko 29_5_2024.pdf; Pöytäkirjanote_ §22 Oikaisuvaatimuksen käsittely _ Hankintapäätös, vesil....pdf

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

helsinki.hao@oikeus.fi

ASIA:

Valitus

VIITE:

Karkkilan kaupunkikehityslautakunnan 22.9.2025 tekemä 22 §:n päätös 11.9.2025 tehdystä oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä.

Tyytymättömänä asiaviitteessä eriteltyyn päätökseen asiasta seuraavaa:

VAATIMUKSET:

1. Päätös tulee kaikilta muilta osin kuin kohta neljän (4) ”Viranhaltijapäätöksellä ei tavoitella muutosta nykyiseen veden korkeuden tilanteeseen, vaan kysymyksessä on nykyisen vedenpinnan korkeuden virallistaminen, josta myös valittaja on kaupungille toimittamansa valitukseen liitettyssä 8.9.2025 päivätyn sähköpostin vaatimukset kohdassa 3. esittänyt.”, osalta kumota.
2. Edellytän, että tässä asiassa kertyneessä asiakokonaisuudessa tehdyt oikaisuvaatimukset ja niistä tehdyt valitukset käsiteltäisiin yhtenä kokonaisuutena valituskulujen minimoimiseksi.

3. Mikäli oikaisuvaatimuksia ja niistä tehtyjä valituksia ei voitaisi käsitellä yhtenä kokonaisuutena edellytän valituskulujeni täysimääräistä korvaamista.

PERUSTELUT:

4. Ykkösperusteluna lähden kaupunkikehitysjohtajan viranhaltijapäätöksen osalta siitä, että lainvoimaa saavuttamattoman päätöksen täytäntöönpano tekee valituksen hyödyttömäksi.
5. Oikaisuvaatimuksen hylkääminen ja lainvoimaa saavuttamattoman päätöksen täytäntöönpano on lainvastaista ja menettelyvirhe.
6. Menettelyvirhe on myös se, että oikaisuvaatimuksen perusteluita eikä sen liitteitä esitetä missään vaiheessa sellaisena kokonaisuutena kuin oikaisuvaatimuksen tekijä on ne kirjoittanut ja esittänyt sekä tarkoittanut asioiden oikeille raiteille saamiseksi.
7. Jäljempänä oleva Helsingin hallinto-oikeudelle tiistaina 23.9.2025 klo 22.18 lähettämäni Karkkilan kaupunginhallitukselle maanantaina 22. syyskuuta 2025 klo 13.57 sähköpostilla lähetetyllä oikaisuvaatimuksella täydennetty tarkistettu valitus. Jota tuolloista valituksen kohteena olevaa päätöstä ei kumottu. Kumoamisen sijasta annettiin tiedonanto, jossa valitusosoitus muutettiin kaupunginhallituksen tiedonantokäsittelyssä uudeksi oikaisuvaatimukseksi. Josta menettelystä 22.9.2025 tehty oikaisuvaatimus käsiteltiin kaupunginhallituksen 6.10.2025 pitämän kokouksen esityslistan asiana numero 301. Jossa käsittelyssä oikaisuvaatimus jälleen hylättiin. Ainakin kaupungin sivulta löytyvän informoinnin mukaan. Nähtäväksi jää esitetäänkö nyt kolmanteen kertaan oikaisuvaatimuksen tekemistä. Korostan kolmanteen kertaan samasta asiasta oikaisuvaatimuksen tekemistä. Normaali käytäntöhän on se, että oikaisuvaatimuksen hylkäämisen jälkeen annetaan valitusosoitus. Kuten tässäkin tapauksessa ensin, kuten kuuluikin, tehtiin. Mutta sitten alkoikin isona muttana tiedonantofarssi lisääjän saamiseksi, jotta tosiasioita huomioon ottamatta voitaisiin jatkaa esittämäni ja vaatimani virallistamisen sijasta Länsi-Uudenmaan vesiensuojeluyhdistyksen LUVY hallitusten jäsenten toimesta ajamalla ja valitulla korottamisen linjalla.
 - 7.1. Huomioon otettavaksi se, että asioiden oikeille raiteille saaminen edellyttää; oikeammin ilmaistuna suorastaan pakottaa jatkamaan puuttumista asiaan myös valituksilla jatkossa.
8. Toivomuksena edellytän jo tässä vaiheessa, että asiassa tehdyt oikaisuvaatimukset ja niistä tehdyt valitukset käsiteltäisiin yhtenä kokonaisuutena valituskulujen minimoimiseksi.

LISÄPERUSTEET:

9. Lisäperusteena jäljempänä oleva 7.9.2017 klo 11.12 alkanut ja tähän mennessä jatkunut sähköpostiketju liitetiedostoineen ja sähköpostiteksteissä sekä niiden liitetiedostoissa sanottuine ja esitettyine sekä osoitettuine asioineen. Josta puuttuu Karkkilan kaupungin kirjaamoon ja muille 9.10.2025 klo 8.49 lähettämäni sähköposti ja sen liitteenä tiedostonimellä "Vaskijärven pato T.T 30.1.2025 .pdf (618 kt) oleva liitetiedosto.
10. Kaupunginhallituksen 6.10.2025 esityslistan asiasta Kaupunginhallitus 06.10.2025 320/10.03.01.03/2023 jatkossa, mikäli luoja suo tehtävä valitus.

Haavistossa 13.10.2025

Markku Sahlstedt

Karkkilan kaupungin jäsen ja Haaviston osakaskunnan osakas.