

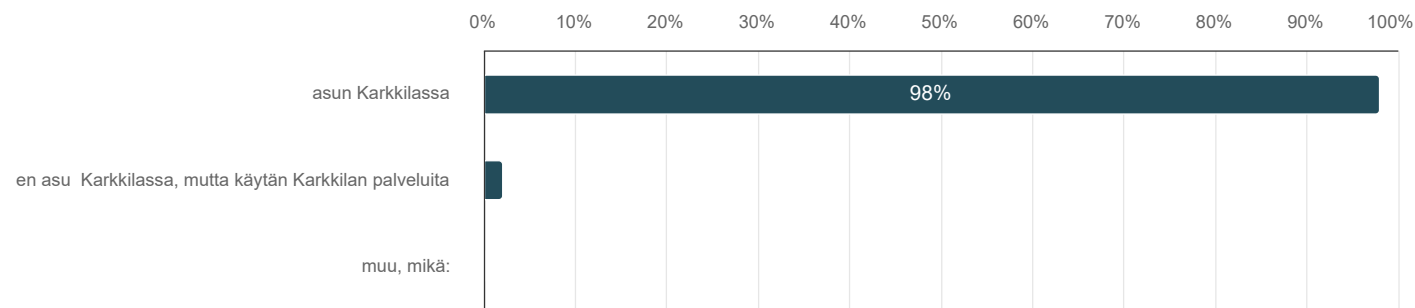
Perusraportti

Kuntalaisten palveluverkkokuuleminen

Vastaajien kokonaismäärä: 249

Mikä seuraavista kuvaa suhdettasi Karkkilaan ja sen palveluihin parhaiten?

Vastaajien määrä: 248



	n	Prosentti
asun Karkkilassa	242	97,6%
en asu Karkkilassa, mutta käytän Karkkilan palveluita	6	2,4%
muu, mikä:	0	0,0%

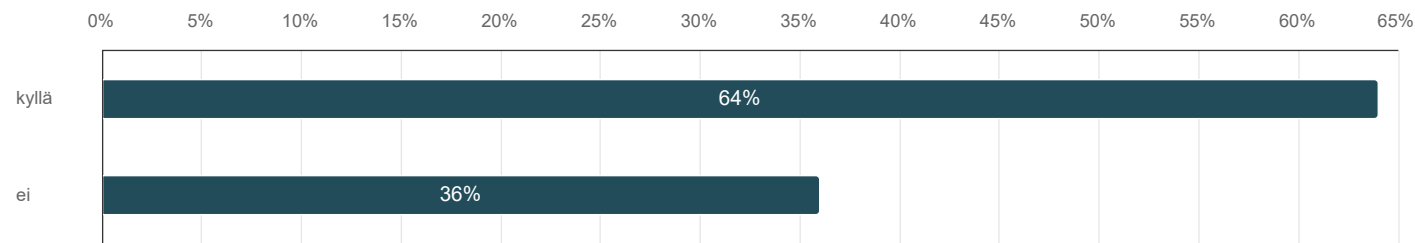
Lisätekstikenttään annetut vastaukset

[Näytä kaikki](#)

Vastausvaihtoehdot	Teksti
--------------------	--------

Lapseni on tällä hetkellä Karkkilan kaupungin päiväkodissa, esiopetuksessa tai koulussa (alakoulu, yläkoulu, lukio).

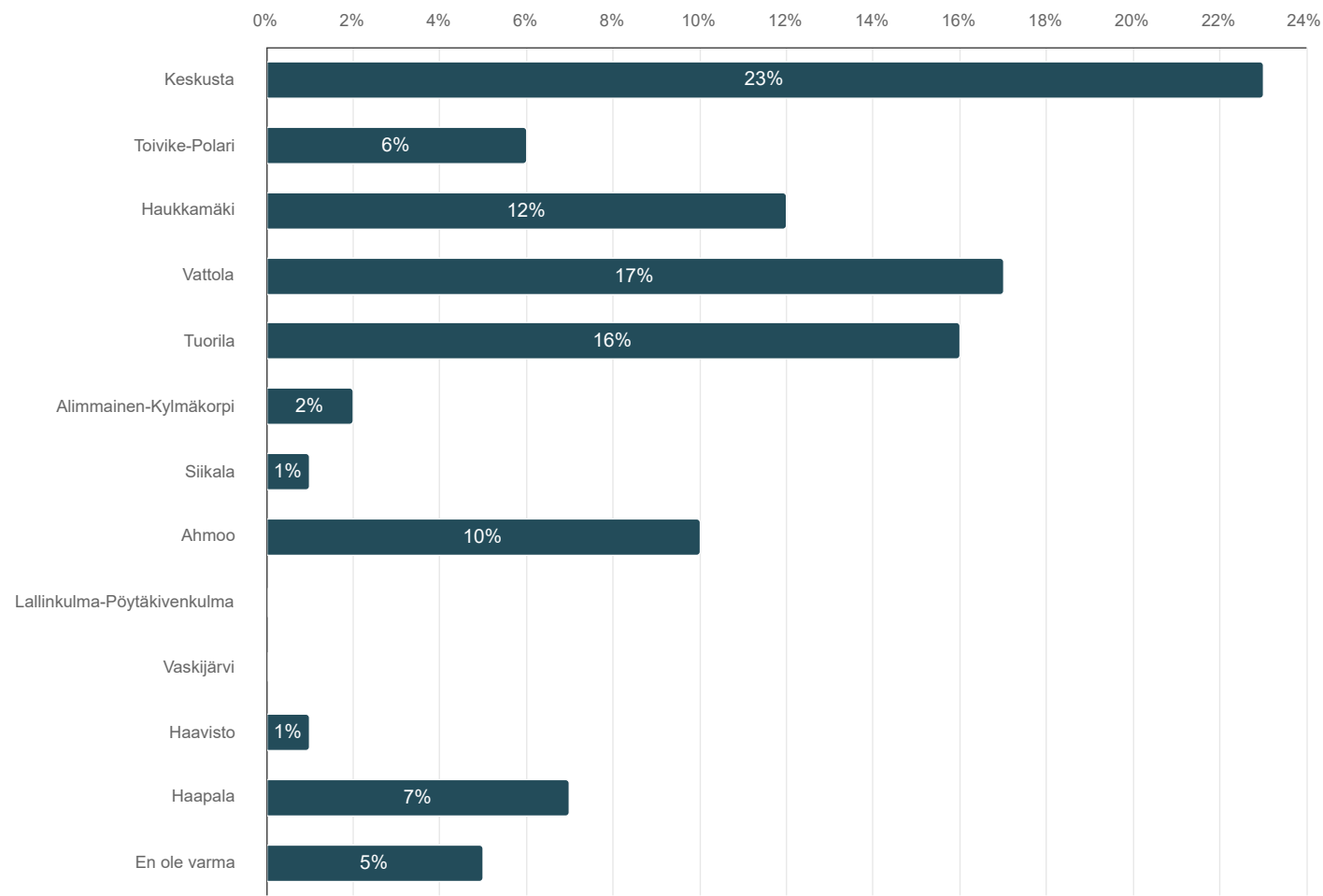
Vastaajien määrä: 246



	n	Prosentti
kyllä	158	64,2%
ei	88	35,8%

Asuinalueesi Karkkilassa

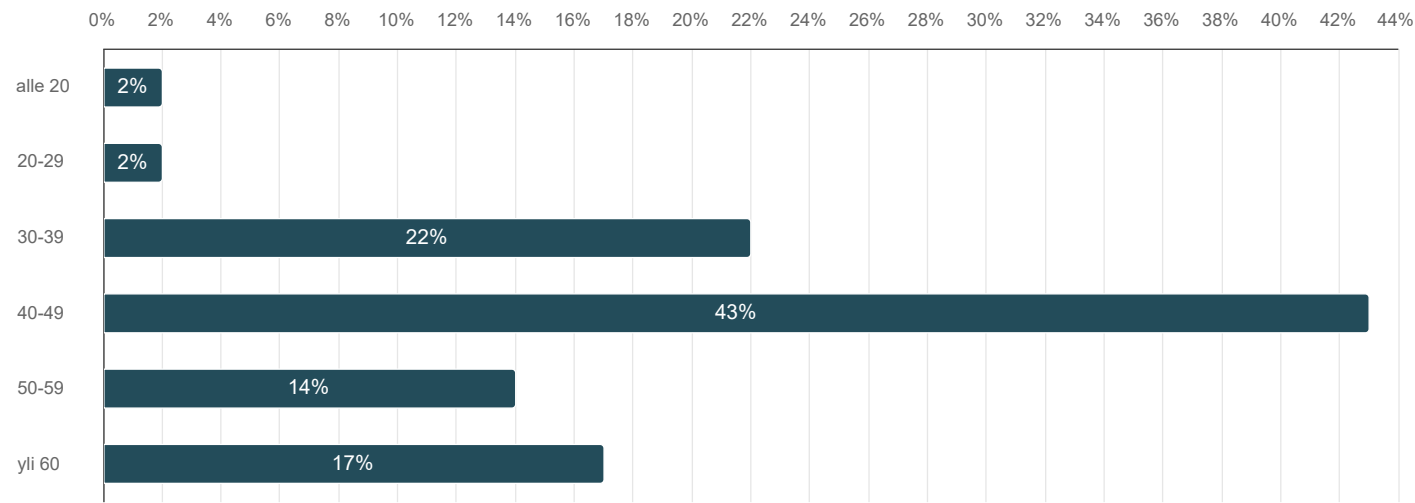
Vastaajien määrä: 246



	n	Prosentti
Keskusta	57	23,2%
Toivike-Polari	16	6,5%
Haukkamäki	30	12,2%
Vattola	41	16,7%
Tuorila	39	15,8%
Alimmainen-Kylmäkorpi	4	1,6%
Siikala	2	0,8%
Ahmoo	25	10,2%
Lallinkulma-Pöytäkivenkulma	0	0,0%
Vaskijärvi	1	0,4%
Haavisto	2	0,8%
Haapala	17	6,9%
En ole varma	12	4,9%

Vastaajan ikä

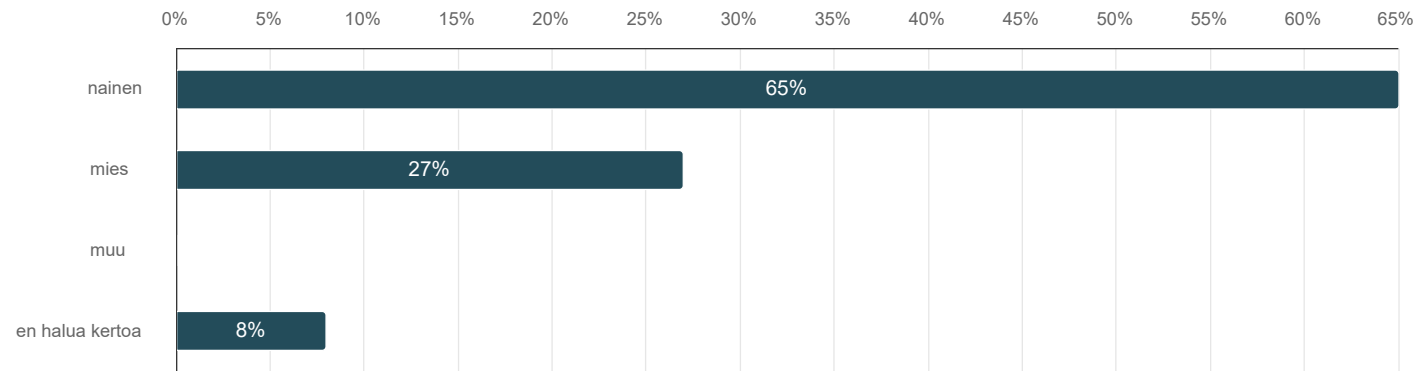
Vastaajien määrä: 248



	n	Prosentti
alle 20	6	2,4%
20-29	5	2,0%
30-39	54	21,8%
40-49	107	43,2%
50-59	34	13,7%
yli 60	42	16,9%

Vastaajan sukupuoli

Vastaajien määrä: 248

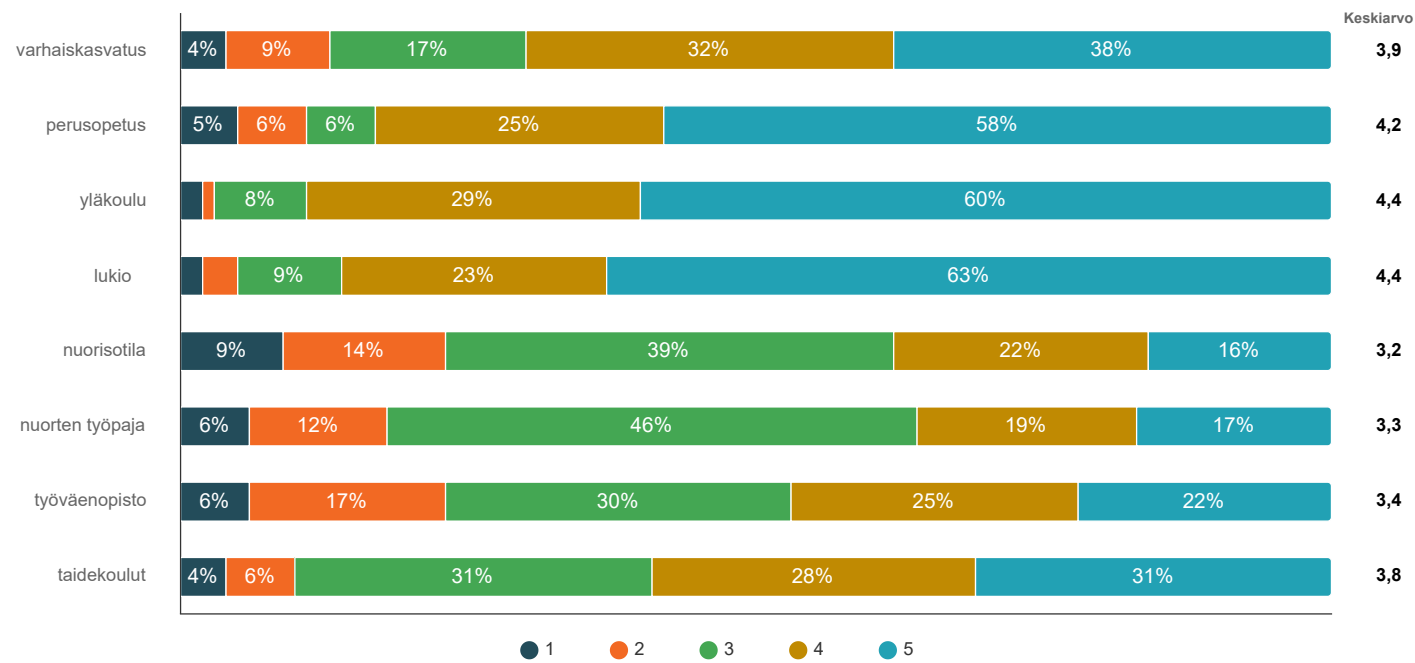


	n	Prosentti
nainen	162	65,3%
mies	66	26,6%
muu	0	0,0%
en halua kertoa	20	8,1%

Väite: Nykytilan mukainen palvelkko on kyseisen palvelun osalta toimiva.

1= täysin eri mieltä, 2 = melko eri mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 4= melko samaa mieltä, 5=täysin samaa mieltä.

Vastaajien määrä: 249

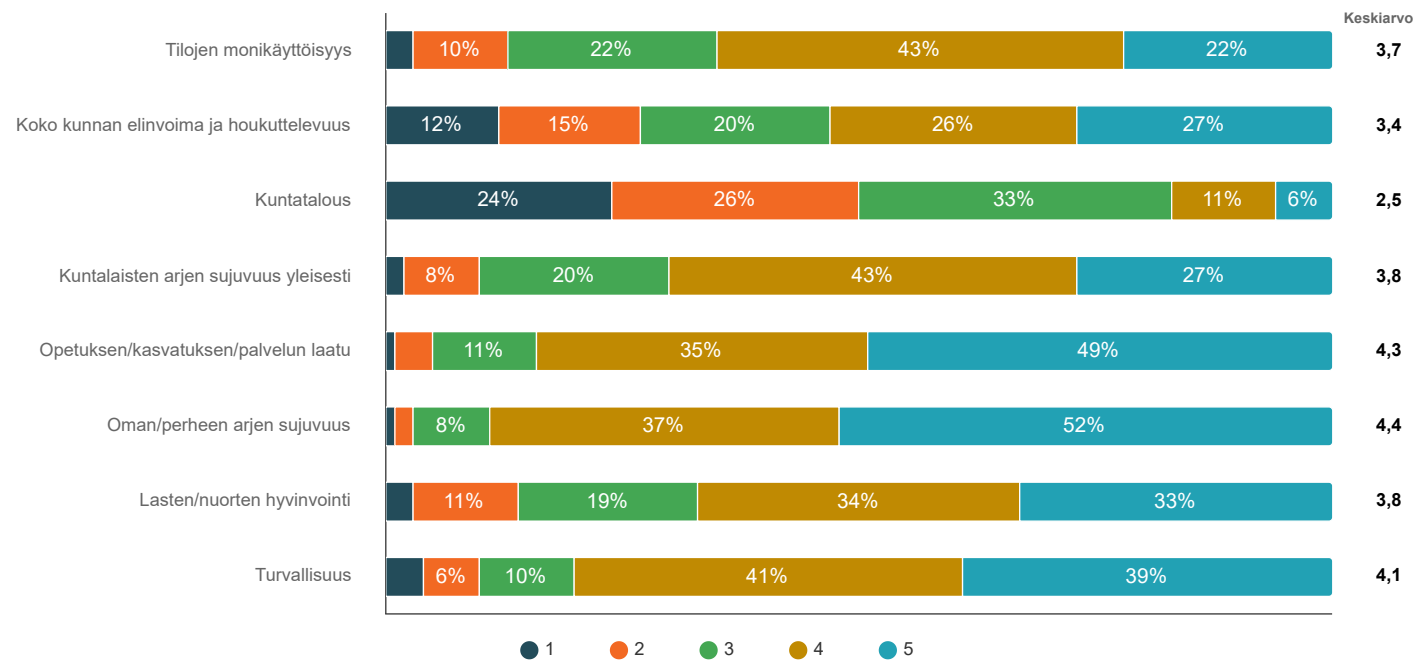


	1	2	3	4	5	Keskiarvo	Mediaani
varhaiskasvatus	4,2%	9,5%	16,5%	31,8%	38,0%	3,9	4,0
perusopetus	4,9%	6,5%	5,7%	24,8%	58,1%	4,2	5,0
yläkoulu	2,4%	0,8%	8,1%	29,2%	59,5%	4,4	5,0
lukio	2,0%	2,5%	9,0%	23,4%	63,1%	4,4	5,0
nuorisotila	8,4%	14,3%	39,1%	21,8%	16,4%	3,2	3,0
nuorten työpaja	5,6%	11,7%	46,1%	19,6%	17,0%	3,3	3,0
työväenopisto	6,3%	17,3%	29,5%	24,5%	22,4%	3,4	3,0
taidekoulut	4,2%	5,5%	31,5%	27,7%	31,1%	3,8	4,0
Yhteensä	4,8%	8,5%	23,2%	25,4%	38,2%	3,8	4,0

Arvioi palveluverkon nykytilaa seuraavien asioiden kannalta.

Vastaa väitteeseen kunkin alla olevan osa-alueen osalta seuraavalla asteikolla: 1 = Erittäin huono, 2= melko huono, 3 = Ei hyvä eikä huono 4 = Hyvä , 5= Erinomainen

Vastaajien määrä: 247



	1	2	3	4	5	Keskiarvo	Mediaani
Tilojen monikäyttöisyys	2,9%	10,3%	21,7%	43,4%	21,7%	3,7	4,0
Koko kunnan elinvoima ja houkuttelevuus	11,7%	15,0%	20,3%	26,3%	26,7%	3,4	4,0
Kuntatalous	24,1%	26,1%	32,7%	10,6%	6,5%	2,5	2,0
Kuntalaisten arjen sujuvuus yleisesti	2,1%	8,2%	19,7%	42,8%	27,2%	3,8	4,0
Opetuksen/kasvatuksen/palvelun laatu	0,8%	4,1%	10,5%	35,2%	49,4%	4,3	4,0
Oman/perheen arjen sujuvuus	1,2%	1,6%	7,8%	37,6%	51,8%	4,4	5,0
Lasten/nuorten hyvinvointi	2,9%	10,6%	19,6%	34,3%	32,6%	3,8	4,0
Turvallisuus	3,7%	6,2%	9,9%	40,7%	39,5%	4,1	4,0
Yhteensä	6,2%	10,3%	17,8%	33,9%	31,9%	3,8	4,0

Mahdollinen lyhyt tarkennus edellisiin kohtiin liittyen.

Vastaajien määrä: 121

Vastaukset
Musiikkikoulu tarvitsisi paremmat tilat. Esim. koulujen tilojen käyttöä iltaisin voisi tehostaa. Kunnan elinvoima ja houkuttelevuus, sekä kuntalaisten arjen sujuvuus, kärsivät tällä hetkellä mm. teiden ja vesijohtoverkon huonosta kunnosta, sekä huonoista julkisista yhteyksistä. Turvallisuutta parantaisi, jos katuvalot pidettäisiin päällä.
Tällä hetkellä voimassa oleva perusopetuksen kolmen alakoulun malli palvelee ja toimii hyvin sekä pitää kaupungin elinvoimaisena ja houkuttelevana myös ulospäin. Tiloissa varmasti on mahdollisuuksia yhdistelyyn, esimerkiksi työväenopisto.
Ryhmäkokoja/täyttöastetta niin varhaiskasvatuksessa kuin kouluissa tulee kasvattaa, jotta ns vajaakäyttöä ei ole, eikä siten myöskään henkilökunnan yliresursointia.
En nykytilassa näe muuta ongelmaa kuin sen talousvaikutukset, mutta minun on todella vaikea ymmärtää miten säästämme esim henkilöstökuluissa 587000 vuodessa jos siirrämme saman määrän oppilaita yhteen kouluun. Mitkä roolit katoaa ja eikö samat vähennykset onnistu kolmen koulun ratkaisussa. Toinen iso epäily minulla liittyy kuinka tiloja meinataan käyttää muihin tarkoituksiin ja kuinka paljon rahaa siihen uppoaa sen sijaan että tiloja uudelleenkäytetään esimerkiksi Nyhkälässä muuhin kuin peruskouluskäyttöön.
Omat lapset ovat käyneet tai käyvät parhaillaan Nyhkälän koulu. Kaikki on sujunut hyvin, eikä koulu tuntunut liian isolta edes eskarilaisena. Koulussa on hyvin mietitty toiminnallisuus ja rinnakkaisluokkien opettajat tekevät yhteistyötä. Työväenopisto tarvitsi ehdottomasti parempikuntoiset tilat keskustan alueella.
Valmisteluun tulee ottaa myös kolmas vaihtoehto, arkkitehti Tiina Valpolan esittämä kolmen alakoulun malli: https://www.karkkilalainen.fi/paakirjoitus-mielipide/8866464 Näille kolmelle mallille tulee saada oikeat, vertailukelpoiset kustannuslaskelmat ja muut vaikutusarviot.
Nykytila on paras esitetyistä vaihtoehdoista, mutta sitä voi joltain osin kehittää.
Nykyisessä palveluverkossa hyvää on kolme turvallista ja sopivan kokoista lähikoulu 1-6 luokille, joissa on lapsille sopivat ryhmäkoot. Hyvät harrastusmahdollisuudet keskustassa.
Kaikki kolme alakoulua tulee säilyttää. Erityisesti Haukkamäen koulun oppilasmäärä ei edes laske, miksi se pitäisi lakkauttaa?! Nyhkälän oppilasmäärä laskee, joten sinne olisi paras yhdistää vapaa-ajan palveluita. Taidekouluista esim. Vinhalla on asianmukaiset tilat, mutta musiikkikoululla ei. Siksi siihen 3.
Nykyisellään varhaiskasvatus tarjoaa pienehköjä päiväkoteja eri puolilla kaupunkia lähellä käyttäjiä, sama pätee alakouluihin. Tutkimuksissa on todettu pienten koulujen paremmuus suuriin nähden: ne ovat huomattavasti turvallisempia, niiden pedagoginen joustavuus on usein tärkeämpää kuin suurten koulujen laajemmat valinnanmahdollisuudet, niiden fyysinen ympäristö tukee opetustyötä paremmin jne. (FT Cynthia Reeves, 2008.) Haukkamäen päiväkotia+ esikasvatus+ alakoulu ovat malliesimerkki erinomaisesti toimivasta kokonaisuudesta niin lasten, vanhempien kuin henkilökunnankin kannalta. Karkkilan työväenopisto on kaupungin suurin oppilaitos, jonka monipuoliset palvelut ylläpitävät hyvin kustannustehokkaasti (ilman sisäisiä vuokria valtionosuudet kattavat puolet menoista, pieni henkilöstömäärä, tuntiopettajat, osin iltaopetusta, jolloin hyödynnetään muutoin tyhjiä koulutiloja...) kaupunkilaisten, eritoten ikäihmisten, hyvinvointia ja ennalta ehkäisevät ongelmia ja terveydenhuollon menoja. Tilojen monikäyttöisyyttä lisäämällä mahdollistettaisiin niiden laajempi käyttö eri oppilaitosten tarkoituksiin aamusta iltaan sekä toisaalta tehokkaampi palvelunohjaus ja sen myötä oikein mitoitetut ryhmäkoot, mikä toisi henkilöstösäästöjä. Kuntatalous edellyttää säästöjä, myös palveluverkossa, mutta palveluverkkomuutokset on suunniteltava huolellisesti ja niin, etteivät ne hankaloita minkään ikäisten kuntalaisten arjen sujuvuutta, eivätkä vähennä kenenkään turvallisuutta ja hyvinvointia, eikä myöskään kaupungin pito- ja vetovoimaa.
Pienet kyläkoulut toimii erinomaisesti ja lisää Karkkilaan muuttavien perheiden määrää. Olen itsekin muuttanut Karkkilaan uudisasukkaana 2015 ja talon ostopäätökseen vaikutti vahvasti se, että lapsen koulu oli noin 200m päässä. Kävely matkan päässä siis. Pieni koulu on lapselle aina etu. Uskon vahvasti siihen, että jos laitamme pienet koulut kiinni ja kaikki Nyhkälään ongelmia alkaa äkkiä kasaantua. Tila ei riitä, opettajat-avustajat ei riitä. Miten henkilöstön määrässä voi säästää jos sitä kuitenkin tarvitaan? Ne ketkä joutuu työttömäksi Haukkamäestä ja Tuorilasta hakee töihin todennäköisesti Nyhkälään, missä tarvitaan aivan varmasti lisää työvoimaa eli+-0 tilanne. Tai jäävät pahimmassa tapauksessa työttömiksi ja työttömyysaste taas nousee Karkkilan piikkiin, tai hakevat töihin ulkopaikkakuntiin mikä vähentää Karkkilan verotuloja. Haukkamäenkoulu on ERITTÄIN toimiva ja vetovoimainen koulu. Miksi mennä tuhoamaan tämä toimiva koulu? Enemmän tulee menoja, kun sitä aletaan remontoimaan uuteen käyttötarkoitukseen? Täysin hölmöä. Älkää nyt tehkö tätä peruuttamatonta virhettä!
Tänne on muuttanut lapsiperheitä nimenomaan pienten,turvallisten lähikoulujen takia,jos koulut lopetetaan,perheet muuttavat pois !! Tämä ilmeni palveluverkkoselvityksillassa 25.9.-25 !
Tällä hetkellä mielestäni palveluverkko on riittävä ja turvallinen koululaisen huoltajan näkökulmasta.
Nykyinen palveluverkko pienempine kouluineen ja jaloin saavutettavissa olevien päiväkotien kanssa on houkutteleva vaihtoehto ja tuo hyvää mainetta Karkkilalle. Asuinpaikka on suunniteltu niin, että lapsilla on turvallinen matka koululle ilman vanhemman valvontaa. Ja sitä asuntoa etsittiin viisi vuotta ennen kuin se löytyi Tuorilasta, koska sillä alueella ei ole kaupungilla tarjolla tontteja, joissa olisi kunnallistekniikka valmiina.
Kuntatalous tulee kärsimään koulujen lakkauttamisesta veronmaksajien ja lapsiperheiden muuttaessa pois ja uusien tulokkaiden mennessä toisiin kuntiin
Kyläkoulut tärkeä lapsiperheiden vetovomatekijä kaupungissa, isojen koulujen ongelmista voi lukea päivittäin uutisista ja ne vain lisääntyvät - ei niitä tänne! Höökin tilat ei ole tehty päiväkodille, tuo haasteita.
Ylläolevista vastauksistani voi päätellä, että en tunne palvelua tällä hetkellä siten, että voisin siitä sanoa jotain. Taidekouluista ei voi puhua samassa lauseessa, koska jokaisella niistä on omat erityistarpeensa. Ja haluan painottaa, että vaikka palveluverkko olisi toimiva, se ei tarkoita, että se olisi kustannustehokas myöskin.
Me ollaan aivan 100% tyytyväinen tästä tilanteista. Muutettiin 2v sitten Helsingistä Karkkilaan. Isoin syytä: ei löytänyt mitään muita niin hienoja alueella, lähikoulut/päiväkotia, harrastuksia, luonto...
Varhaiskasvatuksessa hajauttaminen kaupungin eri osiin on perusteltua, näin ovat paremmin saavutettavissa. Rakennukset vaativat päivittämistä tai jopa uuden kiinteistön rakentamista, jotta soveltuvat nykyajan vaatimuksiin ja tarpeisiin. Tämä kuitenkin kustannus tehokkaampaa, kuin olemassa olevan koulun muuttaminen varhaiskasvatuksen käyttöön. Nuorille tulisi taata myös monipuolista tekemistä keskeisellä sijainnilla, etteivät notku kaupungilla ilkaltaaa tehden. Näistä koituu kuluja kaupungille, lisää koettua turvattomuuden tunnetta, tuo vastakkainasettelua eri ikäryhmien väliille. Nykytilan malli vaatii uudelleen tarkastelua ja uusia keinoja, jotta säästöjä saataisiin. Esim. kouluissa yhdysluokat, eskareiden lisäksi 5-vuotiaita. Voiko tiloja hyödyntää laajemmin muuhun toimintaan? Esim. Nyhkälään musiikkiopisto, taidekoulun ja tanssiopisto lisäksi. Tämän vaatii laajemmin eri ammattiryhmien välistä yhteistyötä, mutta voisiko se lisätä myös laatua. Varmasti tehostamiseen on varaa, jos tahtotilaa löytyy. Vaaditaan innovatiivista ajattelua ja vanhojen totuttujen mallien kyseenalaistamista? Mistä sellainen muutosjohtaja löytyisi?
Kaikki 3 koulua tulee säilyttää. Ne takaavat oppilaille tutun ja turvallisen ympäristön kasvaa. Pienillä kyläkouluilla on merkittävä osa Karkkilan veto- ja pitovoimaa, tätä ei tule missään nimessä jättää huomioimatta päätöksinä tehdessä. Nyt esitetyt suunnitelmat esim. Haukkamäen koulun muuttamisesta päiväkodiksi tulee arvioida uudelleen,,tällaiset muutokset vaativat valtavia investointeja (ja kuten Asukasillassa 25.9.2025 entinen rakennusvalvonjoja toi ilmi, tämä ei edes ole mahdollista lukuisista syistä) - mutta näitä koulujen lakkauttamisia perustellaan säästöillä. Säästöjä tulee hakea ihan muualta kuin koulujen lakkauttamisista!

Vastaukset
Lähikoulut ovat lapsiperheille syy muuttaa Karkkilaan, niin meillekin 15 vuotta sitten. Nyhkälän kouluun on tehty erityistilat mm. kuviskoululle, miksi siis remontoida kalliisti uudet tilat. Työväenopiston ja taidekoulujen tulee olla keskustassa, että niihin pääsee kävelen. Kutomokin tarvitaan edelleen.
Jotkut tilat tarvitsee korjaamista. Hyvä idea on pitää kolme koulua ja laittaa työväenopisto ja nuorisotila Nyhkälän koululle kuten Tiina Valpola ehdotti.
Lyhyesti kohtiin 1-6 = vastaukset faktaa. Kohtaan 7 = kysymysten asettelu ei huomioi eri osa-alueiden vaikutusta pyydettyihin arviointeihin. Siis vastausten johtopäätösten painoarvo on kyseenalainen.
Karkkilassa ei ole ulkopaikkakuntalaisille pienten koulujen lisäksi juuri muita palvelutekijöitä, jotka houkuttelisivat muuttamaan paikkakunnalle. Palvelut ovat jo nykyiselläänkin melko ohuella. Olisi äärimmäisen lyhytnäköistä kaataa molemmat Haukkamäen ja Tuorilan koulut tässä suhdanteessa, jossa jo muutenkin koko maa ryömii lähes lamassa. Karkkilalla olisi äärimmäisen paljon parantamisen varaa kaupungin markkinomisessa asuinpaikkana ulkopaikkakuntalaisille. Etäisyys pääkaupunkiseudulle (hyvät liikenneyhteydet), halvat asunnot, luonto, pikkukoulut, harrastukset yms. myisivät kaupunkia itsessään paremmalla markkinoinnilla varmasti.
Karkkilassa on paljon elinvoimaan ja houkuttelevuuteen liittyviä tekijöitä, joiden avulla karkkilaan olisi mahdollista houkutella näitä Uudenmaan alueelle lähivuosian ennustetusti muuttavia ihmisiä: näitä tekijöitä ovat juurikin pienet koulut ja päicäkoeit. Arjen sujuvuus rakentuu juurikin asuinalueemme ja lapsiperheelle sopiville palveluille, mitkä luovat turvallisuuden tunnetta ja parantavat hyvinvointia. Lyhyet matkat kouluun ja päiväkotiin, sekä turvalliset reitit ovat erityisen tärkeässä roolissa. Taloustilanne on ymmärrettävästi hankala, mutta tahtotila löytää pitkänäköisempiä ja kestävämpiä ratkaisuja vaatii nyt monialaisempaa asian tarkastelua ja valmistelua.
Tällä hetkellä koulut/palvelut/harrastustilat lähellä, kolmen alakoulun malli lisää turvallisuutta, ryhmäkoot pysyvät riittävän pieninä, eri asuinalueiden veto- ja pitovoima säilytetään. Haukkamäen koulun ennusteessa oppilasmäärä ei juurikaan putoa. Elinvoimaista ja suosittua koulua ei tule missään nimessä lakkauttaa! Taidekoulut sekä työväenopisto tulee löytyä jatkossakin keskustasta, paras tila niille lienee Nyhkälän koulu, joka on peruskorjattu monitoimitilaksi. Toimivan ja monipuolisen urheiluseuratoiminnan vaatimuksena on useampi urheilusali, käsittääkseni kaikki salit ovat nytkin kovalla käytöllä. Varhaiskasvatusta ei tule keskittää vain yhteen suureen tilaan. Mielestäni karkkilalaisen arkkitehti Tiina Valpolan kirjoitus ottaa asiaan hyvin kantaa: https://www.karkkilalainen.fi/paakirjoitus-mielipide/8866464
Tällä hetkellä lapset saavat perusopetusta kolmessa alakoulussa, joka mahdollistaa turvallisen ja tutkitun tiedon mukaisen optimaalisen oppimisympäristön.
Karkkilassa on kaupungin omia tiloja joita tulisi käyttää monipuolisemmin ja lopettaa vuokrien maksu ulkopuolisille. Kunta ei ole kovin elinvoimainen, mutta toiveena on ettei nyt tehdä hätäköidyksi sellaisia ratkaisuja jotka vähentävät elinvoima entisestään.
Ruokailutokaluokkalaisella kestää 10 minuuttia (nyhkälän koulu). Aina ei ehdi hakea lisää ruokaa jos jää nälkä, aiheuttaa painon lisääntymistä kun ei ehdi tiedostamaan olevansa jo täynnä. Koulun luona liikenne on välillä kaaottista kaikkien tuodessa eskarilaisia ja koululaisia koululle. Tilanne pahenee talven tullessa kun vanhan seurakunnan parkkipaikka ei ole käytössä silloin.
Ei ole kouluikäisiä.
Kohtiin on hankalaa vastata yksiselitteisesti. Esimerkiksi taidekoulujen tilanne vaihtelee kovasti: tanssiopistolla on hyvät tilat, kuvataidekoululla jopa turhan hulpeat, musiikkikoululla karmeat. Nuorisotilaa ei oikeastaan edes ole, Ruukinpajalla tilat taas ovat jopa liian suuret. Kunnan elinvoima ja houkuttelevuus ovat jostain näkökulmasta (esim. kulttuuri) ihan huikeat tällä hetkellä, mutta kaupungin viestinnän (Rudus ja muu talous) tosi latistavat. Meidän perheessä on kaksi peruskoululaista. Vanhemmista toinen on etätöissä kotona ja toinen Karkkilassa teollisuuskylässä. Arki sujuu ihan loistavasti, olemme tosi tyytyväisiä molempien lasten kouluihin (Nyhkälä ja yläkoulu), harrastusmahdollisuuksiin ja välimatkoihin. Asumme Sudetissa ja meille riittää vain yksi auto, koska lapset voivat kulkea kouluissa ja harrastuksissa itsenäisesti. Kadun toisessa päässä on ruokakauppa ja toisessa metsä.
Tällä hetkellä arki ja peruspalvelut toimivat todella hyvin. Lapsilla on turvallista käydä koulua ja he saavat laadukasta opetusta sopivan kokoisissa ryhmissä.
Tällä hetkellä arki ja peruspalvelut toimivat erittäin hyvin. Lapsilla on turvallista käydä koulua ja saada opetusta sopivan kokoisissa ryhmissä.
Olen ollut tyytyväinen kahden lapseni varhaiskasvatukseen, esiopetukseen ja nyt kesken olevaan ala-asteeseen. Pieni toimiva yksikkö, jossa kaikki mainitut samassa pihapiirissä: Haukkamäki.
Kolmen koulun järjestely on paras ratkaisu lasten kannalta. Se mahdollistaa turvallisemman ja rauhallisemman ympäristön sekä turvallisemman koulumatkan. Myös päiväkoteja on mukavasti eri puolilla Karkkilaa joten myös muut kuin autolla kulkevat pääsevät kulkemaan niihin.
Vaka-palvelut tulisi tiivistää voimakkaasti. Vajaassa ja myös alakoulussa on osin liikaa henkilöstöä. Pienten koulujen vetovoima on kiistaton. Vakan ja työväenopiston sekä nuorten palvelujen keskittämistä tulisi tehdä.
Maltilliset ryhmäkoot (pedagoginen hyöty) Turvalliset päiväkoti- ja kouluympäristöt Pito- ja vetovoimatekijöitä Karkkilalle paljon Palvelut kaupunkilaisten saavutettavissa hyvin Haukkamäen pk+eo/koulu ----> hyvä yhdistelmä; kasvun ja oppimisen jatkumo
On tärkeää, että koulu on mahdollisimman lähellä pieniä koululaisia. Varhaiskasvatukseen vielä saatetaan lapset, mutta koulumatkat on pystyttävä kulkemaan itsenäisesti suurimmalta osin. Ei tulisi mitään, jos matka pitenisi. Kävely- ja pyöräteitä ei ole riittävästi kaikkialla, jotta vaaratilanteilta välttyttäisiin.
Tilat eivät ole monikäyttöisiä, koska niitä ei osata hyödyntää. Kunnan elinvoimaisuus perustuu viihtyvyyteen ja turvallisuuteen. Kunnan pitää palvella kuntalaisia, ei ajaa heitä muuttamaan pois.
Nyhkälässä ja ylä asteella ei ole turvallista lapsella
Vaarallista koulussa ja kaduilla
Koulussa ei ole nykyään turvallista siis nyhkälässä liian paljon oppilaita ja opet ei riitä valvomaan
Kouluissa vaarallista
Koulussa nyhkälässä ja ylä asteella turvattomuutta häiriö käyttäytymisiä tunneilla
Palveluverkko varhaiskasvatuksen osalta muuten kunnossa, mutta päiväkodit osittain huonokuntoisia.
Mitä isompiin yksikkö ihon lapset sijoitetaan, aito enemmän mm taudit leviää
Meillä on tällä hetkellä hyvä tilanne, kun palvelut ovat hajautetusti ja meillä on pienet koulut, joissa on lasten turvallista olla. Lisäksi lapsilla on hyvät liikuntamahdollisuudet mitkä pidemmällä tähtäimellä vaikuttavat myös terveyteen ja hyvinvointiin.
Nykyinen palveluverkko palvelee erittäin hyvin perheide arjen sujuvuutta. Tilojen joustavassa monikäyttöisyydessä on vielä kehittäisen varaa. Sujuvat arjen järjestelyt ja joustavat lähipalvelut ovat erittäin tärkeitä kaupungin elinvoiman ja houkuttelevuuden kannalta.

Vastaukset
Olemme muuttaneet Karkkilaan aikoinaan täysin ja ainoastaan Haukkamäen koulun takia. Kaikki lapsemme ovat käyneet Haukkamäen koulun ja emme olisi ikänä muuttaneet paikkakunnalle mikäli Nyhkälän koulu olisi ollut ainoa vaihtoehto. Mikäli Tuorilan ja Haukkamäen koulut nyt lopetetaan, niin koen että Karkkilan omaleimaisuus ja tärkeä osa veto- ja pitovoimaa häviää samalla kertaa.
Nykyiset koulut ovat kaikin puolin todella turvallisia.
Kysymysasettelu vaikea, joten ei helppoa vastata.
Nykyisellään koulut ja päiväkodit on kustannustehokkaasti järkevällä suunnittelulla muokattavissa sellaisiksi että ne palvelevat kuntalaisia vaikka lasten ja nuorten määrä vähenisi. Högforsin päiväkodista on mahdollista luopua, samoin Anttilan tilan päärakennuksesta ja kutomosta pitämällä varhaiskasvatus ja koulut muuten hajautettuna.
Nyhkälän koulu on kunnostettu ja laajennettu hiljattain ja valmistui alle 10 vuotta sitten monitoimitaloksi! Se on sopivasti kaupungin keskustassa saavutettavissa kaikenikäisille ja sellaiseksi siis jo tehtykin. Mielestäni Nyhkälän käyttöaste on nostettavissa paljon korkeammaksi! Käsittäkseni ainoa talon iso ongelma on keittiön ja/tai ruokasalin riittämättömyys. (Ainakin viime kaudella viisivuotiaat joutuivat ruokailemaan jo klo 10.15, mikä on sietämättömän aikaisin lapselle, jonka hoitopäivä voi päättyä klo 17 tai myöhemminkin.) Lasten vähentyessä tämäkin asia hoitunee ajan myötä järkevämmäksi? Tanssisalin ja musiikkiluokan osalta käyttöaste onkin aika hyvä myös ilta-aikaan. Myös ruokasalissa on mahdollista järjestää paljon enemmän toimintaa ilta-aikaan kuin siellä nykyisellään on (lisäksi on jättiläisen portaat ja paljon luokkatiloja). Ruokasaliin suunniteltiin oma pieni "kahvitarjoilulinjasto" ilta- ja viikonloppukäyttäjille. Sitä en ole nähnyt juurikaan käytössä. Nyhkälään suunniteltiin ja rakennettiin varta vasten tilat koululaisten lisäksi myös tanssikoululle ja kuvataidekoululle. Nämä molemmat tilat ovat taidekoulujen lisäksi käsittäkseni alakoululaisten käytössä päivisin jo nytkin, mikä on oikein hyvä asia - ja tanssisali hyvä lisä liikuntatunneille. Koulun liikuntasalin kapasiteetti ei ole ollut täysin riittävä tähänkään asti kaikille koululaisille ja esikoululaisille. (Tämän toimintakauden tilanteesta minulla ei ole tietoa.) Musiikkikoulu oli ainoa taidekoulumme, joka ei silloin Nyhkälän monitoimitaloa suunniteltaessa sinne mahtunut. Tämä johtui siitä, että Ahmoon koulu oltiin silloin lakkauttamassa ja lapset siirrettiin Nyhkälän eli alakoululaisia lapsia oli tulossa talon täydeltä. Mahtuisikohan musiikkikoulukin jo nykyään Nyhkälään lasten määrän vähentyessä? Tähän ehkä jotain pientä muutosta tarvittaneen? Mutta musiikkikoulu tulee ottaa mukaan saman pöydän ääreen tätä miettimään, koska Anttilantalo/entinen kunnantalo on huonossa kunnossa! Taidekoulut ovat todella tärkeä vetovoimatekijä Karkkilalle kyläkoulujemme ja kohtuullisten kokoisten varhaiskasvatusyksiköiden lisäksi! Nyhkälään voisi sijoittaa koulupäivän jälkeiseen iltapäivä- ja iltakäyttöön myös nuorison ja lisätä siellä työväenopiston kursseja. Esimerkiksi työväenopiston kursseja on jo nyt Nyhkälän heikeissa puu- ja käsityöluokissa. Näitä voisi olla enemmänkin, eikä varmasti tarvittaisi kuin kaappitilat näille toiminnoille. Toki aikataulusuunnittelua tämä vaatii, muttei minusta ole mitään järkeä kaikella toiminnalla/jokaisella tiloja käyttäjäryhmällä olla omaa, vain tähän tarkoitukseen käytössä olevaa tilaa, jos rahasta on pulaa! Eiköhän nykyään tuollaiseen aikataulusuunnitteluun löydy sähköisiä käteviä järjestelmiä? Työväenopiston toimisto voidaan siirtää kaupungin omiin tiloihin vuokratiloista. Se mahtuu esimerkiksi kaupungintalon puolelle tai Nyhkälään, jos siellä kerran on tilaa. Kunhan tahtoa riittää ja otetaan ihmiset mukaan suunnitteluun. Ruukinpajan tiloista minulla ei ole ehdotusta, kun en ole tähän perehtynyt riittävästi. Olen kuitenkin kuullut, että nuorten määrä pajalla on vähentynyt roimasti. Tarvitaanko niin hulppeita ulkopuolelta vuokrattuja tiloja kuin nyt on? Eikö ne työt ole kuitenkin enimmäkseen ulkotöitä, joihin voi lähteä pienemmistäkin työ- ja sosiaalituloista? Pajan muille toiminnoille löytynee joku soppi, kun otetaan asiasta vastaavat mukaan ideointiin. Löytyisikö tilaa esimerkiksi kaupungintalolta, jossa todella monet huoneet ovat päivisin tyhjiä, kun ihmiset tekevät paljon etätöitä? Monet työhuoneet kaupungintalolla ovat niin isoja, että ne voitaisiin jakaa esimerkiksi kahden paljon etätöitä tekevän yhteiskäyttöön, jos tilaa tarvitaan lisää. Urheiluhallin alakerran nyrkkeilytila on käsittäkseni vain yhden urheilulajin käytössä. Eli enimmäkseen tyhjänä niin päivisin kuin monesti illallakin. Eikö sinne, yhteiskoulun tai lukion tiloihin voisi palauttaa nuorisotilan takaisin? Siellähän se on aiemmin ollutkin, ennen kuin nuoret "hädettiin" Vuoristokotiin. Kaupungintalon alakerrassa on todella vähäisellä käytöllä oleva huikea, kaupungin omistama, sekin yhden urheilulajin käytössä oleva entinen monitoimitila. Se on yleensä päivisin täysin tyhjä. Onko meillä varaa pitää tällaista hienoa tilaa näin vajaalla käytöllä? Mille toiminnolle tämä tila voitaisiin osoittaa päivä- ilta ja viikkoloppu aikaan? Olisiko siellä esim. pienellä aikataulusuunnittelulla mahdollista järjestää sellaista toimintaa, jolle ei löydy opistotalon jäädessä pois käytöstä - riittäviä tiloja. Kutomotoimintaan en sitä kuitenkaan osoittaisi, sellaiseen se on aivan liian upea tila. Minusta tämä monitoimitila on kaupungin hienoin kulttuuritila! Toivikkeen päiväkotini on ainoa varhaiskasvatuksen käytössä oleva, arkkitehdin tähän tarkoitukseen suunnittelema kivirakennus. Sitä on käyty paljon ihastelemassa aikoinaan! Kaupungin tulee luonnollisesti pitää tiloistaan koko ajan huolta, jotta ne soveltuvat suunniteltuun käyttöön jatkossakin. Uskon, että FCG:n 10 vuoden pitkän tähtäimen suunnitelman mukainen 660.000 euron remontti Toivikkeen päiväkotini kannattaa ehdottomasti tehdä, mutta vähiten, talon käännös koko remontilla ei ole, sillä tilat ovat ihan toimivat. Toivon, että kuullaan talon pitkäaikaista henkilökuntaa, joka tietää päiväkodin toiminnasta, talon hyvästä sijainnista jne. Käykäähän tutustumassa näihin kaikkiin paikkoihin.
Suurimmalle osalla kohtuullinen matka varhaiskasvatukseen ja kouluun. Esim Toivikkeen päiväkotini on tosi kiva, Högfors ihan ok
Kouluasioista ei paljon tietoa, ei perheessä nuoria. Arvio liittyy mitä olen kuullut puhuttavan.
Lähellä olevat koulut on tärkeä tekijä lasten hyvinvointiin, perhen arjeen sujuvuuteen ja turvallisuuteen. Opetus on yksilölähtöistä ja tukea saa pienellä kynnyksellä. On turvallista kun tuntee kaikki koulun oppilaat ja mikäli kiusaamistilanteita tulisi, ne saadaan todella nopeasti selvitettyä. Kuntatalouden kannalta tämä on lyhytjänteisesti katsottuna rasite, mutta pitkällä aikavälillä lasten etu on myös rahallinen etu kunnalle, sekä iso valttikortti, jota voisimme käyttää saadaksemme tänne uusia asukkaita.
Tällä hetkellä nykyiset palvelut (poislukien terveyspalvelut) ovat riittäviä ja kattavat hyvin kuntalaisten tarpeet. Kaupungissa on turvallista, mukavaa ja viihtyisää. Varhaiskasvatus on ollut laadukasta, perusopetus koulussa ainakin ala-asteilla on laadukasta ja lapsien kannalta erittäin hyvää sillä pienet ryhmäkoot mahdollistavat aikaisemman puuttamisen mahdollisiin ongelmiin, jolloin opettajien työhyvinvointi on parempaa ja oppilaiden opetus sekä työrauha parempaa. Työväenopiston palvelut on hyviä ja kurssitarjonta oikein hyvää. Ei tule sen ansiosta haikailtua muuttoa muualle.
Karkkilan harrastus mahdollisuudet ja tilojen monikäyttöisyys takaavat joustavuutta ja monipuolisuutta palveluissa
Harrastusmahdollisuudet hyvät ja monipuoliset. Tilojen monikäyttöisyys hyvää.
Nuorisotila on liian pieni, nuoret tarvitsevat kunnan tilat.
Kaupungin vetovoima tarvitsee kolme alakoulua. Anttilan talo voidaan myydä yksityiselle, musiikkikoululle ja työväenopistolle tilat Nyhkälän koulusta. Entisellä ammattikoululla oleva päiväkotini voidaan lakkauttaa, tilalle Ruukinpaja ja nuorisotilat.
Tällä hetkellä olen tilanteeseen tyytyväinen. Paljon voisi parantaa, mutta näilläkin pärjää. Ensi vuonna, jos ja kun asiat muuttuvat, kuten kaupungin johto on uhkaillut ja panostanut, niin olen jo vahvasti harkinnut muuttoa naapurikuntaan, jossa talousosaaminen on vielä hyvällä mallilla, töitä ja palveluja myös edelleen tarjolla.
Mikäli nykyistä palveluverkkoa karsitaan varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen osalta, vähenevät kunnan muutenkin rajalliset vetovoimatekijät entisestään. Haetut säästöt eivät ole missään kestävässä suhteessa siihen, mitä kustannuksia heikentynyt lasten ja nuorten hyvinvointi tulee tulevaisuudessa aiheuttamaan. Päätöksiä tulee tehdä kuntalaisia ajatellen - ei siten, että menetetään viimeisetkin vetovoimatekijät ja -vahvuudet.
Käytin 3-vaihtoehtoa näissä merkityksessä "en osaa sanoa", koska tietämykseni ei riitä. Tyhmästi laaditut asteikot, mitä edes tarkoittaa "en samaa enkä eri mieltä"? Ehkä "ok", vai sittenkin "ei mielipidettä", mutta miksi ei mielipidettä? Koska en osaa sanoa, vai koska ei kiinnostu, vai mitä? Arvailkaapa sitä sitten jokaisen vastanneen osalta.
Levottomuutta ja turhautumista on havaittavissa lasten ja nuorten elämässä. Oppimistaidot ovat heikentyneet. Yleissivistys on heikko nuorison kohdalla. Motoriset taidot lasten kohdalla ovat heikentyneet. Työn teon taito ja toiminnanohjaustaidot tarvitsivat enemmän resursseja. Turvallisuus huolestuttaa.
hirveän vaikeaa, kun pitäisi samassa kohdassa ajatella niin Nyhkälää kuin Toivikettakin
Please don't close the school and daycare in Haukamäki

Vastaukset
Herkkä lapseni voi hyvin pienessä koulussa, jossa ärsykykeitä ei ole liikaa ja rauhoittava luonto on lähellä. Olen varma, että on olemassa muita ratkaisuja, joilla talous saadaan kuntoon tuhoamatta lasten hyvinvointia tukevia kyläkouluja. Tutkikaa Vasemmistoliiton visioima ehdotus (löytyy esim. Facebookin kuntapolitiikkaryhmästä) älkääkä vähätelkö kyläkoulujen vetovoimaa, ilman niitä täällä olisi/tulisi olemaan useita perheitä vähemmän! Kansainvälinen metatutkimus osoittaa, että alle 300 oppilaan kouluissa lapsilla on asiat kaikilla mittareilla paremmin kuin suuremmissa kouluissa.
Nykytilassa lapset ja nuoret kulkevat lähialueille, joten lapsia kuljetetaan kouluun mahdollisimman vähän. Tämä on tärkeää myös osana kaupungin ympäristöstrategiaa, ja merkittävää turvallisuuden kannalta. On tärkeää, että lapset voivat jatkaa koulua lähellä päiväkotiaan ja eskariaan. Tämä on merkittävä vetovoima pikkukaupungissa. Jos tänne muutetaan pääkaupunkiseudun isoista kaupungeista, syynä on aivan varmasti pienet lähikoulut. Työväenopiston rakennuksesta (Anttilan talo) tulee luopua ja työväenopiston toiminta sijoittaa Nyhkälään, josta saisi helposti tavoitettavan 'Yhteisötalon', johon myös muualta tulevien opettajien on helppoa saapua bussilla. Onko Anttilan talo mahdollista myydä tai korjata talkoilla? Högforsin päiväkoti pitää purkaa eikä korjata ja lapset tulee sijoittaa Nyhkälän tiloihin (eli keskustan alueelle). Tuorilan koulua ei pidä lopettaa, koska kukaan ei sitä osta. Koulu jäisi raunioitumaan paikalleen.
Koulutie turvallinen kun koulu lähellä kotia eikä tarvitse keskustaan mennä. Tästä syystä 7 vuotta sitten perheemme muutti tuorilaan.
Ovathan monet luokkakoot alakouluissa pien, Haukkamäessä 16 kutosta tai vitoset ja neloset ovat ihanan pienissä luokkakokomääriissä. Mutts Nyhkälän suhteellisen pieniin luokkaTILoihin ei mahdukaan enempää. Saati integrointioppilaita.
Haukkamäen ja Tuorilan kyläkoulut ovat suunnattoman suuri vetovoimatekijä uusille asukkaille, paluumuuttajille ja nykyisille asukkaille varsinkin lapsiperheet
Mielestäni lapset ovat tällä hetkellä varsin epätasa-arvoisessa asemassa ja jotkin lapset saavat olla pienissä ryhmissä monien hoitajien kanssa ja jotkut taas isommissa ryhmissä pienemmällä resurssilla. Koen kuitenkin, että opetuksen ja kasvatuksen laatu on joka paikassa hyvä, mutta lapset tulisi silti saattaa saman arvoiseen asemaan ryhmä kokojen, jakotuntien ja muidenkin asiaan vaikuttavien, joita en varmaan osaa ajatella, perusteella.
Karkkilaan lapsia ja nuoria tulee vanhempien mukana. Vanhemmat arvostavat kohtuullisia työmatkoja sekä jälkikasvulle turvallisia ja toimivia olosuhteita.
Nykyinen tilanne antaa lapsille turvallisen ja yksilöidyn arjen.
Nykyiset lähipalvelut mahdollistavat sujuvan arjen
En pysty vastaamaan kaikkeen koska asun Vihdin puolella ja perheemme käyttää paljon palveluja täällä (mm. varhaiskasvatus). Asioin Karkkilassa säännöllisesti.
Lapset saavat kasvaa ja kehittyä ympäristössä jossa he tulevat kuulluksi ja nähdyksi, eikä kukaan tule syrjäytetyksi. Nykytila ja kaupungin nykyinen toimintamalli on se minkä takia tänne muutin Järvenpäästä ja minkä takia olen ollut aikeissa perustaa perheeni lisäksi myös yritykseni. Nykyinen malli sallii kaupungin kasvun tulevaisuudessa, johon pitäisi keskittyä tällaisen pölhöilyn sijaan. Yrittäjiä, palveluita ja toimintaa lisää. Ei hidasta kaupungin alasajoa.
Tällähetkellä on jo niin paljon puutteita mihin pitäisi jo puuttua. Nuorille täällä ei ole mitään. Ja kun ne nuoret kasvaa näniinkuin meidänkin ne lähtee pois. Täällä ei ratkota ongelmia vaan ne lakaistaan maton alle. Kaupungin pitäisi myydä jo olemassa olevat kiinteistöt pilkka hintaan pois jotta pääsee niistä eroon. Kylä pitäisi vehreyttää jotta tänne saadaan uusia ihmisiä, niin mekin aikoinaan tultiin. Laskelmissa ei huomiodia niitä ketä tänne saataisiin. Kaikkia ei kiinnosta teatteri jne. Vaan nuorille skeittipaikkoja, tilaa missä olla, enemmän satsaa jo oleviin asioihin esim sirkan puisto, Käpylän kenttään jne. Ei vaan lopettaa kaikki ja antaa periksi. Jos lähtee koulut lähtee myös yrittäjät.
Karkkila on vielä turvallinen pikkukaupunki, jossa on hyvät mahdollisuudet kasvattaa lapset aikuisiksi. Kaikki peruspalvelut ovat lähellä. Tilojen monikäyttöisyyttä voitaisiin varmasti parantaa. Mutta liikuntatilojen riittävydestä sisällä ja ulkona tulee huolehtia. Se asia on yksi merkittävä tekijä pikkukaupungille ja iso vetovoima ja pitotekijä miksi asua Karkkilassa. Koulujen turvallisuus pysyy parempana, kun ei tungeta kaikkia lapsi samaan yhteiseen kouluun vielä alakouluikäisenä.
Kuntatalous kuralla, kuntalaisten arki sujuu siitä huolimatta hyvin.
Hyvinvointialueet tuhosivat sotepalvelut, nämä palveluverkkouudistuksen esitykset tuhoavat Karkkilan lasten, nuorten ja vapaa-ajan palvelut.
En tiedä voiko missään muualla viettää kaikki ala-asteen välitunnit leikkien metsässä kuten hakkamäen ala-asteella. Koin tämän hyvin mieltäväväksi 80-90luvuilla koulussa olleena. Miten hyvin siinä sai liikuntaa ja mielen hetkeksi pois koulutyöstä. Ja nykyisinkin aikuisena käymme omien lasten kanssa haukkamäen metsissä retkillä ja luonto on lähellä sydäntä. Kaikki omat lapset ovat myös käyneet haukkamäen koulun ja on paras ala-aste
Tämän hetkinen kolmen alakoulun tilanne on ihanteellinen. Nuorena karkkilalaisena, joka suunnittelee lasten hankkimista, pelkkä Nyhkälän koulu alakouluvaihtoehtona olisi todella huono ja saattaisin muuttaa ihan tästä syystä toiselle paikkakunnalle.
Kyläkoulut tarjoavat rauhallisen ympäristön, jossa luonto on lähellä. Turvallinen koulutie pienille lapsille.
Olen asunut ja töitä tehnyt Karkkilassa yli 40 vuotta. On huolestuttavaa ettei tänne muuta lapsiperheitä! Koulut ja harrastukset, palvelut tuovat pitkällätähäimellä lisää perheellisiä/veronmaksajia. Työväenopisto on hyvä paikka tutustua ihmisiin ja tehdä Karkkilaa osaltaan tunnetuksi. Lapsille etsitään harrastuksia ja vanhemmat ovat valmiita heitä tuomaan tännekin! Pidetään huoli että vapaa-ajan harrastukset ja koulut pysyvät vireinä ja sitäkin kautta lisäämme mielenkiintoa pikku kaupunkiimme!
Työväenopisto ja taiteen perusopetus on nyt helposti saavutettavissa koska sijaitsevat keskellä kaupunkia
Lasten on turvallista käydä koulussa kun luokat ovat pieniä. Pienet luokat turvaavat oppimisen laadun ja keskittymisen kouluun. Koulumatkat läheiseen kouluun turvalliset.
Nuorten palvelut pois vuokratiloista ja kaupungin omistamiin tiloihin. Kaupungilla omia tyhjiä tiloja riittävästi. Järjetöntä maksaa vuokraa yksityisille.
Liian epämääräisiä kysymyksiä. Vaikea nähdä kontekstia.
Nousi mieleen kysymys, että mitä tästä kyselystä sai päättäjät tietoa.
Tilojen monikäyttöisyys. Nyhkälän kouluajajennukseen piti tulla tilat myös musiikkikoululle mutta ei tullut. Liikuntasalista tehtiin 1m liian kapea. Nyt mietitään koulujen sulkemisia, joten noiden em. tilojen käyttöä ei saada hyödynnettyä jos koulut suljetaan. Se myös vähentää Karkkilan arjen elinvoimaa ja houkuttelevuutta.
Toimivat tilat esim. Työväenopistolla. Kuntataloudesta Ruduksen päätöksen tehneet henkilökohtaiseen vastuuseen, ei niin, että 10 miljoonaa säästetään perheiltä ja lasten hyvinvoinnista/harrastuksista.
Yläkoulu on liian täynnä tällä hetkellä. Nuorisotila on nyt nuorten ulottuvilla, aiemmin oli liian kaukana. Musiikkiopiston (keltainen talo) on kai ihan homeessa. Lasten ja nuorten kouluissa on turvattava aikuisten määrä, oppimisen tuki, kohtuulliset ryhmäkoot (=turvallisuus)
Kunnan elinvoiman eteen olisi pitänyt tehdä voimakkaasti töitä jo vuosikymmeniä. Mainoskampanjat eivät riitä, vaan paikkakunnalle tarvitaan työpaikkoja. Se on ainoa keino saada väestö kasvuun ja kuntaan elinvoimaa. Palvelut on heikot ja pendelöinti ei houkuttele nykyaikuisia, vaikka luontoa ja kulttuuria on.

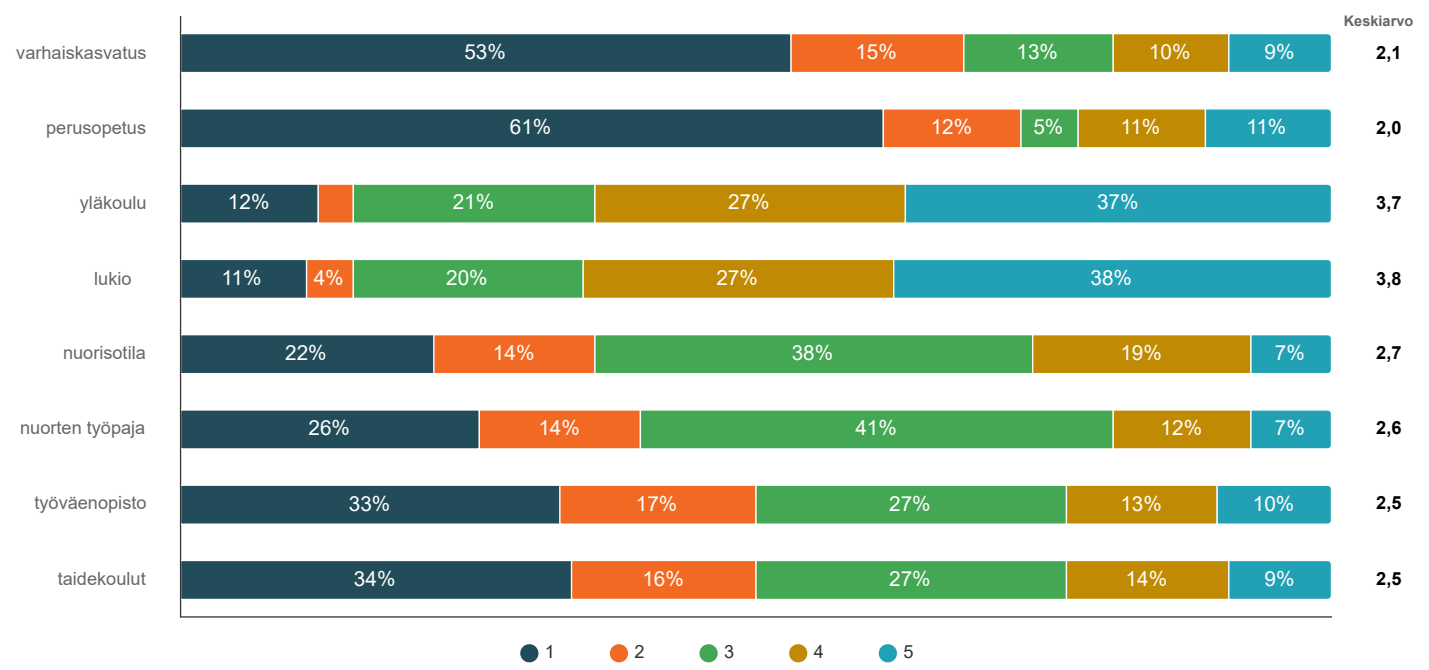
Vastaukset
Tämä kunta on kuoleval! Se on totuus ja ei muuksi muutu. Syykin selvä; yhä vallitseva kommunistinen ajattelumalli ja pienen hyvävelipiirin pyöriminen. Maahanmuuttajien lisääntyminen ei tilannetta muuksi muuta; pelkkiä kulueriä. Mutta säilyttämällä kyläkoulut voidaan edes vähän toivoa muuttoa kuntaan. Pienet luokkakoot luovat paremmat oppimisedellytykset kuin suurluokat myöskin turvallisuus parempi. (Poliisia ei ole tarvittu kuin Nyhkälässä.)
Lasten ja nuorten pahoin/hyvinvointi on jo nyt huonoissa kantimissa. Vattolasta pääsee kätevästi pyörällä joka paikkaan (Tuorila on liiaan kaukana).
Perheillä valinnan mahdollisuus monessa asiassa, mm koulut ja päiväkodit
Terveyskeskuksen palveluiden saatavuus on iso asia lapsiperheen arjen sujuvuuteen. Nyt ne palvelut ovat olleet taas paremmin saatavilla. Kunnan houkuttelevuuteen tämä palveluiden karsinta vaikuttaa heti joten nyt täytyy olla tarkkana ettei tehdä mitään typeriä liikkeitä koska tarvitsemme tänne edelleen lisää lapsiperheitä ja jos heille ei ole palveluita tai meillä ei ole koulussa/ päiväkodissa tilaa eivät he voi tänne muuttaa.
Yleistilanne täällä hyvä.Houkuttelevuutta pitäisi lisätä,uusia yrityksiä pitäisi saada lisää tämä toisi niitä lapsiperheitäkin tänne. Uusi kasvava perhe on ihan eri potentiaali kuin ehtoopuolta jo nauttivat.Kaikkia toki tarvitaan mutta ei voida mennä siihen suuntaan että nuoret ajetaan pois muihin kuntiin hiljaisuuden vuoksi.
Kouluverkko tällä hetkellä toimiva, missään ei hirvittävän suuria eikä hirvittävän pieniä ryhmiä, luukunnottamatta esiopetusta, jossa Tuorilassa on 6 lasta ja 3 aikuista samanaikaisesti kun Nyhkälässä on yhdessä ryhmässä 19 lasta ja 3 aikuista. Lapset ja nuoret ja sitä myöden perheet voivat entistä huonommin ja tarvitsevat palveluita ja tukea. 15 oppilaan luokassa saattaa olla useampikin suuremkin tuen tarvitsija ja se vaikuttaa koko opetusryhmään. Ei ole järkevää kasvattaa luokista suuria.
Karkkilan vetovoima on pienet koulut ja pienet luokkakoot. Jos kaikki perusopetus keskitetään Nyhkälään, kasvavat luokkakoot, tilat loppuvat kesken ja yksilöllisen oppimisen tuen tarpeessa olevat oppilaat varmasti tulevat tästä kärsimään. Eduskunta teki lakimuutoksen jossa pitää huomioida ja taata oppilaille tukea oppimiseen niin miten tämä laki toteutuu jos luokkakoko ja oppilasmäärä yleisesti keskitetään yhteen kouluu? Tämä muutos sotii suoraan tätä uutta lakia vastaan! Keskittämällä kaiken 1.-6.-luokkien perusopetuksen Nyhkälään, tulee siitä kärsimään koko opetus; niin oppilaat, opettajat ja oppilaiden vanhemmat, koska kuormitus kaikille tulee lisääntymään ja oppimisen sujuvuus kärsimään.
Kysymyksen asettelu on varsin laaja. Ei löydy vaihtoehtoa "en osaa sanoa". Vaikea vastata niiden palveluiden osalta joita ei käytä.
Liian vähän opettajia ja avustajia verrattuna lasten määrään ja tarpeisiin.
Yläkoulun isot luokat nyt siskojen osalta tuottavat jatkossa varmasti isoja ongelmia. Oppimisvaikeudet ja levottomuus lisääntynyt lasten keskuudessa ja te suurennatteitaisen luokkia. Jo tämän syksyn aloituksen jälkeen opettajat jo väsyneitä ja kauhuissaan. Miten myös käy niiden jotka haluaisivat oppia, kun luokassa puolet hyppii seinille. Urheiluluokan lopettaminen myöskin paskin ratkaisu. Ei tämä ainakaan mitään säästä, kun otetaan kaikki jatkohoidolliset asiat rahapussiin myös. Nuoret voivat jo nyt todella pahoin!
Päivähoito, esiopetus ja perusopetus Tuorilassa ovat olleet lapsiperheemme arjen sujuvuuden edellytys ja suurin syy hankkia asunto Tuorilasta ja asua Karkkilassa. Koulumatka Tuorilan kouluu on turvallinen ja pienemmässä koulussa pystytään tarjoamaan yksilöllistä tukea ja vahvuuksien tukemista oppilaille paljon paremmin kuin Nyhkälässä, jossa luokkakoot isompia ja ryhmän hallittavuus näin ollen haastavampaa. Isoissa ryhmissä koulukiusaaminen lisääntyy ja siinä samalla lasten huonovointisuus. Tuorilan koulussa oppilaiden yhteisöllisyys on malli jota tulisi tukea ja myös markkinoida laajemmin jotta myös lapsiperheitä saisi houkuteltua muuttamaan Karkkilaan ulkopaikkakunnilta. Pienemmät koulut pystyvät tarjoamaan paremmat edellytykset lasten hyvinvoinnin tukemiseen ja myös ristiriitojen ratkaisujen opettamiseen. Tuorilassa yhteisöllisyys ulottuu myös perheiden välille ja luo turvallisuuden tunnetta. Yhteistyö päivähoidon, koulun henkilökunnan ja perheiden välillä on sujuvaa ja saumatonta. Lasten hyvinvointiin ja koulumotivaatioon vaikuttavat myös kodin ja koulun väliset matkat; joskus taksikyydin kautta matkat voivat viedä toista tuntia ja nekään eivät ole kaupungille ilmaisia eivätkä ole lasten jaksamista tukevia. Kaupungin tulisi laittaa lapsiperheiden hyvinvointi edelle ja markkinoida sitä uusien asukkaiden saamiseksi. Lasten hyvinvointiin panostaminen on sijoitus tulevaisuuteen.
Karkkila ei ole tuvallaninen paikka jos kaikki ala aste ikäiset laitetaan samaan kouluu, se lisää koulu kiusausta ja joillekin ahdistusta siirtyä pienestä koulusta nyhkälään. Osa oppilas voi saada mielenterveys häiriöitä isossa koulussa ja eikä lasten ja nuorten hyvin vointi ole tärkeintä?
Susi koiria vapaana ei tuo turvallisuutta, tai ala adteiden lopettaminen ei tuo turvaa lapsille jotka ovat ottaneet pineen koulun ja turvalliseen ympäristöön haukkamäessä ja tuorilassa.
Kolme lastani on käyneet saman pienen haukkamäen ala-asteen ja kaikilla on muodostunut pitkiä ystävyyssuhteita yli luokkarajojen ja koskaan ei ole ollut kiusaamistapauksia. Olen pienten koulujen puolella. Itse kävin yhden luokan nyhkälänkoulua ja sitten siirryin 80-luvulla haukkamäkeen ja olen kyllä onnellinen että pääsin siihen kouluu ja halusin tuttareni samaan kouluu
Tosiasia on että lapsimäärän pienentyessä on pakko ajatella miten tiloja käytetään järkevästi etenkin päivähoidon ja ala-asteiden suhteen. Taloudellisesti on järkevää suhteuttaa yksiköiden määrä väkimäärään.
Mielestäni opetus ja varhaiskasvatus voitaisiin järjestää järkevämmiin. Nykyinen rakenne vaarantaa koko kaupungin toiminnan.
Ymmärrän, että rakennusten kunnon ja talouden vuoksi pitää tehdä muutoksia. Itse lakkauttaisin Tuorilan tässä vaiheessa ja jättäisin Haukkamäkeen esikoulun ja luokat 1-4. Isommat lapset voisivat siirtyä jo keskustaan kouluu turvallisesti.
Lasten/nuorten hyvinvointia ei pelkällä palveluverkolla (sen kattavuudella/laajuudella) voi arvioida. Kaikkialla lapset/nuoret voivat osin huonosti, mutta Karkkilan sosioekonomista statusta peilaten meillä ei ole varaa heikentää lasten/nuorten hyvinvointia kiristämällä kaikkia puihuja liian kireälle.
Arviointi perustuu Haukkamäen koulusta saatuun opetukseen. Itse olen muuttanut Karkkilaan lapsille tarjottavien koulujen ja päiväkodin (Karkin päiväkoti) takia. Käyn töissä Helsingissä
Ainut syy muuttaa Karkkilaan oli Tuorilan koulu + omakotialue. Nyt ala-aste on erittäin hyvä ja ero on valtava kun lapsi siirtyy yläasteelle. Yläaste on rauhaton ja oppilaan numerot laskeneet
E vaihto ei näy kyselyssä joten vastasin lapsiin liittyviin kohtiin ei hyvä eikä huono.
Päiväkodissa oli liian iso ryhmä lapselle jolla erityinentuki. Eskarin tilat toimimattomat, liian koulumaiset, ei tilaa leikille.
Pienet koulut takaavat opetuksen ja kasvatuksen laadun etenkin pienille koululaisille ja nuoremmille, kun opettaja ehtii huomata ja auttaa kaikkia ryhmässä. Pienenmpi koulu ja ryhmä on aina turvallisempi kuin iso koulu, puhutaan sitten kiusaamisesta tai yleisestä turvallisuuden tunteesta.
Kaupungin toimintaa järjestetään valtavan paljon vieraissa tiloissa, vaikka omissakin tiloissa olisi tilaa. Liikuntatiloissa kaupungin oma toiminta menee yhdistysten edelle, mutta esim. kuvataidekoulussa ja tanssikoulussa yhdistykset ovat vallanneet tilat "omikseen" vaikka kaupunki omistaa ne, eikä tiloja hyötykäytetä muuhun toimintaan. Silti samalla kaupungin omaa toimintaa kuten nuorisotilat, pyöritetään vuokratiloissa.

Vastaukset
Lastemme mahdollisuus käydä Haukkamäen esikoulu ja ala-aste ovat suurimpia syitä Karkkilaan muutollemme. Mikäli Haukkamäki lakkautetaan, muutamme Vihtiin tai Helsinkiin tai otamme lapsemme kotiopetukseen.
Karkkilassa sujuvaksi lähiopetus turvallisessa pienessä kyläkoulussa, on syytä miksi perheemme asuu täällä.

Väite: Vaihtoehdon 1 mukainen palveluverkko tuntuu kyseisen palvelun osalta toimivalta.

Vastaa väitteeseen kunkin alla olevan palvelun osalta seuraavalla asteikolla: 1= täysin eri mieltä, 2 = melko eri mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 4= melko samaa mieltä, 5=täysin samaa mieltä.

Vastaajien määrä: 236

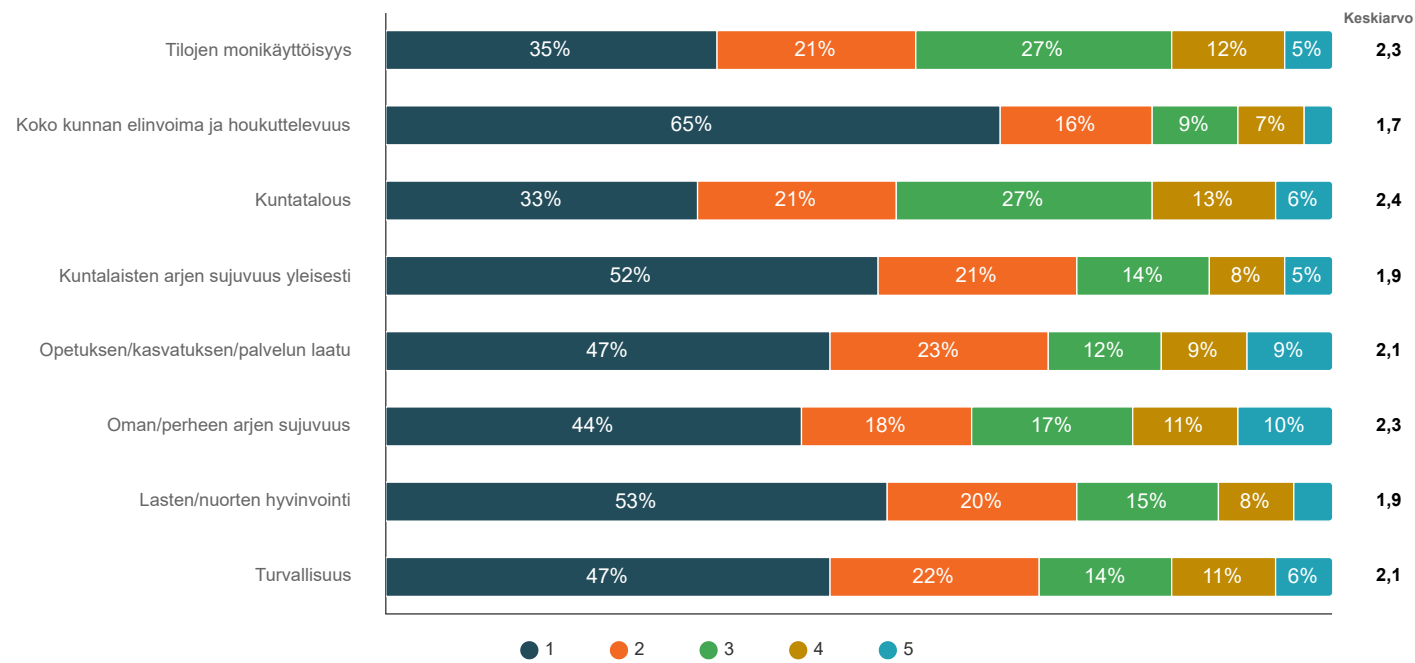


	1	2	3	4	5	Keskiarvo	Mediaani
varhaiskasvatus	53,0%	15,4%	13,3%	9,8%	8,5%	2,1	1,0
perusopetus	60,7%	12,0%	5,1%	11,1%	11,1%	2,0	1,0
yläkoulu	12,1%	3,0%	20,7%	27,1%	37,1%	3,7	4,0
lukio	11,3%	4,3%	19,9%	26,8%	37,7%	3,8	4,0
nuorisotila	22,5%	14,0%	37,8%	18,9%	6,8%	2,7	3,0
nuorten työpaja	26,1%	14,0%	41,0%	11,7%	7,2%	2,6	3,0
työväenopisto	33,0%	16,8%	27,3%	13,2%	9,7%	2,5	3,0
taidekoulut	33,9%	15,9%	26,9%	14,5%	8,8%	2,5	3,0
Yhteensä	31,6%	11,9%	24,0%	16,6%	15,9%	2,7	3,0

Arvioi vaihtoehdon 1 mukaista palveluverkkoa seuraavien asioiden kannalta.

Vastaa väitteeseen kunkin alla olevan osa-alueen osalta seuraavalla asteikolla: 1 = Erittäin huono, 2= melko huono, 3 = Ei hyvä eikä huono 4 = Hyvä , 5= Erinomainen

Vastaajien määrä: 234



	1	2	3	4	5	Keskiarvo	Mediaani
Tilojen monikäyttöisyys	34,6%	21,1%	27,2%	12,3%	4,8%	2,3	2,0
Koko kunnan elinvoima ja houkuttelevuus	64,8%	16,3%	9,0%	7,3%	2,6%	1,7	1,0
Kuntatalous	32,6%	20,6%	27,5%	12,9%	6,4%	2,4	2,0
Kuntalaisten arjen sujuvuus yleisesti	52,4%	20,6%	14,2%	8,1%	4,7%	1,9	1,0
Opetuksen/kasvatuksen/palvelun laatu	47,2%	23,2%	12,0%	9,0%	8,6%	2,1	2,0
Oman/perheen arjen sujuvuus	44,0%	18,1%	16,8%	11,2%	9,9%	2,3	2,0
Lasten/nuorten hyvinvointi	52,8%	20,2%	14,6%	8,1%	4,3%	1,9	1,0
Turvallisuus	47,0%	22,4%	14,2%	10,8%	5,6%	2,1	2,0
Yhteensä	46,9%	20,3%	16,9%	10,0%	5,9%	2,1	2,0

Mahdollinen lyhyt tarkennus edellisiin kohtiin liittyen.

Vastaajien määrä: 126

Vastaukset
Keskitetty malli keskittää pienten lasten palveluita kuten varhaiskasvatus ja alakoulut kauemmas useimpien ihmisten ulottuvilta ilman autoa. Tavoitettavuus lasten kanssa jalan heikkoa ja turvallisuus koulun saavuttamiseen heikkenee. Tuorilaan keskitetään palveluita joiden luonnollinen sijainti on kaupungin keskustassa. Vaatii suuret investoinnit joita ei ole otettu laskelmissa huomioon.
Vaihtoehdossa 1 oltaisiin tekemässä erittäin arvokasta remonttia Haukkamäen kouluun, joka varmasti vesittäisi säästöpainien perusteltua palveluverkkomuutosta. Vetomoimaisuuteen vaikuttavat kyläkoulut lakkautettaisiin ja lapset laitettaisiin jo entuudestaan täynnä olevaan Nyhkälän kouluun. Keskustaan ehdottomasti kuuluvat palvelut kuten työväenopisto, musiikkikoulu ja kuvataidekoulu siirrettäisiin Tuorilaan, johon ilman autoa liikkuvilla olisi mahdotonta päästä esimerkiksi keskellä talvea. Näivettyvä kunta ei säästä paljoa. Lasten hyvinvointi, turvallisuus ja tulevaisuus asetettaisiin vaaraan.
Vaihtoehtoihin perehtyminen on tehty niin raskaaksi, etten ota kantaa, kun en ehdi perehtyä.
taloudesta: ryhmäkokoja niin varhaiskasvatuksessa kuin perusopetuksessa tulee kasvattaa, jotta täyttöaste kasvaisi, eikä yliresurssia henkilökunnassa olisi vrt varhaiskasvatuksen käyttöaste.
En luota siihen että ratkaisusta tulee merkittäviä säästöjä verrattuna siihen että tehdään järkeviä ratkaisuja kolmen koulun kanssa (henkilöstökulusäästöjä ilman toimipisteiden sulkemista) ja keskittämällä muuta toimintaa nyhkälän koulun tiloihin. Olen erittäin huolissani miten koulujen lopettaminen vaikuttaa elinvoimaan ja houkuttelevuuteen. Olen huolissani lapsieni turvallisuudesta koulumatkalla ja isossa koulussa. Mieluummin maksan lisää veroja kun tingin lasteni hyvinvoinnista tai tuhoan Karkkilan vetovoimaa.
Työväenopiston siirto Tuorilaan tuntuu huonolta ajatukselta. Uskoisin että moni vanhempi, huonommin liikkuva ihminen joutuisi jättämään tärkeän harrastuksen pois etäisyyden takia. Opiston palvelut olisi hyvä pysyä keskustassa. Haukkamäen ja Tuorilan oppilaat olisi hyvä siirtää esim. 2 vuoden porrastukselle Nyhkälään, jotta oppilasmäärä pysyy tiloihin sopivana ja muutos paremmin hallittuna.
Vaihtoehto 1 kohdalla isoimpina ongelmina on alakoulun ryhmäkokojen suureneminen, toimivien ja turvallisten kouluyhteisöjen hajoittaminen ja myllerrys sekä koulu- ja harrastusmatkojen piteneminen. Etenkin Haukkamäen alakoulun lopetus ei ole järkevää lapsimäärän pysyessä ennusteidenkin mukaan sen alueella lähes samana.
Huono ehdotus
Lapsiani pelottaa jo nyt iso koulu. Kiusaaminen ja meteli herättävät huolta. Tälläkö tavalla halutaan kasvattaa heistä mallikansalaisia perustamalla isoja yksiköitä, joihin pieni lapsi unohtuu helpommin?
Vaihtoehdot 1 ja 2 ovat typeriä. Oletteko koskaan kuulleet, että keskittäminen on varautumisen vastakohta? Jos kaikki alakoululaiset laitetaan samaan kouluun, ei enää ole mahdollisuutta siirtää kiusaajaa ja kiusattuja eri kouluihin. Tämä on tärkeä näkökohta, josta ei riittävästi puhuta. Ei yhteisökeskusta Tuorilaan, sellaisen pitää olla keskustassa saavutettavissa. Liikuntatilat vähenevät liikaa. Riittävästi ei puhuta myöskään mahdollisista muutuskustannuksista tai ovatko ne edes mahdollisia? Kuulemistilaisuudessa piti kaupungin entinen rakennustarkastaja hyviä puheenvuoroja esimerkiksi Haukkamäen koulun pihan muuttamisen vaikeudesta päiväkodille sopivaksi. Liikenneturvallisuudesta on myös puhuttu liian vähän. Nyhkälän saattoliikenne on jo näillä oppilasmääriillä vaarallista. Haukkamäessä ei ole parkkipaikkaa, että sinne voisivat vanhemmat viedä koko Karkkilan alueelta lapsiaan. On todella tärkeää selvittää Toivikkeen todellinen kunto. Karkkila 2:n puolella asuu autottomia lapsiperheitä, jotka eivät todellakaan kävele 3 km suuntaansa joka päivä viedäkseen lapsen päiväkotiin. Eriarvoisuus lisääntyy. Laskelmia tarvitaan lisää. Ei tällaisilla tiedoilla voi kukaan vastuullinen tehdä päätöksiä.
Koko kaupungin varhaiskasvatuksen keskittäminen Haukkamäen kouluun ja päiväkotiin on todella huono ajatus, joka ei huomio realiteetteja. Ensinnäkin tutkimuksissa on todettu, että jättimäiset päiväkodit ovat lapsille huono ja turvaton ympäristö ja niissä muhii jättimäinen ongelma. (Dosenti Marja Kalliala, HS 26.1.2025.) Haukkamäen koulu on tehty kouluksi ja sen muuttaminen päiväkodiksi olisi tosi kallista: rakennuksen osalta kustannukseksi esitetään 2,14 miljoonaa, mutta ei lainkaan huomioida, että päiväkotilapset tuodaan enimmäkseen autoilla, eikä yli sadan pikkulapsen tuominen aamutuimaan hoitoon koulun ohi kulkevalta kapealta ja mäkiseltä tieltä, jossa etelän suuntaan ei ole edes keyvenliikenteenväylää, yksinkertaisesti ole mahdollista. Toimivien ja turvallisten tie- ja parkkipaikkaedellytysten rakentaminen veisi helposti toiset 2,14 miljoonaa ja silti syntyisi liikennesumppuja aamuin illoin. Työväenopiston esitetty siirto Tuorilaan näivettäisi opiston toiminnot: kutomo lopetettaisiin, samoin ilmeisesti kivenhionta, keramiikka yms erityistiloja edellyttävät kurssit. Tuorila on jo sijainniltaan mahdoton vaihtoehto etenkin ikäihmisille, heillä ei useinkaan ole autoilu mahdollisuutta. Ja kuitenkin tilastot osoittavat juuri eläkeläisväestön osuuden kuntalaisista lisääntyvän selvästi ja heille opisto on keskeinen hyvinvoinnin ylläpitäjä ja siksi sen tulee ehdottomasti sijaita keskustassa. Högforssin entisen ammatikoulun myötä menetettäisiin myös yksi keskustan tärkeä liikuntasali, mikä osaltaan vähentäisi hyvinvointia ja sitä kautta lisäisi monia negatiivisia vaikutuksia. Vaihtoehto 1 ei ole loppuun asti ajateltu eikä se osoita hyvää asiantuntevaa suunnittelua. Tällaisen vaihtoehdon toteuttaminen aiheuttaisi arvioituja suurempia kustannuksia, ja syöksykierteen kaupungin elinvoimaan vaihtoehdossa esitettyjen muutosten seurauksena. Aidosti erilaisia vaihtoehtoja tulisi tuoda tarkasteluun useampia, esim Tiina Valpolan ja Vanhakyläyhdistyksen vaihtoehtoiset palveluverkkoesitykset (Karkkilalainen digilehti) Liittyen kohtaan 15 (jossa ei ole tarkentavaa kirjoitusikkunaa): Säästöjä ei tule kohdistaa vain kolmeen kohteeseen, vaan kaikkiin, myös yläasteelle ja lukioon, joiden oppilasmäärä niin ikään vähenee, ja myös muualle kuin sivistystoimeen.
Ei toimi
Haukkamäen koululla ei ole tarpeeksi parkkipaikkoja,pihakallioitten räjäyttäminen pilaa koko koulun pihan.Lasten saattaminen päiväkotiin ei onnistu,kadun viereen ei sovi autoja !
Lasten kuljetusmatkat liian pitkät autottomille vanhemmille !!!! Työväenopistossa harrastaminen mahdotonta autottomille ikäihmisille !!!!
Mielestäni pienten koulujen lakkauttaminen lisää haasteita Nyhkälän koulussa. Opetuksen laatu ja opiskelu kärsii suurista luokkakoista. Onko Nyhkälän koulun tilat suunniteltu suuremmille oppilasmääriille? Riittävätkö tilat ja tuleeko koulussa sisäilmaongelmia oppilasmäärien kasvaessa? Haukkamäen koulun piha ja ympäristö eivät sovellu varhaiskasvatuksen käyttöön. Pihan ja tilojen muutostyöt tulevat kalliiksi. Haukkamäen koulu on museoviraston suojelema. Voiko tiloja ylipäätään kovin paljoa muuttaa ja miten kalliiksi tämä tulee? Kuvataidekoulun siirtyminen Tuorilaan vaatisi uusia liikennejärjestelyjä, jotta lapsilla olisi turvallista kulkeva. Nuorten työpapalla on tällä hetkellä toimivat hiljattain remontoituid tilat. Miksi siirtää toimintaa muualla ja millaista remonttia tämä vaatisi Tuorilan tiloihin?
Vaihtoehto 1 mukaan lakkautettaisiin kyläkoulut, joka lisäisi oppilasmäärän kasvun Nyhkälän kouluun. Luokkakoot kasvaisivat niin opetuksen laatu kärsisi. Nyhkälän koululla ei varmasti riittäisi edes luokkien koot ja sisäilma tulevaan muutokseen. Tässä vaihtoehdossa esitetään kuvataidekoulun siirtymistä Tuorilaan, mielestäni keskustassa asuvan lapsen ei ole itsenäisesti turvallista kulkea sinne.
Tämä vaihtoehto pakottaa ihmiset käyttämään valtavasti aikaa esimerkiksi kävelemällä Ahmoolta Haukkamäkeen tuomaan lasta varhaiskasvatukseen, koska kaikilla ei ole autoa, eikä taitoa ajaa autoa. Eikä tuollaiseen ole myöskään aikaa, kun esimerkiksi etätyöläisen päivä pitenisi tunteja sen takia, että kävelee päiväkodille. Tilat eivät ole monikäyttöisiä, jos kaikki nyt olevat liikuntasalit eivät ole enää kaikkien seurojen ja yksityisten käytettävissä ja saavutettavissa. Kunnan houkuttelevuus päättyy siihen, jos pienet koulut lakkautetaan ja keskitetään varhaiskasvatus paikkaan, joka ei ole kaikkien saavutettavissa julkisen liikenteen puuttuessa. Kestämätön tilanne, joka ajaa kaupungin entistä ahtaammalle. Arjen sujuvuus kärsii, kun lapset eivät voi omatoimisesti kulkea turvallisesti kouluun keskustan alueelle. Ikäihmiset eivät autottomina pääse Tuorilan koululle asti Työväenopiston luokse. Lapsia ei pysty viemään kävellen päiväkotiin, kun matkat venyvät sietämättömiksi. Opetuksen laatu kärsii ryhmäkokoja kasvattamalla. Jo eräs opettaja on sanonut, että voihan hän luennoida luokan edessä, mutta ei se ole opettamista, eikä hän pysty auttamaan oppilaita sen jälkeen

Vastaukset
henkilökohtaisesti, kun aikaa ei yksinkertaisesti ole. Ja näin ollen lapsen kärsivät opetuksen laadun heikkenemisestä ja siitä etteivät saa huomiota ja kaikkihan siitä tulevat seuraukset tietävät, sillä koulussa voi olla päivän ainoa turvallinen aikuinen jonka tapaa. Lapset ahdistuvat ja alkavat voida huonosti.
Haukkamäen koulun oppilasmäärissä ei ole tapahtumassa radikaalia romahdusta kuten Nyhkälässä. Haukkamäen koulua ympäröi kunnan laajimmat omakotitaloalueet, joihin muuttaa myös tulevaisuudessa lapsiperheitä. Pidän aidosti mahdollisena että Haukkamäen koulun lakkauttaminen tuhoaa Karkkilan vetovoimaa. Nyhkälän koulun lyhytnäköistä ja kallista laajentamista ei pidä maksattaa toimivan lähikoulun lakkauttamisella ja kunnan vetovoiman tuhoamisella.
Lapsiperheet kärsii, muistakaa lasten etu! Isot ryhmät, isot yksiköt eivät tue lasten hyvinvointia ja oppimista. Tuentarpeiset kärsivät eniten ja tuo haasteita ryhmiin. Perheiden vaikea kuljettaa lapsia pitkien matkojen päästä päiväkotiin, hoitoajat pitenee ja työmäärä kasvaa työntekijöillä - työhyvinvointi laskee. Nyt ollut jo haasteita pätevästä työntekijöistä. Vaatii remontteja yksiköihin ja niiden tarpeissa ei ole vielä edes kuultu työntekijöitä - mutä tarvitaan. Eli kustannukset todellisuutta suuremmat jotta vältetään höökin kaltainen toimimattomuus. Höökin salin menettäminen harrastustoimintaa vähentää lasten liikkumista
Tässä toteutuu yhdenvertainen ja kaikkien Karkkilan lasten etujen mukainen varhaiskasvatus ja opiskelu hyväkuntoisissa ja tarkoitukseen sopivissa tiloissa. Tärkeintä on huolehtia ja resursoida riittävä ja pätevä varhaiskasvatus- ja opetushenkilöstö. Ei opetuksen laatu ole kiinni luokkakooosta. Uusi tukimuoto vaatii rinnakkain opettajuutta entistä enemmän. Karkkilan vetovoima on elävä kulttuuri, hyvät harrastusmahdollisuudet, luonto, edulliset neliöhinnat ja toivottavasti panostus laadukkaan varhaiskasvatuksen ja koulun mahdollisuuteen, hyvin redusoidulla henkilöstöllä.
Mielestäni kaikki lapset eivät vielä muutamaa vuoteen tule mahtumaan Nyhkälään ilman, että luokkakokoja pitäisi kasvattaa suhteettomasti. Pienempien koulujen sulkeminen tulee portauttaa niin, että ensiksi Tuorilan oppilaat sijoitetaan Nyhkälään ja Haukkamäkeen ja Tuorilaan sijoitetaan esim. päiväkotitoimintaa ja mahdollisesti jotain Työväenopiston toimintoja. Joka tapauksessa jotain päiväkoteja on suljettava.
En vastata yläpuolen kysymykset. Sorry, mutta tämä ei ole vaihtoehto meille! Me muutettiin just siksi Haukkamäelle, kun siellä on lähikoulu kävelymatkalla. Vaihtoehto C on se ainoa mitä käy meille.
Varhaiskasvatuksen keskittäminen yhteen yksikköön kuulostaa jokseenkin hyvältä vaihtoehdolta. Kuitenkin Haukkamäen koulun remontointi tähän tarpeeseen kuulostaa hullulta, sillä remontin arvioitu hinta ei sisällä piha-aluetta, parkkipaikkoja, esteettömyyden huomioimista. Myöskään sijainti ei ole keskeinen, eikä palvele perheiden tarpeita. Suunniteltu sijainti jo itsessään vähentää Karkkilan monien asuinalueiden veto- ja pitovoimaa. Miksei rakenneta samalla rahalla, mitä tämä investointi kaikkienensa kustantaisi, uutta keskeisemmällä sijainnilla olevaa nykyaikaiset vaatimukset täyttävää varhaiskasvatuksen yksikköä? Kaikkien oppilaiden keskittäminen yhteen alakoulujen kuulosta taloudellisten lukujen varjossa ihanteelliselta. Miten lukujen käy, kun oppilaat eivät sopeudu tähän malliin ja vaativat erikoisjärjestelyjä täpötäydessä koulussa? Mihin oppilaat eriytetään? Miten uusi oppimisen tuen uudistus toteutetaan? Mitä maksaa mahdolliset oireilevat lapset, ylikuormittuneet opettajat ja sairauspoissaolot? Miten koulun ympäristö ja liikenneturvallisuus kestää lisääntyviä koulukuljetuksia? Miten joustava uusi malli on mahdollisten uhkien ja poikkeusolojen edessä? Mihin kiusatut lapset pakenevat? Miten varmistetaan laadukas ja turvallinen koulunkäynti kaikille lapsille? Vapaa sivistystyön, nuorten työpajapalvelu ja nuorisotilat tulee sijaita KESKEISELLÄ paikalla. Vaikka aiheuttavat kuluja, niin onko arvioitu mitä niiden käyttämättä jättäminen maksaa kuntataloudelle pidemmällä aikavälillä? Vaihtoehto 1 on kaikkienensa huono vaihtoehto kaupunkilaisten hyvinvoinnille, terveydelle ja syrjäytymisen ehkäisylle. Se vaikeuttaa arjen sujuvuutta ja palveluiden saatavuutta. Lisäksi vaihtoehto heikentää vaikuttavasti Karkkilan veto- ja pitovoimaa ja siten erittäin huonosti perusteltu!
Jos edellinen avoin vastaus
Lähikoulut ja lähipäiväkodit sekä keskustaan sijoitetut opistopalvelut ovat Karkkilan elinvoimalle keskeisiä palveluita.
Tuorila on liian kaukana opistolaisille. Haukkamäkeen ei saa järkevää päiväkotia, saattoliikenne ja piha riittämätön. Toivikkeella pitää säilyä päiväkoti. Keskittäminen ei sovi Karkkilaan.
Tilojen monikäyttöisyys: vaihtoehto vaatii tarpeetonta muutostyötä, jonka todellisia kustannuksia ei olla laskettu. Juuri hetki sitten esimerkiksi remontoituid tanssikoulun tilat tulisi muuttaa luokahuoneiksi - miksei tilojen käyttöä voida suunnitella niin, että mahdollisimman paljon jo toimivaa voitaisiin säilyttää ja näin saada taloudellista hyötyä? Liikuntatilojen supistuminen on väistämätöntä, joka vaikuttaa harrastusmahdollisuuksiin ja tämän myötä myös lasten terveyteen ja hyvinvointiin. Ajatelluilla taloudellisilla säästötoimilla (joiden todellisuutta ei ole edes kyetty laskemaan) on todellisuudessa paljon kalliimpi hinta, kun katsotaan kokonaisuukvaa. Pitenevät koulu- ja päiväkotimatkat myös lisäävät autoilua ja sitä koulukyytien tarvetta - mikä edelleen vähentää lasten luontaista liikkumista. Mitkä ovat todelliset kustannukset koulukyydeistä? Vaihtoehtojen esittelyssä käytetään nyhkälänkoulustq termiä "lähikoulu". Kyseessä ei mallin mukaisesti ole lähikoulu vaan ainoa vaihtoehto, koulu joka on esimerkiksi ekaluokkalaiselle kohtuuttoman turvattoman ja pitkän kävelymatkan päässä. Yhden koulun malli tuo mukanaan useita erilaisia haasteita. Mahtuuko karkkilan lapset nyhkälän kouluun? Kuinka paljon muutostöiden todellinen kustannus on? Tällä hetkellä pienet koulun pystyvät tarjoamaan luovia ja luonnonläheisiä ratkaisuja opetukseen, mitä keskitetty iso koulu betonoidulla pihalla ei pysty tarjoamaan. Haukkamäenkoulun muuttaminen päiväkodiksi tuntuu absurdilta suunnitelmalta, joka käytännössä ei kuulosta toimivalta. Miten autottomat lapsiperheet ahmoolta tuovat jatkossa lapset päiväkotiin? Miten järjestetään parkkitilat ja esteettömyys? Miksei suunnitelmissa ole hyödynnetty ammattilaisia, jotka osaisivat vastata näihin kysymyksiin jotta päätöksenteko perustuusi faktaan, eikä mutuiiluun.
Yhteen isoon kouluun kaikkien lasten siirtämisessä on ongelmia. Tilat eivät Nyhkälässä riitä. Ongelmat luokissa lisääntyvät suurten luokkakokojen myötä, eli opiskelurauha heikkenee. Samoin yksilön turvallisuuden tunne. Esimerkiksi vakavassa kiusaamistapauksessa on paha lähteä vaihtamaan koulua, jos ei ole toista koulua. Yhtä kaikki, Karkkilan houkuttelevuus ja elinvoima kärsivät.
Vaihtoehto 1 on surkea. Kuntalaisten arki hankaloituu kaikilla mahdollisilla tavoilla. Tuorilan kouluun sijoitetut taidekoulut hiipuvat, samoin käy työväenopiston. Ikäihmiset eivät pääse/liiku Tuorilaan, kuten eivät pienet lapsetkaan ilman kuljetusta. Tämä merkitsee kuliniskua monelle harrastukselle ja taidekouluille. Pienten lasten koulumatkat tulevat turvattomiksi. Kaupungin veto- ja pitovoima heikkenee, omaperäisyys tapetaan. Ryhmäkoot kasvavat, Nyhkälä kuormittuu. Miten esim. vakavat kiusaamistapaukset hoidetaan? Yksi suuri varhaiskasvatuskeskus kuulostaa karmaalta. Eikä Haukkamäessä riitä tähän edes parkkipaikat tms. Kustannukset nousevat arvioitua suuremmiksi hetkessä. Harmaa, kalpea ja typerä vaihtoehto, laskelmat eivät edes pidä tässä paikkaansa.
Jos kaikki lapset laitetaan yhteen kouluun, kokonaisuus on hankalampi hallita ja vaikutus oppimistuloksiin ja oppilaiden hyvinvointiin voi olla negatiivinen. Mainehaitta kaupungille tulee olemaan suuri, samoin kun pito- ja vetovoima. Ikäihmisten yksinäisyys lisääntyy, jos palvelut viedään pois keskustasta.
Mielestäni se, että Haukkamäen koulusta remontoidaan koko kaupungin varhaiskasvatusyksikkö, on huono asia. Ryhmäkoot kasvaa ja melu ja häly lisääntyy sekä lasten tarpeiden huomioiminen jää vähemmälle. Tällä on vaikutusta myös lasten turvallisuuteen. Pääkaupunkiseudulla on paljon huonoja kokemuksia tällaisista keskitetyistä isoista päiväkodeista. Rahaa menee hukkaan kun remontoidaan vanhaa kalliilla eikä siltikään tiloja välttämättä saa vastaamaan käyttötarkoitusta. Muuttaessamme Helsingistä tänne Karkkilaan joitakin vuosia sitten pidimme erittäin tärkeänä asiana, että täällä on lapsen rauhallista ja turvallista kehityä ja kasvaa. Ja tätä kehitystä tuetaan lapsen oman kehityksen mukaan. Olisimme valmiimpia tekemään säästöjä jostain muusta kuin lasten ja nuorten oloista ja mahdollisuuksista.
Nyhkälän koulu on jo nyt liian täynnä. Mikäli siellä vierailee yhdenkin päivän voi nähdä että sisä ja ulkotilat eivät palvele nykyistäkään määrää lapsia joten enempää sinne ei missään tapauksessa voi laittaa lapsia. Hyvinvointi ja turvallisuus heikkenevät merkittävästi.
Kyllä oman perheen arki sekä monen muun hankaloituisi koulumatkojen sekä tulevien isojen ryhmäkokojen takia.
Tämähän huonontaa kaikkia kohtia. Turvallisuutta kun liikenne kasvaa taas keskustassa, millä luulette eka- ja tokaukkalaisten ja eskareotten tulevan kouluun. Autolla tai bussilla. Lapsia ja nuoria tässä ei ajatella yhtään. Saati aikuisia joiden pitää lopettaa työt kuljettaakseen lapsia paikasta toiseen. Kaikkien tilojen vaihtaminen päikseen ei ole halpaa.

Vastaukset
Pitää ajatella kaikenikäisiä karkkilalaisia, joten hyvä jos työväenopisto saa uudet tilat. Turha maksaa seinistä eli koulut kannattaa keskittää, Nyhkälän koulu keskittämisenkin jälkeen pieni verrattuna muihin esim pääkaupunkiseudun kouluihin.
Meidän arkemme osalta vaihtoehto 1 heikentäisi huomattavasti harrastusmahdollisuuksia (kulku Tuorilaan esimerkiksi suoraan koulusta pianotunnille ei enää onnistuisi tai edellyttäisi melkoista autosäättöä). Vaihtoehto myös vähentäisi liikuntasalien määrää eli lasten korisharrastus todennäköisesti supistuisi. Nyhkälässä luokkakoko suurenisi, jonka uskon vaikuttavan opetuksen ja palvelun laatuun etenkin, kun luokkahuoneet ovat liian pieniä suunnitellulle ryhmäkoulle. Kaikki muutokset mielestäni vaikuttaisivat elinvoimaan ja houkuttelevuuteen, joka taas heijastuisi kuntatalouteen. Varhaiskasvatusmuutokset eivät koskisi meitä, onneksi. Meiltä olisi Sudetistakin ollut aivan mahdollon ajatus kuljettaa lapsia ilman autoa Haukkamäkeen päivähoitoon. Lapsemme ovat olleet hoidossa keskustan alueella ja olemme kulkeneet hoitoon pääsääntöisesti kävellen tai pyörällä.
Järjetöntä taloudellisesti. Lyhytnäköistä säästämistä, joka tekee mittavat tuhot pitkällä aikavälillä.
Järjetöntä ja taloudellisesti kannattamatonta. Jonka aiheuttamia tuhoja korjataan vielä pitkään.
Karsiminen alakouluista ja harrastuspaikoista tulee vaikuttamaan Karkkilan kaupungin vetovoimaan niin negatiivisesti että niistä ei seuraa mitään hyvää. Liikuntatiloja ei nykyään ole riittävästi. Työväenopiston siirto pois keskustasta vaikeuttaa ikäihmisten osallistumista mikä osaltaan tuo negatiivisia seurauksia. Omissa piireissäni pienten lasten vanhempien korvaan yksi iso päiväkoti kuulostaa niin huolestuttavalta, että moni perhe harkitsee muuttoa.
Pidän nyt esitetyjä vaihtoehtoja todella huonona. Missä on vaihtoehto jossa ala-asteet säilyy? Nämä olivat vielä esillä viime keväällä. Minusta on hyvin kyseenalaista että vaihtoehto karsittiin virkamiespäättöksellä. Toimi on keskustelua ja prosessia ohjaavaa ja täten poliittista.
Haukkamäki ei sovellu päivähoito keskuksiksi. Miten kuljetaan Toivikkelta jalan tai miten hoidetaan autorumba ilman käöntö- ja parkkipaikkoja. Ei ole esteetön piha tai kiinteistö. Aivan posketon summa remontiin! Tuorila parempi, mutta voisi olla samalla myös alkuluokkien koulu.
Olen koulujen säilymisen kannalla. Pienemmät koulut ovat veto- ja pitovoimatekijä Karkkilassa. Pitäisi löytyä muitakin vaihtoehtoja vielä kuin nämä 1 ja 2 , kuten keväällä luvattiin. Päätöksen teon vauhti tuntuu liian kiireiseltä. Lisää laskelmia monipuolisimmista vaihtoehtoista tulisi olla, niin että kolmen koulun vaihtoehto huomioitaisi... ja otettaisi kaupunkilaisten hyviä ideoita huomioon, joita asukasilloissakin on tullut hyvin esille. Kyseenalaistan tässä kiireisessä aikataulussa sitä, että ehtiikö uudet päättäjät, jotka vasta keväällä tulivat valituksi näin nopeassa aikataulussa perehtymään riittävästi asioihin. Tuntuu, että "lapset laitetaan nyt maksajiksi kaupungin talousahdingosta". Voisiko koulujen käyttöastetta lisätään muilla toiminnoilla (tiloja kuitenkin muokaten tarpeen mukaan tarkoitusta vastaaviksi), kun tiloja vapautuu, koulut säilyttäen! Opetusryhmiä muokattaisi koulun oppilasmäärän mukaan, esim yhdysluokkien lisääminen? Mahdollisesti esiopetuksen lisäksi kouluille 5v varhaiskasvatusta? Oppimisen jatkumo tulisi varhaiskasvatuksesta perusopetukseen (5v-6v-perusopetus) kaikkiin kouluihin? Olisi pedagogisesti toimiva ja hyvä kasvun ja oppimisen jatkumo lapselle. Mahdollistaisiko tilojen vapautuminen kenties mahdollisuutta erityisopetuksen (mahdolliset pienryhmät) järjestämiseen myös muissa kouluissa? Erityisopetuksen järjestäminen ja suuret ryhmäkoot yhdessä isossa koulussa (vaihtoehto 1 ja 2) huolestuttaa. Palvelujen saavutettavuus ilman autoa/ kuljetusta niin päivähoidossa kuin koulussa heikkenee, jos vain yhdet yksiköt. Kuljetuskustannusten nousu, liikenneturvallisuus, koulumatkan turvallisuus, saattoliikenne -□ kustannukset? turvallisuus? sujuvuus? ...huolestuttaa. En kannata yhden ison päiväkodin perustamista vaihtoehtojen 1 ja 2 mukaisesti. 1 iso päiväkoti ei ole veto- ja pitovoimatekijä Karkkilalle. Ei ole yhdenvertainen ja tasa-arvoinen kaikille kaupunkilaisille sijainnin vuoksi. Kaupungin toiselta puolelta lapsen tuominen päiväkotiin ilman autoa kohtuutonta. Mahdollisuus liikkua ilman autoa vähenisi. Päiväkotien sijainti tulisi ottaa huomioon palvelemaan kaupunkilaisia hyvin. Haukkamäessä tällä hetkellä hyvin toimiva päiväkoti ja oppimisen jatkumo siitä esiopetuksesta kouluun. Hyvä malli! Onko jostakin /joistakin jo olemassa olevista päiväkodeista mahdollisuus remontoida varhaiskasvatukseen tilat , sijainnit huomioiden? Tarkempia laskelmia? Pihojen soveltuvuus/muut esteettömyysasiat, kun tilojen käyttötarkoitus muuttuisi kokonaan (vaihtoehdot 1 ja 2)-□huolettaa (parkkipaikat, saattoliikenne yms.)... onko todelliset kustannukset näissä asioissa huomioitu? Huoli investointien mitoituksista ja kustannusten järjestydestä kokonaisuudessaan huolettaa. Muita huolia ison 1 päiväkodin (+ 1 koulun malli) suhteen: Meluhaitat, Siirtymien sujuminen, piha-alueiden turvallisuus, , kiusaamisen huomaaminen, yksilön erottuminen massasta/lapsen tunteminen/perheiden keskinäinen tunteminen/ylhteisöllisyys, työntekijöiden jaksaminen/osallisuus Muita huomioita: Liikuntatilat eivät saisi vähentyä. Högforsin liikuntatilan menettäminen olisi huono asia. Vaikuttaa merkittävästi harrastusmahdollisuuksiin. Vinhalla ja kuvataidekoululla jo olemassa olevat hyvät tilat tällä hetkellä. Toiseen paikkaan tilojen remontoiminen ei mahdollisesti kovin järkevää? Työväenopiston sijoittaminen kokonaan Tuorilaan aiheuttaisi varmasti ikäihmisille rajoitteita sinne kulkemisessa. Keskustan sijainti olisi siinä mielessä parempi. Mitä tapahtuisi tyhjäksi jääville tiloille...ylläpitokustannukset?...''Jäisikö tyhjiä tiloja kaupungin käsiin'' Nuorisotila lukion ja yhteiskoulun tiloihin kuulostaa järkevältä. Voisiko koulu hyödyntää tiloja päivisin, jos tarvetta? Mielestäni VAIHTOEHDOT 1 ja 2 EIVÄT saa olla ne, joista lähdetään valitsemaan. Niitä pitäisi mielestäni vielä muokata.
Miksei liikuntatiloja ole otettu kyselyyn mukaan? Liikuntatilat ovat Karkkilassa tehokkaassa käytössä ja palveluverkon muokkaus vaikuttaa myös näihin.
Koululaisille on turvattava turvallinen koulumatka.
Nämä eivät ole järkeviä vaihtoehtoja.
Turvallisuus kärsii
Turvallisuus nollassa
Kuten muissakin lähikunnissa on Karkkilan lapsimäärä vähenemässä. Perusopetuksen kannalta ei ole järkevää pitää kolmea alakoulua. Ei suhteutettuna lapsimäärään eikä talouteen. Nyhkälä ei ole mikään jättikoulu. Vanhana Nyhkälän koulun kasvattina olen pärjännyt siellä oikein hyvin , samoin kun omat lapset, joten en näkisi että tämä on niinkään Karkkilan vetovoimaa vähentävä tekijä. Myöskään etäisyydet eivät Karkkilassa ole pitkiä.
Miksi vaihtoehto 1 ja 2 ei ole avattu tarkemmin kyselyyn. Mutta ylipäätänsä varsinkin päivähoidon keskittäminen vain yhteen päiväkotiin on mielestäni äärimmäisen negatiivinen asia niin lasten, turvallisuuden kuin pöivittäisen arjen kunnossa kannalta. Koulun keskittyminen vain yhteen kouluun vie kaupungin houkuttelevuutta ja tulee varmasti aiheuttamaan luokkakokojen kasvamista turhan suuriksi
Kun tilat yhdistyy niin väkisininkin jostain joudutaan luopumaan. Tämä vaikuttaa väkisin lasten ja nuorten liikuntamahdollisuuksiin ja jos työväenopisto palvelut siirretään kauas keskustasta niin se väkisinikin aiheuttaa sen että kaikilla ei ole samat mahdollisuudet niitä hyödyntää. Kaikilla ihmisillä ei ole autoa ja jos päiväkoti siirtyy haukkamäkeen niin ollaan siinä tilanteessa että jollain matkat ovat älyttömän pitkät viedä lapsia hoitoon. Puhumattakaan liikennejärjestelyistä. Isot luokkakoot tulevat myös vaikuttamaan lasten terveyteen ja hyvinvointiin.
Jos varhaiskasvatus keskitetään Haukkamäen kouluun, saattoliikenne kapealla ja mutkaisella Vanhalla Turuntiellä lisääntyä huomattavasti, mikä aiheuttaa turvallisuusongelmia ja jatkossa mahdollisesti uudelleenjärjestelyjä. Vastaavasti Nyhkälän kouluun, yläkouluun ja lukioon suuntautuvat kevyt liikenne ja autokuljetukset lisääntyvät huomattavasti, mikä aiheuttaa myös vaaratilanteita. Työväenopiston käyttö todennäköisesti laskee, sillä autottomat ikäihmiset kokevat etenkin talvisaikaan matkan Tuorilaan turvattomana. Järjestely lisää autoliikennettä ja perheissä paineita kahden tai useamman auton hankkimiseen. Suuret koululuokat ja suuri päiväkoti heikentävät lasten ja nuorten hyvinvointia.
Toivottavasti Kutomon palveluita ei tarvitsisi lopettaa kokonaan vaan niille löytyisi joku korvaava tila jäljelle jäävistä kiinteistöistä.
Kunnallisen päivähoidon järjestäminen on nyt tehotonta, mutta sen järjestäminen kalliin remontin jälkeen Haukkamäessä ei palvele tarpeita hyvin. Jonkinasteinen keskittäminen on kuitenkin välttämätöntä. Luokkien 1-6 oppilaiden keskittäminen yhteen yksikköön ei luo lankaan vetovoimaa eikä pidä pitovoimaa--> uusia asukkaita ei houkuttele.

Vastaukset
Varhaiskasvatuksen keskittäminen Haukkamäkeen vie palvelun kauas vuokra-asunnoista, jolloin heikommassa asemassa olevien kulku palvelun piiriin vaikeutuu, koska kaikilla ei ole autoa. Perusopetuksen alakoulujen ryhmäkokojen kasvaa liian suureksi, jos suunnitelma toteutetaan jo syksystä -26. Vapaa-ajan toimintojen keskittäminen yhteen paikkaan on järkevää,mutta Tuorilan etäisyys keskustasta vaikeuttaa palveluihin pääsyä.
Haukkamäen muuttaminen päiväkodiksi ei tule onnistumaan suunnitellulla kustannusarviollla. Syitä tähän ovat: rakennuksen museostatus, rakennuksen sokkeloisuus ja monikerroksisuus, pihan kapeat kohdat ja jyrkkyys, vanhan Turuntien kapeus ja mutkaisuus. En kannata yhtä ainutta jättipäiväkotia ja yhtä ainutta jättikoulua, sillä näistä pyritään pois muualla oppilaiden, sekä henkilökunnan viihtyisyyden vuoksi sekä erityisesti oppimisen takia. Mikäli kaikki alakoululaiset laitetaan Nyhkälän kouluun tulee arjesta jonottamista, levottomuus lisääntyy ja luokkakokojen kasvaessa ei pystytä toteuttamaan oppilaiden tukemista nykyisten lakien mukaisesti. Myöskään ilmanvaihto ei riitä nykyistä isommalle oppilasmäärälle ja se on jo testattu tänä syksynä.
Muutenkin riittämättömien harrastustilojen vähentyminen. Vähäinen koulu- ja harrastustarjonta ei houkuttelu ketään Karkkilaan. Muualla kuin keskustassa asuvien pinten oppilaiden koulumatkat pidentyvät ja tällä on suora vaikutus liikenneturvallisuuteen.
Kaikki hyvä Karkkilasta häviää tämän myötä.
Jättipäiväkoti ei ole lapsille saattojoukkoineen turvallinen. Sen perustaminen vaatisi valtavia investointeja Haukkamäen, samalla rahalla voitaisiin säilyttää koulun toiminnot ennallaan. Päiväkoteja pitää olla ympäri kylää, jotta ne ovat helposti saavutettavissa myös autottomille, se on tasa-arvoisuutta. Kolme pienempää koulua on lapsille ja henkilöstölle järkevämpi, turvallisempi ja sopivampi vaihtoehto kuin yksi iso jättikoulu.
Päiväkodin keskittäminen Haukkamäkeen järjetöntä, logistiikkaa ei ole ajateltu mitenkään ja muutostöihin suunnitellut 2.14 milj. Eivät tulisi riittämään. Tämä ei myöskään palvele autottomia Porintien toisella puolella asuvia eikä pääkaupunkiseudulla töihin meneviä, joille Toivokkeen päiväkodin säilyttäminen ensi arvoisen tärkeää. Lapsien ja ikäihmisten mahdollisuudet harrastaa näivettyvät, koska Tuorilan koulu on liian kaukana keskustassa asuvilta lapsilta ja ikääntyneille. Autojen käyttö lisääntyy niissä perheissä, joissa lapsia on mahdollisuun harrastuksiin viedä. Suunnitelma näivettää koko Kaupungin. Vaarana menojen kasvu, väestökato ja mahdollisuudet houkuttella uusia kuntalaisia Kaupunkiin, jossa vaihtoehtoisia malleja pääkaupunkiseudun jättikouluille.
Kyläkoulujen lakkauttaminen olisi kuolinisku Karkkilalle ja sen pito- ja vetovoimalle. Sekä Haukkamäen koulu että Tuorilan koulu on hiljattain remontoitu koulukäyttöön. Haukkamäen koulun lasten määrä ei ole edes laskussa kuin aivan muutamalla lapsella suunnitelmakaudella! Siksi sinne Nyhkälään, jonka lapsimäärä laskee eniten, ja joka on monitoimitaloksi alle 10 vuotta sitten valmistunutkin, tulee miettiä lisäkäyttöä toiminnoille. Esim. niiltä toiminnoilta, joilla on nyt huonot tai epäkäytännölliset tilat tai tilaa liian vähän. Ei ole mitään järkeä pistää useita miljoonia tilojen muutostoiimiin, jos kerran meillä on rahasta pula! Karkkilan tulee panostaa markkinointiin lisäasukkaiden ja -yritysten houkuttelemiseksi. Esim. kasvavan Espoon suunnalta lapsiperheitä tulee houkuttella markkinomalla Karkkilan kouluja ja harrastusmahdollisuuksia! Jotkut työväenopiston ryhmät, esim. työikäisille suunnatut kurssi, sopivat myös näihin kyläkoulujen tiloihin, kun tällä ryhmällä on usein auto tarvittaessa käytössään. Opiston päiväryhmät ovat jo nyt löytäneet sopivia tiloja esimerkiksi Nyhkäläntien palvelukeskuksesta, joka on esteetön. Nyhkälän koululle mahtuu paljon lisää iltapäivä- ja iltakäyttöä! Toivikkeen päiväkoti tulee mielestäni kunnostaa. 660.00. euroa 10 vuodessa ei mielestäni ole iso kustannus. Päiväkotiin mahtuu maksimissaan 80 lasta (0 - 2-vuotiaiden osuus huomioiden). Miten se Toivikkeen alakerta voitaisiin saada takaisin osapäiväiseen käyttöön varhaiskasvatukselle? Tähänkin henkilöstö mukaan miettimään asioita!
Pitkät matkat- palvelujen käyttö vähenee kun ei julkista liikennettä eikä monella ole autoa. Varhaiskasvatusyksiköstä tulee suuri, taudin leviää.
Ihan todella älytön ajatus tehdä iso remontti Haukkamäen kouluun ja vaihtaa se päiväkodiksi. Remonttikuluissa ei ole huomioitu sitä ympäristöä ja miten se ei sovellu varhaiskasvatukseen kun lapsia pitää tuoda sisälle asti. Ihan älytöntä myös siirtää kaikki harrastepalvelut Tuorilaan ja remontoida nyt käyttötarkoituksessaan toimivia tiloja muuhun käyttöön. Järjestääkö kaupunki sitten kuljetuksen aina Tuorilaan ja pikkulapsille torilta yhteislähtö bussilla Haukkamäkeen?
Tämä muutos kuulostaa ihan hyvältä paperilla, mutta tätä ei saa tehdä syksystä 2026 alkaen! Tehkää tämä vasta syksystä 2027 alkaen! Vuosi lisääaikaa pienentää ryhmäkokoja ja kaikki muutokset ehditään suunnittelemaan paremmin. Hyvin suunniteltu on puoliksi tehty! Muistakaa tämä. Nyhkälän luokkiin ei kovin helposti oikeasti mahdu noin paljon lisää oppilaita, pulpetteja tulee aivan liikaa ja työrauha tulee aiheuttamaan ongelmia. Tämä kyllä kuulostaa hyvältä kaikelta muulta osalta, paitsi tuon aikataulun osalta, liian nopea muutos ja huonosti toteutettu muutos todennäköisesti vesittävät koko homman. Tässä tarvitaan malttia ja hyvää muutosjohtamista!
Olisi hyvä jos vaihtoehdot olisivat kyseisten kyselylomake osioiden kohdalla näkyvissä, jotta voisi paremmin arvioida kokonaisuutta. Yleisesti huomioiden, kumpikaan vaihtoehdoista ei ole hyvä. Mutta kummankaan ehdotuksen yksityiskohtia en muista niin tarkkaan, että voisin kyselyyn vastata muistini perusteella muuta kuin nykytilan osalta.
Haukkamäen koulun lakkauttaminen aiheuttaisi ongelmia Nyhkälän koulussa. Esimerkiksi ruokailijat eivät mahtuisi ruokalaan vaan osan pitäisi syödä luokassa. Myös liikuntaan soveltuvat tilat eivät riittäisi.
Vastattu jo edellisellä sivulla
Jos kaikki keskitetään varhaiskasvatuksen ja alakoulujen osalta yhteen, niin saadaan hetkellisiä säästöjä, jotka tulevaisuudessa jätävät kalliiksi. Jo nyt lähihistoriaa tarkastellessa Nyhkälän koulussa on koettu kaksi tulipaloa ja korona. Jos jatkossakin ollaan taas siinä tilanteessa, että yllättävä katastrofi iskee, niin miten siihen on osattu varautua näillä ehdottamilla malleilla. Onko myöskään otettu huomioon sitä, että kuinka paljon poissaolot tulevat maksamaan kaupungille, jos kunnan henkilökunta ajetaan sellaiseen tilanteeseen, jossa eri taudit kulkevat nopeammin ihmisestä toiseen ahtaissa tiloissa ja kuinka paljon poissaoloja alkaa tulla, kun oma jaksaminen on entistä enemmän koetuksella. Ja jo nyt kun asioita ei vielä lopullisesti päätetty on ilmennyt riitoja kuntalaisten välille tämän vuoksi ja on alkanut syntyä syytelyä puolin ja toisin ja joka tulee varmasti kasvamaan entisestään, jos parempia vaihtoehtoja kuin nämä, ei oteta millään tavalla huomioon. Pahan olon lisääntyminen asukkaiden keskuudessa tuo myös isoja lisäkuluja kaupungille erilaisine lieveilmiöineen. Muutenkin näin suurten muutosten takia syntyvät piilokulut tulevat osoittamaan nämä vaihtoehdot huonoiksi melko nopeastikin. Jos toimivan koulutilan muuttaminen päiväkodiksi on varattu jo nyt erittäin iso budjetti, niin kaikki tietää, että kustannukset kasvavat nopeasti muuttuvien maailman tilanteiden myötä koko ajan vain lisää. Onko otettu myöskään huomioon sitä, että Karkkilassa on on vieraskielisiä asukkaita hieman keskimääräistä enemmän ja heidän integraatiolla on suuri merkitys kunnan tulevaisuuden kannalta. Heistä suurin osa asuu jossain muualla kuin Haukkamäen alueella, että onko otettu huomioon sitä, että heidän lapsensa jäävät jatkossa kotiin kasvamaan, koska palvelut siirtyvät niin kauaksi, että he näkevät helpommaksi vaihtoehdoksi jäädä kotiin, ja näin ollen lapset eivät opi suomen kieltä varhaisessa kriittisessä vaiheessa, mikä näkyy jo nyt siinä, että heidän on vaikeampi myöhemmässä elämässä pärjätä koulussa, saada työtä. Suomessa koulun lakkauttamisten jälkeen ympäristön asukasmäärän lasku on monella paikkakunnalla kiihtynyt, verrattuna aikaan ennen koulun toiminnan lopettamista, niin näissä lähtökohdissa kun lähdetään asioita ratkomaan, niin seuraukset eivät voi olla muuta kuin negatiiviset. Kouluihin ja hyvään varhaiskasvatukseen panostamalla on siis mahdollista saada uusia asukkaita, ja pehmentää väestökadon vaikutuksia.
Sekä varhaiskasvatuksen että perusopetuksen sijoittaminen yhteen yksikköön heikentää mielestäni huomattavasti lasten ja nuorten hyvinvointia. Karkkilan pitovoimatekijät heikkenevät samalla lapsiperheiden osalta radikaalisti.
Pikkukouluja ei saa lakkauttaa - kun lätisette siitä ettei nykytilanteessakaan ole hurjaa vetovoimaa niistä tullut, kuvitelkaa tilanne jossa kaikki pikkukoulut olisi lakkautettu kymmenen vuotta sitten - olisiko tänne ollut muuttajia senkään vertaa kuin nyt on ollut? Varmasti ollut kouluilla vaikutusta. JA SITTEN: täysin aivokuollut idea muiluttaa työväenopisto Tuorilan koululle, moniko ikäihmisistä ei pysty itsenäisesti sinne kulkemaan? Työväenopiston tulee säilyä keskusta-alueella! Suositeltavaa myös taidekoulujen osalta.
Eihän Tuorilaan mahdu nämä kaikki toiminnot. Upeat kyläkoulu pihoineen menevät hukkaan, miljoonia käytetään toimivan koulun muuntoon. Lapset kärsivät kun luokkakoko kasvaa reilusti yli OAJ:n suosituksen. Herkille lapsille ei ole tarjolla turvaa eikä rauhaa. Koulukiusaamistapauksissa ei ole pakopaikkaa. Kuka vastaa lasten turvallisuudesta jättipihalla, kun työntekijöitä vähennetään ja lapsia lisätään? Kyläkoulujen hyvinvointia tukeva yhteisöllisyys häviää, sosiaalinen turvallisuus vähenee. Aikuistenkin hyvinvointi

Vastaukset
vähenee, ja opettajien työolot heikkenevät. Pahoinvointikin kuulkaa maksaa, haloo! Poikkeustilanteessa pitää järjestää väistötilat kaikille lapsille kerralla. Useat perheet ovat aikovat ihan tosissaan muuttaa pois, jos kouluja suljetaan, sekin maksaa. VAIHTOEHDOT 1 JA 2 OVAT AIVAN P*SKAA, VAIKKA TE ETTE HALUA SITÄ KUULLA!!!
On järjetön ajatus, että harrastukset eli taiteen perusopetus ym. menisivät Tuorilaan pitkän matkan päähän. Millä sinne kulkisivat ikäihmiset? Millä bussilla kulkevat opettajat?
Perusopetus Tuorilan näkökulmasta jatkossa 0. Ekaluokkalainen tällä hetkellä Tuorilan koulussa, jonne matkaa turvallista kävelytieta pitkin 800 metriä. Kyseinen turvallinen koulumatka oli alunperin kallistamassa vaakakuppia Karkkilan puoleen, kun muutimme Helsingistä 2019. Kävelymatka Tuorilasta Nyhkälän koululle ei ole turvallinen, koska Tuorilantiellä ei koko matkalla ole erillistä kävelytieta.
Ymmärrän talouden realiteetit, mutta vauhti on nyt aivan liian kova. On tyhmyyttä ryhtyä remontoimaan kouluiksi tarkoitettuja tiloja suurella rahalla toiseen käyttöön. Nyhkälän upea koulurakennus on syytä pitää kouluna, jonne ajan kanssa mahtuu muutakin toimintaa. Kaikkia ei voi sulloa kerralla Nyhkälään, ellei siirretä seiniä ensin. Siellä on kuulemma 12 "normaalin kokoista" luokkatilaa. Ensi vuonna tarvitaan paljon enemmän. Koska joka tapauksessa ylläpitokuluja Tuorilasta ja Haukkamäestä olisi jatkossakin, miksi ei perusteta yhdysluokkia? Ne on toimineet Tuorilassa iät ajat. Miksi kaikki säästö ollaan ottamassa alakouluikäisistä lapsista? Rankkaa karsintaa ei tehdä yläkoulussa tai lukiossa TAI HALLINNOSSA? Lukiota voisi karsia kaiken extran, mitä laki ei vaadi järjestettävän. Keväällä lukiossa ei tarvittu edes rehtoria, vararehtori taisi riittää?
pitkät turvattomat matkat uusiin sijanteihin, onko kuljetusten kustannukset ja järjestely otettu huomioon yms matkoihin menevä aika mahdollisesti myös vanhempien aika pois töistä otettu huomioon. Tuorila, Haukkamäki ja Toivike lapsiperhealueita, menetetään nykyisiä ja tulevia asukkaita/veronmaksajia.
Högforssin liikuntasalin käyttöä tulee jatkaa myös tässä vaihtoehdossa jollain tavalla. Liikuntasaleja ei ole tälläkään hetkellä riittävästi ja liikunnan väheneminen vaikuttaa negatiivisesti kaupungin talouteen.
Opetuksen ja kasvatuksen tasa-arvoisuus lisääntyisi mielestäni, ryhmäkoot olisivat sopuisuhtaisemmat kaikkien lasten osalta. Nuorisotilan sijainti on mielestäni tärkeää säilyttää keskustassa. Hyvinvointiin varmasti vaikuttaa ensin negatiivisemmin muutoksesta johtuen, mutta lapset ovat sopeutuvaisia. Mitäs jos joudummekin kuntaliitokseen jonkun naapurikunnan kanssa? Mitä sitten on enää jäljellä valittavana?
Nyhkälän kouluun eivät kaikki mahdu. Liian pitkät matkat alakoululaisilla sinne.
Karkkilassa on sen verran paljon lapsia, ettei kaikkia päiväkotikäisiä voi laittaa samaan rakennukseen. Myös alakouluikäisiä on liian paljon samaan kouluun laitettavaksi. Ahtaat tilat ovat epämiellyttäviä lapsille ja työntekijöille sekä haittaavat lasten kehitystä ja oppimista. Tuorilaan asti ei nuoret jaksa lähteä, vaan nuorostilat yms. oltava keskustassa.
Haukkamäestä ei ole pienille koululaisille turvallista reittiä kulkea itsenäisesti Nyhkälään suojateiden puuttuessa. Työväenopisto Tuorilassa ei ole kaikkien saavutettavissa, koska se sijaistsee syrjässä ja sinne ei pääse julkisilla. Iso varhaiskasvatuksen yksikkö lisää perheen kuormitusta lisääntyvinä sairauspäivinä.
Olemme harkinneet Karkkilaan muuttoa, koska Haukkamärn koulu on pieni perinteinen kyläkoulu. Se houkuttelee kun tällä hetkellä lapsien lähikoulu on iso koilukeskus Vihdissä. Voin sanoa suoraan että emme muuta Karkkilaan jos tarjoatte saman (vähän vanhemmassa talossa) kuin Vihti. Jos tarjoatte Haukkamäen pienen, yhteisöllisen koulun, saattaa jopa olla että muutamme Karkkilan puolelle.
Idioottimaista. Koko kaupunki suhaa lapset haukkamäkeen. Eihän sinne mahdu edes isolla autolla pihaan ja aidat pitäisi rakentaa. Rahako tässä on tärkeintä? Jos on niin sitä saa kun kehittää kaupunkia, vähän. Ottakaa mallia muista kaupungeista. Tänne kyllä mahtuu yhtä sun toista eikä enää tarttis ajella Nummelaan, Forssaan tai Hyvinkäälle. Meinaattekko tehdä uutta Orimattilaa tästä? Keskusta tyhjänä palveluista ja tehdään jotain projektia hullun kiilto silmissä? Voin sanoa että me ja moni muu tulee muuttamaan täältä hyvin pian pois jos kaupungin tulevaisuus ajetaan alas. Ne nuoret keitä tässä nyt siirretään kuin laitostkanoja on ne ketkä tämän kaupungin asuttaa myöhemmin. Säästäkää työntekijöiden kustannuksilla, ei täältä niille töitäkään löydy. Nekin muuttaa pois tai sitten jonottavat sossun luukulla. Lupaani häipyä tästä kaupungista jos nämä muutokset tehdään. Ja kuka hemmetti noita kiinteistöjäkään ostaisi? Pilalle menevät ja kun säästätte ja laitatte sähköt ja lämmitykset poikki. Kuitenkin lämmitätte tyhjiä tiloja ja sehän on itseasiassa jopa kalliimpaa. Hypätkää auton rattiin ja käykääpä katsomassa miten muissa kaupungeissa luodaan kehitystä.
Jos koulut sulkeutuu, lähtee jo olemassa oleva ostovoima ja yritykset. Pient liikkeet painii jo nyt. Nyt tarvitaan enemmän tsemppailua ja joku joka osaa hoitaa markkinoinnin. Ei näin kuin nyt.
Ei hyväksi lapsille, että alakouluikäiset laitetaan samaan opinahjoon. Mieluummin nyhkäläläisiä jaetaan Tuorilaan ja Haukkamäkeen.
Päiväkotit/koulumatkat pitenevät kohtuuttomiksi perheillä, lasten hyvinvointi koulussa kärsii ja harrastustilat/mahdollisuudet viedään minimiin. Laskelmat perustuvat yhden konsulttiyhtiön näkemyksiin, kannattaisiko pyytää toinen selvitys joka olisi objektiivinen. Tai luoda kolmas vaihtoehto, joka olisi kompromissi näistä kahdesta.
Ihmisten samaan tilaan ahtaminen vie hyvinvoinnin turmioon.
Isot luokkakoot ja yksi iso alakoulu ei ole houkutteleva vaihtoehto. Tutkimusten mukaan pienet kyläkoulut ovat parempia lasten ja nuorten oppimiselle.
Jos kaikki lapset yhdistetään yhteen kouluun, ei ole enää lapsilähtöistä opetus. Yksi koulu tulee tupaten täyteen. Miten on meinattu järjestää kevät- ja joulujuhlat, jotka jo nyt olleet vain joka toinen vuosi, koska lapsia niin paljon? Turvallisuus ei toteudu, kun pienet lapset ympäri kylää lähtee koulutielle, koulumatkat pitenevät. Asuntojen jälleenmyynti hinnat tippuvat rajusti, jos ei ole kyläkouluja lähellä vetovoimana.
Työväenopiston ja taiteen perusopetuksen siirtäminen Tuorilan koululle on huonosti saavutettavissa ja lisää turvattomuuden tunnetta koska ootukset ilta-aikaan
Pienten koulujen sulkeminen ja niiden kunnostaminen muihin tarpeisiin ei ole karkkilalle hyvä asia. Haukkamäen koulun tulee jatkossakin pysyä kouluna pienille koululaisille.
Toinen lapsista käy tällä hetkellä Tuorilan koulua ja pieni koulu on ollut tärkeä erityisesti työrauhan osalta. Opettajat pystyvät paremmin myös näkemään lapsen erityistarpeet ja puuttumaan niihin pienessä koulussa. Helposti saatavissa myös tukiovetusta. Kyläkoulujen lakkauttaminen varmasti vaikuttaa kaupungin vetovoimaan negatiivisesti.
Vastasin sillä olettamalla että "vaihtoehto 1" tarkoittaa pdf:n sivua 30. (Tämä kysely on epäselvä)
Jos varhaiskasvatus on kaikki Haukkamäessä, se pidentää ja hankaloittaa etenkin Ahmoolla ja Toivikkeella asuvien lapsiperheiden matkoja hoitoon. Jos alakoulu keskitetään Nyhkälään, tarkoittaa se monelle alakoululaiselle myös pidempiä koulumatkoja.
Tuorilan ja Haukkamäen kaikkia oppilaita ei voida ilman ongelmia siirtää Nyhkälään kerralla ensi syksynä.
Liikuntatilojen ja ala-asteiden vähentäminen tulee hankaloittamaan kuntalaisten arkea sekä lisäämään muuttotappiota ja kunnan houkuttelevuutta.
Pikkukoulujen lakkauttaminen vie kaupungin vetovoiman. Harrastustilojen puute lisää nuorten ja lasten ongelmia.
Pienten koulujen lakkauttaminen tässä kohtaa tuntuu todella lyhytnäköiseltä. Tiedän perheitä jotka olisivat halukkaita muuttamaan Karkkilaan, mutta eivät silloin jos lähikoulu lakkautetaan. Yksi suuri koulu tuo myös mukanaan paljon ongelmia, ja jo nyt on tutkimustuloksia huonoista vaikutuksista. Mielestäni tämä asia ei ole se, josta kannattaa alkaa säästämään.

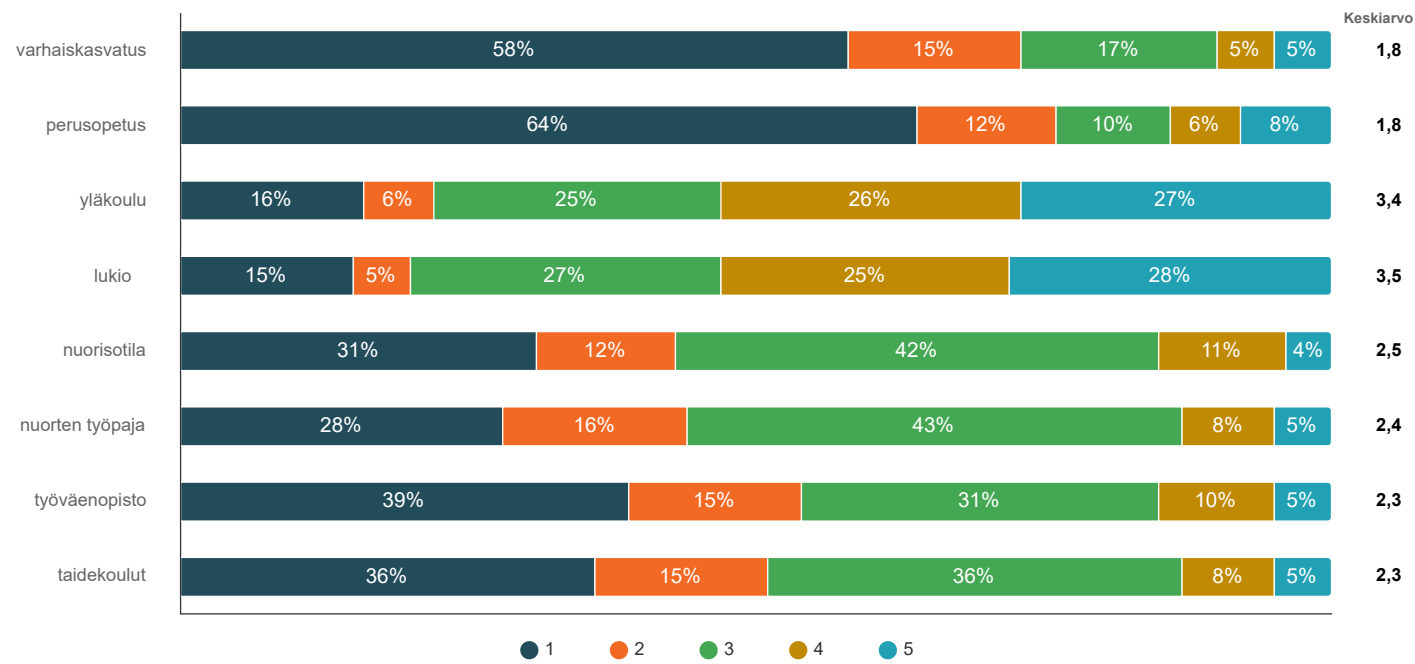
Vastaukset
Suuret ryhmäkoot kouluissa tuovat turvattomuutta, oppimisen vajetta, lisäävät koulupoissaoloja ja opettajien uupumusta eli sairauslomia.
Viimeinenkin palvelu poistuu Porintien itäpuolelta. Isot yksiköt eivät palvele lasten etua, mikä on nähty Nyhkälässä. Erityistuen ja pienryhmien tarve kasvoi 3-sarjaiseksi muuttamisen jälkeen joka vuosi. Pieni koulu on lapselle paras paikka ja hyvä myös kasvattajalle. Mitä enemmän lapsia yksikössä, sitä enemmän turvattomuutta ja ongelmia. Mutta minkäs sille tekee, kun kaupunki on itsensä tähän talousjamaan saattanut. Ei kannata paeta sen taakse että muuallakin väestö vähenee, vaan tehdä työtä yritysten saamiseksi paikkakunnalle. Päiväkotitoiminnan keskittäminen Haukkamäkeen ei palvele esim. Aurinkorinnettä tai muita Ahmoon alueita, aina pitää olla auto käytössä että lapsen saa varhaiskasvatukseen. Ehkä siihen olisi syytä varautua tarjoamalla parempia joukkoliikenteen palveluita.
Kts edellinen laatikko. Säästöt ON saatava muualta kuin opetuksen ja sivistyksen saralta. Kaupungintaloilta voidaan aivan hyvin irtisanoa porukkaa jotka käytännössä hyvävelijärjestelmän suojatyöpaikoissa. Johtaminen jämäkäksi; tulos tai ulos kuten muuallakin; kommunismin vetelehtiminen pois.
Opetuksen laatu: mikäli opettajat jäävät kaupunkiin, he tekevät kaikkensa, mutta kuinka nopeasti uupuvat? Pakataan Nyhkälä täyteen? Luokat ovat pieniä, moneen mahtuu 15 oppilasta, ei laskelmien 25 oppilasta. Huono idea laittaa ajateltuja toimintoja Tuorilaan. Se on liian kaukana. Opistopalvelut ja kuvis on oltava keskustassa. Hyvää on se, että nuorisotilojen ja työpajan sijainti siirretään paikkaan, josta ei tavitse naksaa vuokraa ulkopuoliselle taholle. Joskus Nuta oli yhteiskoulun tiloissa, miksei enää?
Vaikka kuinka pahalta tuntuu, niin lapsimäärän vähentyessä näin paljon ei ole taloudellisesti järkevää pitää kolmea alakoulua eikä myöskään ole järkevää alkaa tehdä kalliita remonteja kunnallisiin päiväkoteihin, jos pienempi määrä päiväkoteja riittää. Perheellämme lämpimiä muistoja yksityisistä päiväkodeista, joten panostakaa niihin. Välimatkat Karkkilassa melko lyhyitä, joten koululaisille ei tule kohtuutoman pitkää koulumatkaa vaikka kouluja vähennetään.
Rakennuksista jää kuitenkin kustannuksia vaikka ne eivät olisi käytössä. Niitä tuskin saa myöskään myytyä nykyisessä kunnossa meidän vetovoiman heiketessä.
Lopputuloksena tässä vaihtoehdossa on se että Nyhkälän siivouskomeroistakin tehdään luokkahuoneita, luokkakoot paisuvat nykyisestä ja kunta karkoittaa nykyiset ja tulevat lapsiperheet. Mikäli kaikki kaupungin alakoululaiset tungetaan Nyhkälän kouluun, nostaa tämä kolmilapsinen ja hyvätuloinen perhe samantien kytkintä tästä kylästä, vaikka kuvittelimme täällä kasvattavamme lapsemme. Ihmetystä aiheuttaa myös se että miksi tällainen räsäytys pitää tehdä kerralla, että molemmat kyläkoulut ajetaan alas samalla kertaa ja ajetaan nyhkälän koulu ihan järjettömään tungokseen.
Kolme lapsinen perhe ei missään nimessä toivo, että kaikki alakoulut siirtyvät Nyhkälään. Luokkakoot tulevat ihan liian suuriksi ja Nyhkälästä loppuu tila. Vakavasti harkitsemme muuttoa jos tämä toteutuu.
Koulujen osalta paleluverkko toimii. Ainoastaan Tuorilan esiopetus herättää paljon kysymyksiä, 6 lasta ja 3 aikuista samaan aikaan kun esimerkiksi Nyhkälässä 3 aikuista on 19 lapsen ryhmässä. Lapset, nuoret ja perheet voivat entistä huonommin ja tarvitsevat paljon apua ja tukea. Koululuokkia ajatellessa tulee ottaa huomioon että näennäisesti ja papereilla pienessä 15 oppilaan luokassa saattaa olla useampikin runsaasti tukea tarvitseva oppilas ja se vaikuttaa koko luokan toimintaan ja hyvinvointiin. Luokkakokojen kasvattaminen ei ole järkevää, eikä kestävää. Saa aikaan muita rahaa vieviä ongelmia.
Liian isot luokkakoot yhdessä koulussa 1.-6.luokilla eivät takaa hyvää ja tasavertaista oppimista kaikille. Erityistuen tarpeessa olevan lapsen tuen saamiselle yksilötasolla isossa luokassa iso haaste! Lapsi joutuu kulkemaan massan mukana, opiskelu kärsii ja oppimisen haasteet kasvaa ja tämä altistaa koulupoissaolojen lisääntymiselle. Isot luokkakoot myös lisäävät lasten ja nuorten pahaa oloa ja altistavat mielenterveyden haasteille kuten ahdistukselle.
Olen asunut karkkilassa 40vuotta kuudessa eri asunnossa. Ensin pienessä kerrostalossa ja kun lapsia tuli niin muutimme vähän isompaan omakotitaloon keskustaa. Kun tuli aika lapsen aloittaa ala-aste, muutimme ihan tästä syystä vattolaan sillä halusimme lapsen ja hänen juuri syntyvän pikkusiskonkin haukkamäen kouluun, mitä olin itse käynyt joskus. Nut haukkamäen koulua köy kolmas lapseni ja kaikki ovat siitä pitäneet hyvin paljon. Missä muualla tällainen olisi ollut mahdollista, en tiedä. Vain karkkilassa. Monessa muussa paikassa tulee jo asuinkustannukset eteen ettei ole mahdollista
Kun keskitetään vain yhteen kaupunginosaan esim varhaiskasvatus, se hankaloittaa joidenkin perheiden elämää.
Aivan käsittämätöntä suunnitella suomen yhdene vanhimpien ala-asteen laukkauttamista (haukkömen koulu). Miksi pitää heti lakkauttaa kaksi ala-astetta, eikö näiden yhdistämisellä saada riittävää kustannustehokkuutta. Högforssin päiväkodin voisi lakkauttaa ja rakennuksen paikalle tehdä kerrostalon, samoin miljoonamontun paikalle voisi rakentaa kerrostalon
Suuren koulun ylisuuret luokkakoot hankaloittavat lasten hyvinvointia, koulun viihtyisyyttä ja samalla sosiaalisten suhteiden ristiiriadat kasvavat. Se tulee vaikuttamaan myös lapsiperheiden haluun jatkaa asumistaan Karkkilassa. Päättäjien tulee huomioida, että esim. esiopetuksen keskittäminen vain yhteen paikkaan pidemmän välimatkan päähän hankaloittaa niiden perheiden elämää, joissa esim. ei ole autoa käytössä tai saatavilla.
Väli kommentti: jos pinet koulut opetetaan (haukkamäki ja Tuorila) asuntojen arvot laskee haukkamäestä ja tuorilasta, moni muuttaa pois Karkkilasta kun ne kaksi koulua opetetaan ja sitten paikka kunalla olisi vähemmän asukkaita. Pienet koulut ovat joidenkien oppilaiden turva kun kaikki on tuttua ja kaukana keskustan hälinästä, ala aste ikäiset eivät kuulu keskustaan kouluun vaan ansaitsevat sen oman pienen koulunsa!
Turvallisuutta vähentää jos haukkamäestä tai vattolasta pienet lapset joutuvat kävelemään esim. Aamu talvella pienessä keskustaan, pienet lapset eivät välttämättä jaksa tai pysty kulkemaan pitkiä koulu matkoja nyhkälään asti.
Välimatkat Karkkilassa lyhyitä, joten ala-aste ikäisten keskittäminen Nyhkälään taloudellisesti järkevää. Muun toiminnan osalta Tuorila ehkä hiukan sivussa.
Itsellä jo isompi lapsi, joka voisi turvallisesti kulkea koulumatkaa keskustaan, mutta pienille soisin mahdollisuuden kyläkoulussa oppimiselle ja uskon, että tämä mahdollisuus lisäisi houkuttelevuutta ja pitovoimaa Karkkilassa.
Keskittäminen on aina paperilla varmasti kiva juttu mutta nää on sellaisia asioita joissa on parempi mennä lapsen etu edellä. Keskittämällä lapsi jää herkemmin vaille tarvittavaa apua ja lisää syrjäytymisen riskejä ja niiden tunnistamista ajoissa.
Varhaiskasvatuksen keskittäminen yhteen paikkaan EI HOUKUTTELE lapsiperheitä Karkkilaan. Oppimisen ja koulunkäynnin tuen uudistuksen vaatimukset eivät toteudu tässä vaihtoehdossa. Alakoululuokista tulisi niin isot, että A) ne eivät mahdu luokkatilojen neliöihin ja B) erityisluokkien integroinnit/5 oppilaan raja ei onnistu. Laskelmissa ei ole otettu huomioon tätä viiden oppilaskohtaisen tuen maksimia. Lukuvuonna 26-27 on siis ajateltu, että ekaluokkalaisia olisi luokassa 23-24. Se on niin paljon, ettei sellainen luokkakoko houkuttele Karkkilaan ketään. Näennäisesti syntyy säästöjä henkilöstökuluissa, mutta Karkkilaan varmaan myös halutaan lisää asukkaita. Jos on tarkoitus näivettää koko kylä, niin näillä keinoilla se onnistuu.
Miksi korjata jotain mikä toimii? En tarkoita ettei mitään muutoksia voi tehdä, mutta Haukkamäen koulu on iso vetovoima tekijä Karkkilassa. Lisäksi väestöennusteet eivät kerro koko totuutta. Ennusteet ovat myös ennusteita, eivät faktaa.
Tehdään mahdollisimman iso koulu jossa ei ole enää rauhallista oppia ja taudit leviää tehokkaasti. Nopeasti unohtui korona.
Palveluverkko vaihtoento 1 oikein hyvä.
Koulumatkat kasvaa liikaa. Pitäisi huomioida myös teiden turvallisuus ja suojateiden, ne on nytkin kovin vaarallisia.

Vastaukset
Isot koulut ja luokat heikentävät opetusta, kiusaaminen lisääntyy. Turvallisuus kärsii suuresti kun kaikki pienet joutuvat kulkea keskustassa!
Karkkilan vetovoimatekijä on pienet koulut, ja lapsiperheet valitsevat talon monesti sen mukaan, minkä koulun sisäänottoalueella se on, näin on sanonut ihan kiinteistönvälittäjä.
Varhaiskasvatuksen keskittäminen Haukkamäkeen on täysin absurdi ajatus. Nyt suurin osa autottomista kaupunkilaisista on keskittynyt markettien läheisyyteen, koska marketit ovat heidän elämälleen tärkeitä. Nyt päiväkotit sijoitettaisiin täysin eri päähän kaupunkia. Millä he kulkevat, jos autoa ei ole? Kävelen tuohon matkaan kuluu toista tuntia. Millä rahalla Haukkamäen koulua ollaan remontoimassa? Miten pystyisimme ottamaan yli 2 milj. lisälainaa remonttiin, jos olemme jo nyt pulassa velkojemme kanssa? Nyt pitäisi tehdä ratkaisuja, jotka eivät aiheuta lisälaskua. Kaupungin päiväkodit tulee säilyttää molemmissa päissä kaupunkia eli Toivike ja Högfors/Haukkamäki, kumpi sitten järkevämmäksi koetaan. Koska rahaa Haukkamäen päiväkodiksi muuttamiselle ei ole, se luonnollisesti jatkaa kouluna. Monien kaupunkien toiminnan siirtäminen vuokratiloista Tuorilaan kuulostaa mielestäni toimivalta ratkaisulta, kunhan liikuntasali säilyy. Lapsilta ei voida koulun lisäksi viedä myös liikunnan mahdollisuutta Tuorilan alueella ja liikuntasali on käsittääkseni jatkuvasti melko tukevasti täyteen varattukin. Päivisin siellä voi toteuttaa työväenopiston jumppa/liikuntatoimintaa, kun aikaa koululta vapautuu. Tiivistettynä muutosehdotus tähän: Päiväkotitoiminta jatkuu kahdessa suunnassa kaupunkia eli Toivikkeella ja Höökillä/Haukkamäessä. Alakouluina säilyvät Nyhkälä ja Haukkamäki. Tuorilan kouluun keskitetään nuorisopaja, kuvataidekoulu, työväenopisto ja musiikkikoulu. Liikuntasali jää käyttöön nykyisellään. Nuorisotilat siirtyvät kuvataidekoulun tiloihin. Remontteja ei nyt heti tarvita mihinkään eli säästetään miljoonia rahaa. Pärjätään vielä Rudus-casen yli näillä tiloilla ja mietitään tulevaisuudessa jatkoa, JOS lasten määrä vähenee ennustetusti ja jostain ilmestyy monta ylimääräistä miljoonaa remonttien toteuttamiseksi. On turha jättää liikaa tiloja tyhjäksi, kun niitä ei kuitenkaan saada myytyä ja näin ollen kulut eivät vähene niin paljon kuin annetaan ymmärtää. Pitäisi varmaan aloittaa Ahmoon koulun ja Haapalan päiväkodin myynnillä ja suunnitella lisää myytäviä rakennuksia vasta, kun nämä on hoidettu.
Moni perhe muuttaa pois Karkkilasta, jos kyläkoulut lakkautetaan. Uusia perheitä ei suurilla kouluilla ja päiväkodeilla houkutella Karkkilaan. Työväenopisto ja esimerkiksi Vinha toimivat erinomaisesti nykyisissä puitteissaan. Työväenopiston remontti kuluineen on pienempi haitta kaupungin tulevaisuudelle kuin kaupungin tyhjeneminen ja näivettyminen, mikäli vetovoimaa lisäävät kyläkoulut lakkautettaisiin.
Suuri koulu ja isot tilat ja lapsimäärän ei palvele opettajia, eikä lapsia. Lisää kuluja koulukyydeistä ja kaikki tämä kuormittaa perheitä ja vähentää karkkilan houkuttelevuutta lapsiperheenä.
Kulkuyhteydet Nyhkälän koululle ja saattoliikenteen sujuvuus.

Väite: Vaihtoehdon 2 mukainen palveluverkko tuntuu kyseisen palvelun osalta toimivalta.

Vastaa väitteeseen kunkin alla olevan palvelun osalta seuraavalla asteikolla: 1= täysin eri mieltä, 2 = melko eri mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 4= melko samaa mieltä, 5= täysin samaa mieltä.

Vastaajien määrä: 230

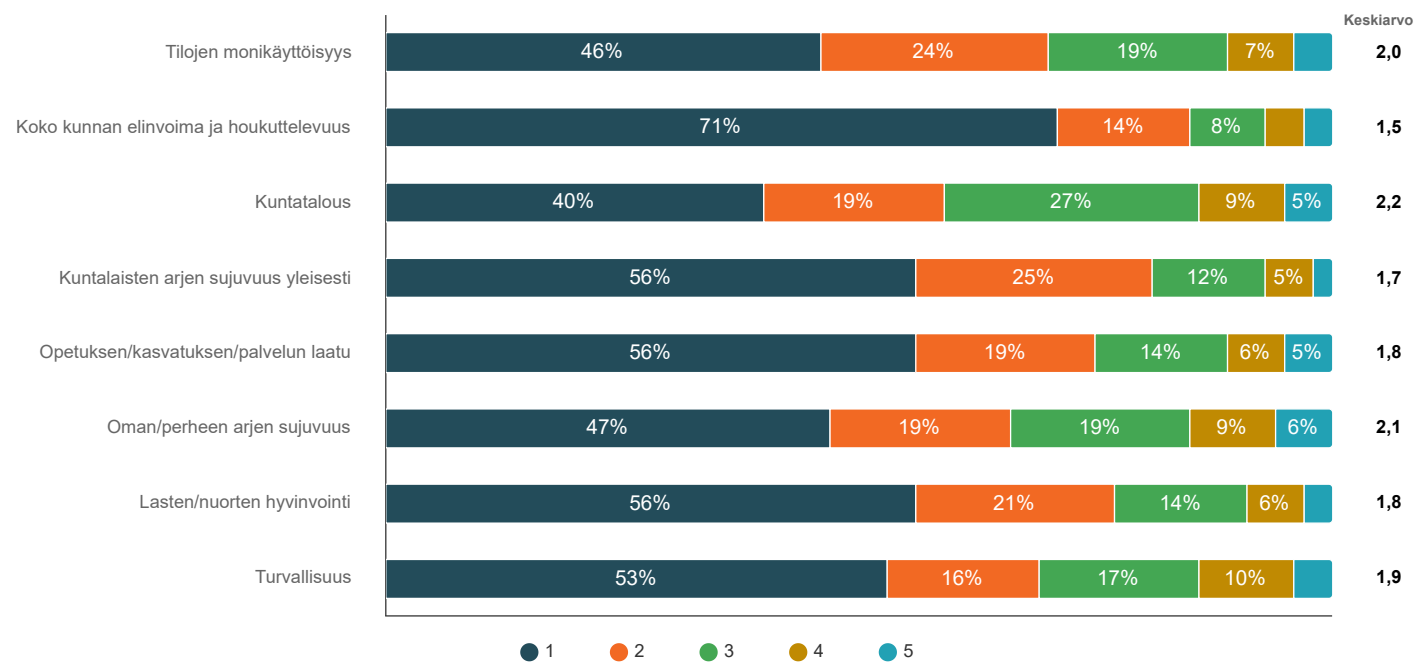


	1	2	3	4	5	Keskiarvo	Mediaani
varhaiskasvatus	58,3%	14,5%	16,7%	5,2%	5,3%	1,8	1,0
perusopetus	63,7%	12,7%	10,0%	5,7%	7,9%	1,8	1,0
yläkoulu	16,3%	5,7%	25,1%	25,6%	27,3%	3,4	4,0
lukio	14,9%	5,3%	26,7%	24,6%	28,5%	3,5	4,0
nuorisotila	30,4%	12,3%	41,8%	11,4%	4,1%	2,5	3,0
nuorten työpaja	28,3%	16,0%	43,4%	7,7%	4,6%	2,4	3,0
työväenopisto	39,2%	15,3%	30,6%	9,5%	5,4%	2,3	2,0
taidekoulut	35,7%	15,6%	35,7%	8,1%	4,9%	2,3	2,0
Yhteensä	35,9%	12,2%	28,8%	12,2%	11,0%	2,5	3,0

Arvioi vaihtoehdon 2 mukaista palveluverkkoa seuraavien asioiden kannalta.

Vastaa väitteeseen kunkin alla olevan osa-alueen osalta seuraavalla asteikolla: 1 = Erittäin huono, 2= melko huono, 3 = Ei hyvä eikä huono 4 = Hyvä , 5= Erinomainen

Vastaajien määrä: 227



	1	2	3	4	5	Keskiarvo	Mediaani
Tilojen monikäyttöisyys	45,8%	24,0%	19,5%	6,7%	4,0%	2,0	2,0
Koko kunnan elinvoima ja houkuttelevuus	71,3%	13,7%	7,5%	4,4%	3,1%	1,5	1,0
Kuntatalous	39,4%	19,0%	27,0%	9,3%	5,3%	2,2	2,0
Kuntalaisten arjen sujuvuus yleisesti	56,2%	24,6%	12,1%	4,9%	2,2%	1,7	1,0
Opetuksen/kasvatuksen/palvelun laatu	56,1%	19,3%	14,3%	5,4%	4,9%	1,8	1,0
Oman/perheen arjen sujuvuus	47,3%	19,2%	19,2%	8,5%	5,8%	2,1	2,0
Lasten/nuorten hyvinvointi	55,6%	20,9%	14,2%	5,8%	3,5%	1,8	1,0
Turvallisuus	53,1%	16,1%	17,4%	9,8%	3,6%	1,9	1,0
Yhteensä	53,1%	19,6%	16,4%	6,9%	4,1%	1,9	1,0

Mahdollinen lyhyt tarkennus edellisiin kohtiin liittyen.

Vastaajien määrä: 110

Vastaukset
Edelleen malli vaatii suuret investoinnit. Lisäksi täyteen varattujen liikuntatilojen poisto lopettaa lasten koulujen lisäksi liikuntaharrastuksen isolta osalta lapsia. Työväinopiston ja musiikkikoulun osalta ollaan asian ytimessä: tilatarpeet tulisi hoitaa pääosin muutamalla (minimimäärällä) omia luokkatiloja ja pääosin itäkäytöllä.
Samoja kommentteja kuin ensimmäiseen vaihtoehtoon, mutta tässä lisänä tulisi vielä katastrofaalinen tilanne lasten ja nuorten liikunnan suhteen, kun Tuorilan koulun liikuntasali jäisi pois käytöstä. Tuorilan koulusta luopuminen, millä tavalla? Rakennusta ei varmasti saa myytyä ja sen jättäminen tyhjäksi veisi pois historiallisen kyläkoulun, jonka vuoksi kaupunkiin on menneen kesänkin aikana saapunut uusia lapsiperheitä. Lisäksi tietysti Tuorilan koulun liikuntasali, joka on täysin varattuna urheiluseuroille.
Vaihtoehtoihin perehtyminen on tehty niin raskaaksi, etten ota kantaa, kun en ehdi perehtyä.
Ylivoimaisesti huonoin vaihtoehto sillä liikuntasalit vähenee ja sillä suora vaikutus harrastustoimintaan.
Vaihtoehdon 2 isoimpina ongelmina on alakoulun ryhmäkokojen suureneminen, toimivien ja turvallisten kouluyhteisöjen hajoittaminen ja myllerrys ja koulumatkojen piteneminen. Etenkin Haukkamäen alakoulun lopetus ei ole järkevää lapsimäärän pysyessä ennusteidenkin mukaan sen alueella lähes samana. Lisäksi ongelmina lasten ja nuorten harrastusmahdollisuuksien huononeminen ja työväenopiston toiminnan ajaminen alas.
Todella huono vaihtoehto!
Väestöennusteita on tehty muutkin kuin kaupungin tilaama FCG ennuste. Entinen kaupunginjohtaja tiesi kertoa kuntalaisten kuulemistilaisuudessa, että maakuntaliiton ennusteen mukaan väkiluku kasvaa lähitulevaisuudessa Uudellamaalla 400000 ihmisellä. Myös tilastokeskuksen laskelmissa on eroavaisuuksia, joten voiko silloin luottaa vain yhteen, FCG:lta varta vasten tilattuun ennusteeseen. Karkkila varmasti haluaisi saada uusista asukkaista osansa. Tämä syntyy vain sillä, että meillä on saatavilla ja tarjolla isosta massasta poikkeavasti erottuvaa palvelua, mikä tekee alueesta houkuttelevan. Työttömyys lisääntyy kaupungin ehdottamilla malleilla enemmän kuin esim. Tiina Valpolan ehdotuksessa. Työttömyys tuo lisäkuluja kaupungille. Opettajat ja muu kouluhenkilökunta joutuu hakemaan työtä muualta, mikä seurauksena kaupunki menettää rahaa. Kuntaliitto suosittelee älykäästä sopeuttamista, mitä kaupungin tarjoamat mallit eivät tunnu tarjoavan. Miksi väkisin pusketaan vaihtoehtoja, jotka eivät aikaisemminkaan saaneet kannatusta monelta suunnalta ja ei ole lähdeTTY tekemään alueen paremmin tuntevien ihmisten kanssa yhteistyötä. Tämä on pistänyt huhut vellomaan, että on jo sovittuna urakoita tietyille tahoille tulevien toimenpiteiden osalta, tai että kaupunginjohtaja ja sivistysjohtaja pyrkivät tällä tavalla saamaan vain nostetta omalle uralleen heille vieraan paikkakunnan kustannuksella. On myös sellaista niinkin erikoista huhua, että tietyt kunnanvaltuutetut olisivat saamassa jonkinlaista hyötyä siitä, että koulut lakkautetaan ja sen takia kiihkeästi puolustelevat ja haluavat lakkautusten toteutuvan. Pahoinvointi, epäily ja oireilu on siis jo alkanut työpaikoilla, kaduilla ja kahviloissa yms, ennen kuin mitään on päätetty, ja voi vain miettiä, että kuinka suureksi se voi ongelmia ja riitoja ihmisten välillä vielä kasvattaakaan, jos kaupunkilaiset kokevat jääneensä huomioimatta kunnolla asiassa. Kaikki tämä lasten kustannuksella, mikä on huoletuttava asia, eikä kaupunginjohto ole tehnyt mitään rauhoittaakseen tilannetta. Ainoastaan yrittäneet väkisin perustella omaa ehdotelmaa ainoaksi oikeaksi ratkaisuksi. FCG:ltä tilatut ennusteet ovat ennenkin olleet paikkansapitämättömiä aikaisemmissa tapauksissa. Tämä on tullut esiin mm. YLEN taholta. Konsultointia olisi ollut hyvä pyytää myös muualta, vaikka ne olisivat olleet FCG:tä kalliimpia. Kaupunginjohtaja perusteli, että ehdotuksia on tehty parhaimman tiedon mukaan. Miten ilmeisesti halvin vaihtoehto (FCG) voi olla parhain, kun muuta tietoa ei ole, eikä ole otettu huomioon. Tässäkin tilanteessa ideaalitilanne, jos selvitystyötä olisi pystytty tekemään käyttäen Karkkilan hyvin tuntevia ihmisiä apuna suunnittelussa, näin kuluja olisi voitu säästää tälläkin tavalla. Esim. Laukaalla on näin toimittu ja saatu hyviä tuloksia aikaiseksi. Miksi koulut, joissa oppilasmäärät eivät putoa tulevaisuuden skenaarioissa kovin paljoa joutuvat lakkautuksen alle ja Nyhkälän koulu, jossa oppilasmäärä laskee roimasti säilytetään. Nyhkälän koulu on lähellä yläkoulua, jossa oppilaat poistuvat välitunneilla kauppaan ja omille teilleen. Päihteitä on aikaisemminkin levitetty yläkoululaisten taholta Nyhkälän koulun oppilaille. Jatkossa se olisi entistä helpompaa, kun kaikki alakoulun oppilaat olisivat samassa rakennuksessa. Myös lintaamista yläkoululaisten kanssa on esiintynyt Nyhkälässä. Muutenkin häiriötä ja häiriökäyttäytymistä esiintyy Nyhkälän koulussa huomattavasti enemmän nyt, kuin pienemmissä kouluissa. Kaupungin ehdottamilla malleilla pahoinvointi ja turvattomuuden tunne lisääntyy varmasti oppilaiden keskuudessa, minkä seuraukset voivat olla katastrofaaliset. Tämä vaikuttaa myös muiden kaupunkilaisten hyvinvointiin, eikä vain lapsiin. Jos pienemmät koulut lakkautetaan on tullut esiin, että ensimmäiset pari vuotta tulevat olemaan Nyhkälän koulussa liian haastavat. Oppilasmäärä on liian suuri jo nyt paikoitellen luokissa ja koulun opettajat ovat jo nyt todenneet, että heillä on tilanpuutetta ja esim. kirjastotilat ovat muutettu luokaksi ja ruokailu on ollut vaikeaa järjestää koulussa sujuvaksi. Vapaa-ajan toiminnan alasajo palveluehdotuksissa siirtämällä ne pois keskustasta, on erittäin huono vaihtoehto. Vapaaehtoisvoimin tehdyn kyselyjen tulokset ovat kaupungin kannalta erittäin huoletuttavat sen suhteen, että perheitä aikoo oikeasti muuttaa täältä pois, jos kaupungin ehdottamat palveluverkkouudistukset toteutetaan. Valitetaan koko ajan, että rahaa ei ole, mutta silti silti olisi aloittaa heti miljoonien remontit vie uskottavuutta kaupunginjohtoon. Haukkamäen muuttaminen päiväkodiksi tulee liian kalliiksi kaupungille. Ehdotusarviossa ei oltu otettu huomioon monia seikkoja, jotka tuovat lisäkustannuksia. Mistä saadaaan parkkipaikkoja ja miten mäkisestä alueesta tehdään turvallinen ja esteettömyys mahdollistetaan. Arvioissa tuskin myös on otettu huomioon tämän hetkistä tilannetta, joka rakennusallalla vallitsee, jossa lisäkustannuksista ja rakentamisen viivästyksistä uutisoidaan jatkuvasti. Onko otettu huomioon sitäkään, että miten pieni lapsi kokee ison ympäristön, jos kaupunki tarjoaa heille jatkossa Haukkamäkeä. Jättimäiset päiväkodit ovat lapsille huono ja turvaton ympäristö. On tullut myös esiin, että miksi alkaa muuttamaan miljoonilla Haukkamäkeä, koska sillä rahalla saisi uuden päiväkodin. Mainehaittaa on alkanut jo kertyä Karkkilalle tämän myötä. Eilen oli YLEN toimittaja Haukkamäen koulussa ilmeisesti tekemässä juttua siitä, että Karkkilan johto haluaa lakkauttaa arvokkaat kyläkoulut. Karkkila on viime vuosina saanut hyvää huomiota valtakunnan tasolta muutamien yksittäisten kaupunkilaisten ja yrittäjien ansiosta. Huonojen ratkaisujen myötä tästä kärsivät myös maineen lisäksi yrittäjät mainehaittojen myötä. Nykyiset palveluehdotukset voivat olla väliaikaisesti "ihan hyvä" ratkaisu, mutta tulevat kalliimmaksi pitkällä aikavälillä. Lukion lakkauttaminen voisi olla vaihtoehto myös, jos rahaa on nyt pakko saada nopeasti. Kaupungin johdon näkemykset synkistä tulevaisuudesta asukasluvun suhteen voisi ottaa näinkin huomioon, että jos meillä ei ole opiskelijoita tarpeeksi, niin lukion lakkautus on väistämätöntä melko pian. Suurin osa peruskoulun päättäneistä suuntaa kuitenkin jo muutenkin muualle opiskelemaan, kuin jää Karkkilaan. Miksei tehtäisi sitä sitten jo nyt lukion lakkautusta, niin ihan pienimpien lasten ei tarvitsisi kärsiä. Näin saisimme rahaa heti tarvittavia muutoksittä varten, mitä kaupunginjohto perään kuuluttaa. Kunnathan maksavat suurimman osan lukiokoulutuksen rahoituksesta. Jos (ja kun) Karkkilan tila jossain vaiheessa on taas parempi, niin olisiko silloin myös aika uudestaan lukiollekin. Tällä lakkautuksella tuskin syntyisi samanlaista mainehaittaa kaupungille, kuin näillä pienten koulujen lakkauttamisella. Tällä hetkellä tuntuu epäselvältä, että saako näillä ehdotetuilla palveluverkkosuunnitelmillä säästöjä aikaan, kun kaupunginjohto ei ole kertonut tarkemmin, että mistä säästöt koostuu ja millä luvuilla.
Tuorilan koulun myynti. Mikä onkaan sen tasearvo? Kuvitellaanko, että siitä saataisiin sen verran? Entä muut myytävien listalla olevat kiinteistöt? Liikuntatilojen tilanne muuttuisi aivan kamalaksi. En voi ymmärtää, kenen mielestä tällaista vaihtoehtoa on edes kannattanut viedä eteenpäin.
Koko kaupungin varhaiskasvatuksen keskittäminen Haukkamäen kouluun ja päiväkotiin on todella huono ajatus, joka ei huomio realiteetteja. Ensinnäkin tutkimuksissa on todettu, että jättimäiset päiväkodit ovat lapsille huono ja turvaton ympäristö ja niissä muhii jättimäinen ongelma. (Dosentti Marja Kalliala, HS 26.1.2025.) Haukkamäen koulu on tehty kouluksi ja sen muuttaminen päiväkodiksi olisi tosi kallista: rakennuksen osalta kustannukseksi esitetään 2,14 miljoonaa, mutta ei lainkaan huomioida, että päiväkoti lapset tuodaan enimmäkseen autoilla, eikä yli sadan pikkulapsen tuominen aamutuimaan hoitoon koulun ohi kulkevalta kapealta ja mäkiseltä tieltä, jossa etelän suuntaan ei ole edes kevyenliikenteenväylää, yksinkertaisesti ole mahdollista. Toimivien ja turvallisten tie- ja parkkipaikkaedellytysten rakentaminen veisi helposti toiset 2,14 miljoonaa ja silti syntyisi liikennesumppuja aamuin illoin. Työväenopiston toimintojen sijoittelu sinne tänne koulujen yhteyteen tarkoittaisi opiston nopeaa näivettämistä: esim. etenkin eläkeläisille suunnattuja päiväkursseja lopettamista, sekä keskeisten toimintojen kuten kunnonnan, kivenhionnan yms erityistiloija edellyttävien kurssien lakkauttamista. Ja kuitenkin tilastot osoittavat juuri eläkeläisväestön osuuden kuntalaisista lisääntyvän selvästi, jolloin heille suunnattua harrastustoimintaa tulisi lisätä, ei vähentää! Ikäihmisille opisto on keskeinen hyvinvoinnin ylläpitäjä ja kuten kohdassa 8 toin esille, opiston kautta nämä toiminnot hoituvat mahdollisimman kustannustehokkaasti. Vaihtoehto 1 ei ole loppuun asti ajateltu eikä se osoita hyvää asiantuntevaa suunnittelua. Tällaisen vaihtoehdon toteuttaminen aiheuttaisi arvioituja suurempia kustannuksia, ja syöskyskierteen kaupungin elinvoimaan vaihtoehdossa esitettyjen muutosten seurauksena. Aidosti erilaisia vaihtoehtoja tulisi tuoda tarkasteluun useampia, esim Tiina Valpolan ja Vanhakyläyhdistyksen vaihtoehtoiset palveluverkkoesitykset (Karkkilalainen digilehti) Liittyen kohtaan 15 (jossa ei ole tarkentavaa kirjoitusikkunaa): Säästöjä ei tule kohdistaa vain kolmeen kohteeseen, vaan kaikkiin, myös yläasteelle ja lukioon, joiden oppilasmäärä niin ikään vähenee, ja myös muualle kuin sivistystoimeen.
Ei toimi

Vastaukset
Työväenopiston toiminta täytyy olla keskustassa,autottomat ikäihmiset eivät pääse kauas harrastamaan,opistossa opiskelee toista tuhatta ihmistä tällä hetkellä!
Mielestäni pienten koulujen lakkauttaminen lisää haasteita Nyhkälän koulussa. Opetuksen laatu ja opiskelu kärsii suurista luokkakoista. Onko Nyhkälän koulun tilat suunniteltu suuremmille oppilasmäärille? Riittävätkö tilat ja tuleeko koulussa sisäilmaongelmia oppilasmäärien kasvaessa? Haukkamäen koulun piha ja ympäristö eivät sovellu varhaiskasvatuksen käyttöön. Pihan ja tilojen muutostyöt tulevat kalliiksi. Haukkamäen koulu on museoviraston suojelema. Voiko tiloja ylipäätään kovin paljoa muuttaa ja miten kalliiksi tämä tulee? Nyt Tuorilan koulun tiloja käytetään vapaa-ajan harrastustoimintaan. Mikäli Tuorilan ja Högforsin salin tilat jäävät kokonaan pois käytöstä, mitä tämä merkitsee vapaa-ajan harrastustoiminnalle? Mistä löytyy korvaavia tiloja seuroille? Näin saattavat näivettyä ja loppua tämän vireän kaupungin asukkaiden harrastusmahdollisuudet. Eikö Nyhkälän koulusta voisi kehittää monitoimikeskusta, joka toimisi kohtaamispaikkana kaikenikäisille ja toisi elävyyttä Karkkilan keskustaän. Nyhkälän koulun oppilasmäärää voisi pitää maltillisena, jotta henkilökunnan ja oppilaiden viihtyvyys ei kärsisi.
Tuorilan ja Haukkamäen koulun lakkauttaminen toisi haasteita harrastamiseen jos ei korvaavia tiloja olisi saatavilla. Haukkamäen koulun muuttaminen päiväkodiksi tulisi olemaan todella kallista ja haastavaa koska jo pihojen korkeuserot ovat todella suuret. Nyhkälän kouluun tulisi taas liikaa oppilaita ja turvallisuus huolettaisi, sekä oppilaiden ja henkilökunnan jaksaminen suurissa ryhmissä.
Tähän pätee muutoin samat kommentit kuin vaihtoehto 1 kohdalla, mutta siitä jäi laittamatta, että Nyhkälän koulun luokkatilat onniin pienet, että sinne ei juuri lisää oppilaita saa luokkaan ahdettua, joten sinnehän pitäisi siirtää kokonaan luokkia opettajan kera ja tähän ei säästä henkilöstökuluissa. Sietämätön ajatus vaihtoehto 2 on se, että luovutaan liikuntasaleista. Nykyajan lapset ja aikuiset liikkuvat muutoinkin liian vähän ja ruudun tuijottamista on hyvinkin paljon liikaa. Karkkilassa on paljon aktiivisia liikuntaseuroja, joille ei ole edes nyt tarjota riittävästi salivuoroja käyttäjiin nähden niin minusta on suorastaan kuvottava ajatus siitä, että viedään lapsilta koulun lisäksi myös mahdollisuus harrastaa, johon tämä vaihtoehto johtaa aivan suoraan.
kts. edellinen tarkennus
Isot yksiköt luo hälinää ja melua, lapset ja työntekijät kärsii. Liikuntasalien menetys suuri ongelma lasten liikkumisen lisäämisen tavoitteeseen. Lapset ja opetuksen henkilöstö kärsii näistä päätöksistä. Muuttoliike Karkkilaan ei tule lisääntymään näillä vaihtoehto 1 tai 2:lla! Päätöksiä voisi tehdä ne jotka Karkkilassa asuu ja joihin nämä päätökset vaikuttaa henkilökohtaisella tasolla, eikä ne jotka täällä vaan käy töissä ja irtisanoutuu kun kivempi duuni tulee muualla vastaan.
Tuorilan koulusta ei tule luopua, vaan sinne suhteellisen hyväkuntoiseen rakennukseen tulee sijoittaa muita kaupungin tai muiden tahojen toimia. Esimerkiksi partio, työväenopisto, miksei musiikkikoulu jne. Kaikissa vaihtoehtoissa joudutaan tekemään investointeja. Mutta hyväkuntoisista tiloista luopuminen on typerää. Tuommoisen rakennuksen myyminen on varmasti lähes mahdotonta ja siitä tulee joka tapauksessa kustannuksia kunnalle niin kauan, kuin se on kaupungin omaisuutta. Anttilan talo tulee myydä asap.
Sama täälläkin! En vastata yläpuolen kysymykset. Sorry, mutta tämä ei ole vaihtoehto meille! Vaihtoehto C!!! Ettei voi vaan laskea Karkkilan syntyneet lapset! Kyllä tänne muuttaa uusia perhe! Ja on syntynyt naapurissa vauvat.
Edelleen vaihtoehto 2 on erittäin huono. Tässä mallissa lisäksi vähennetään entisestään liikuntapaikkoja ja rapautetaan vapaa sivistyö. Näillä toimilla on haitallisia vaikutuksia kaupunkilaisten hyvinvointiin, terveyteen ja sosiaaliseen osallisuuteen.
Kts ensimmäinen avoin vastaus
Karkkilan vetovoima kärsii tässä vaihtoehdossa. Tästä kyselystä pitäisi voida antaa jollain kysymyksellä palautetta. Huonosti toteutettu.
Voisiko työväenopisto käyttää koulun tiloja? Jos päiväkärsityö olisi palvelukeskuksessa ja iltatoiminta koulujen tiloissa? Liikuntaa meillä tarjoaa urheiluseurat, Karkkibic, Kuntokärpänen... ehkä voisi myöntää palveluseleitä yrityksiin jos liikuntatoimen toimintaa karsitaan?
Eikö kyselyssä ole mitään paikkaa kirjoittaa omia muita ideoita? Tässä ei kysytty mitään liikunnan harrastamisesta esimerkiksi. Ei voi myös vertailla koulun tai liikuntatoiminnan tai nuorisotilan tarkeyttä toisiinsa. Johdattelevaa edes kysyä sitä ja kuvitella että jotain kertoo siitä mitä ihmiset niistä valitsee.
Mielestäni molemmat kaksi vaihtoehtoa näyttävät huonolta. Tässä vaihtoehdossa vielä liikuntatilojen osalta tilanne näyttää erityisen huonolta. Kannattaako karkkilaan jäädä lapsiperheenä asumaan, mikäli varhaiskasvatukseen, kouluun, eikä lasten harrastuksiin haluta panostaa?
Tuorilan koulun myyminen ei paljoa rahaa kaupungin kassaan toisi. Päinvastoin koulujen ja harrastustilojen sulkeminen vähentävät kaupungin houkuttelevuutta, jolloin veronmaksajia ei muuta kaupunkiin ja kaupunkilaisetkin muuttavat pois parempien palveluiden perässä muihin kuntiin.
Samat, kuin kohta 1. Lisäksi tyhjiilleen jäävien kiinteistöjen osalta huono tilanne. Kuka niitä ostaa? Onko Ahmoon koulu jo myyty? Rahaa niiden ylläpitoon menee jokatapuksessa. Olette haastavan tilanteen edessä, toivon että osaisitte katsoa kokonaistilannetta uudella, rohkealla ja avarakatseisella tavalla ottaen kaupungin asukkaat mukaan suunnitelmien tekoon. Hyödyntäkää asukkaiden ammattitaitoa ja näkemystä, osallistakaa enemmän! Tässä pienessä kaupungissa on tahtoa tehdä asioita yhdessä, talkoohenkeä ja yhteisöllisyyttä! Kokeilkaa edes! Keskustelutalaisuuksissa on tullut monta käyttökelpoista ideaa ja ajatusta, ottakaa ne huomioon!! Yhdessä tämä saadaan ratkaistua!!
En tiedä edes mitä vastata. Tässähän räjäytetään kaikki Karkkilassa toimiva atomeiksi taivaalle. Ette ole tappamassa ainoastaan merkittäviä elivoimaa lisääviä lähikoulujamme, vaan koko kaupungin sydämen (joka itse asiassa toimii). Tässä suunnitelmassa ei ole voittajia, eikä siinä luultavasti ole edes säästöjä. Nyt järki käteen! Kaikki luuteltu ei mahdu Nyhkälään, lapset kärsivät. Koulumatkat turvattomia, ryhmäkoot suuria. Taidekoulujen, työväenopiston jne sijainnit epämääräisiä. Melkoista maalailua, joka todellisuudessa käy äärimmäisen kalliiksi. Yksi jättimäinen varhaiskasvatuskeskus ei houkuttele. Miksei Nyhkälästä voida rakentaa monitoimikeskusta, jollaiseksi se alunperin peruskorjattiin? Kolmen sopivan kokoisen alakoulun malli sekä keskustassa sijaitsevan monitoimikeskuksen ehdotus pesee tämän vaihtoehdon menness tullen. Taidekoulujen tulee saada asianmukaiset tilat keskustasta, kuten työväenopistonkin. Palveluverkkouudistus ei saa tappaa harrastusmahdollisuuksia tai kaataa urheiluseuroja: kuinka ihmeessä käytöstä poistuvat salit korvataan? Ja lopulta, mitä ihmettä tarkoittaa vaihtoehdon lause: 'Tuorilasta luovutaan'?
Laoset pelkäävät jo nyt, että hajotetaanko heiltä se tuttu ja turvallinen luokkakin sen lisäksi että pelotellaan koulunlopetuksella. Tuorilan jättäminen kokonaan tyhjäksi on typerä ehdotus.
Samat kuin kohdassa 1.
1 vaihtoehto paras
Vaihtoehto 2 tuntuu vielä vaikeammalta, sillä se kaventaisi vapaa-ajan viettomahdollisuuksia entisestään. En myöskään usko, että tässä mallissa edes taidekouluille löytyisi tilaa ollenkaan. Karkkilassa asuminen tuntuisi tosi ankealta, sillä nykyiseen elämäämme verrattuna jäljelle jäisi oikeastaan vain koulu ja sielläkin tosi suuret ryhmäkoot. Laskelman mukaan lapseni nykyinen 16 oppilaan ryhmä muuttuisi 25-26 oppilaan ryhmäksi.
Aivan sairasta. Näitä on avattu jo niin paljon joka tilanteessa, että mitä näistä 1 ja 2 vaihtoehdoista on tuhoa kaupungille tulevaisuudessa.
Aivan sairasta! Näitä on avattu jo niin monessa kohdassa mitä haittoja näistä vaihtoehdoista syntyy. Olisiko aika jo ajatella järkeä?!

Vastaukset
Jos pienten koulujen ja päiväkotien lisäksi Karkkilasta viedään myös harrastusmahdollisuudet on aivan varmaa että muuttovoitosta voi vaan haaveilla kun perheitä alkaa enenevissä määrin muuttamaan muualle. Kahden liikuntasalin lakkauttaminen on kuolinisku monelle lajille joiden parissa nykyään tehdään erittäin hyvää työtä sekä lasten, nuorten että aikuisten kanssa.
Pidän esitettyjä vaihtoehtoja todella huonona. Missä on vaihtoehto jossa ala-asteet säilyy? Nämä olivat vielä esillä viime keväällä. Minusta on hyvin kyseenalaista että vaihtoehto karsittiin virkamiespäätöksellä. Toimi on keskustelua ja prosessia ohjaavaa ja täten poliittista.
Tuorilan kiinteistöstä luopuminen--> liikuntatilojen väheneminen. Erittäin huono asia.
Olen koulujen säilymisen kannalla. Pienemmät koulut ovat veto- ja pitovoimatekijä Karkkilassa. Pitäisi löytyä muitakin vaihtoehtoja vielä kuin nämä 1 ja 2 , kuten keväällä luvattiin. Päätöksen teon vauhti tuntuu liian kiireiseltä. Lisää laskelmia monipuolisimmista vaihtoehdoista tulisi olla, niin että kolmen koulun vaihtoehto huomioitaisi... ja otettaisi kaupunkilaisten hyviä ideoita huomioon, joita asukasilloissakin on tullut hyvin esille. Kyseenalaistan tässä kiireisessä aikataulussa sitä, että ehtiikö uudet päättäjät, jotka vasta keväällä tulivat valituksi näin nopeassa aikataulussa perehtymään riittävästi asioihin. Tuntuu, että "lapset laitetaan nyt maksajiksi kaupungin talousahdingosta". Voisiko koulujen käyttöastetta lisätään muilla toiminnoilla (tiloja kuitenkin muokaten tarpeen mukaan tarkoitusta vastaaviksi), kun tiloja vapautuu, koulut säilyttäen! Opetusryhmiä muokattaisi koulun oppilasmäärän mukaan, esim yhdysluokkien lisääminen? Mahdollisesti esiopetuksen lisäksi kouluille 5v varhaiskasvatusta? Oppimisen jatkumo tulisi varhaiskasvatuksesta perusopetukseen (5v-6v-perusopetus) kaikkiin kouluihin? Olisi pedagogisesti toimiva ja hyvä kasvun ja oppimisen jatkumo lapselle. Mahdollistaisiko tilojen vapautuminen kenties mahdollisuutta erityisopetuksen (mahdolliset pienryhmät) järjestämiseen myös muissa kouluissa? Erityisopetuksen järjestäminen ja suuret ryhmäkoot yhdessä isossa koulussa (vaihtoehto1 ja 2) huolestuttaa. Palvelujen saavutettavuus ilman autoa/ kuljetusta niin päivähoidossa kuin koulussa heikkenee, jos vain yhdet yksiköt. Kuljetuskustannusten nousu, liikenneturvallisuus, koulumatkan turvallisuus, saattoliikenne -□ kustannukset? turvallisuus? sujuvuus? ...huolestuttaa. En kannata yhden ison päiväkodin perustamista vaihtoehtojen 1 ja 2 mukaisesti. 1 iso päiväkoti ei ole veto- ja pitovoimatekijä Karkkilalle. Ei ole yhdenvertainen ja tasa-arvoinen kaikille kaupunkilaisille sijainnin vuoksi. Kaupungin toiselta puolelta lapsen tuominen päiväkotiin ilman autoa kohtuutonta. Mahdollisuus liikkua ilman autoa vähenisi. Päiväkotien sijainti tulisi ottaa huomioon palvelemaan kaupunkilaisia hyvin. Haukkamäessä tällä hetkellä hyvin toimiva päiväkoti ja oppimisen jatkumo siitä esiopetuksesta kouluun. Hyvä malli! Onko jostakin /joistakin jo olemassa olevista päiväkodeista mahdollisuus remontoida varhaiskasvatukseen tilat , sijainnit huomioiden? Tarkempia laskelmia? Pihojen soveltuvuus/muut esteettömyysasiat, kun tilojen käyttötarkoitus muuttuisi kokonaan (vaihtoehdot 1 ja 2)-□huoletttaa (parkkipaikat, saattoliikenne yms.)... onko todelliset kustannukset näissä asioissa huomioitu? Huoli investointien mitoituksista ja kustannusten järjestyksestä kokonaisuudessaan huoletttaa. Muita huolia ison 1 päiväkodin (+ 1 koulun malli) suhteen: Meluhaitat, Siirtymien sujuminen, piha-alueiden turvallisuus, , kiusaamisen huomaaminen, yksilön erottuminen massasta/lapsen tunteminen/perheiden keskinäinen tunteminen/yhteisöllisyys, työntekijöiden jaksaminen/osallisuus Muita huomioita: Mitä tapahtuisi tyhjäksi jääville tiloille... ylläpitokustannukset?... "Jäisikö tyhjiä tiloja kaupungin käsiin" Vaihtoehdossa 2 tyhjät tilat vain lisääntyisi...huolestuttaa... Högforsin ja Tuorilan liikuntatilan poistuminen olisi katastrofi Karkkilan liikuntaharrastamiselle. Karkkilan maine ja mahdollisuudet liikuntaharrastuksiin on ollut nousujohteinen ja houkuttellut myös lähipaikkakunnilta harrastamaan. Mutta jos tiloja ei ole, tarjonta ja liikkuminen vähenee. Merkittävää myös kansanterveydellisesti. Työväenopiston hajauttaminen eri paikkoihin eri toimintojen mukaan järkevästi voisi olla varteenotettava vaihtoehto. Vinhalla ja kuvataidekoululla jo olemassa olevat hyvät tilat. Toiseen paikkaan tilojen remontoiminen ei kovin järkevää. Nuorisotila lukion ja yhteiskoulun tiloihin kuulostaa järkevältä. Voisiko koulu hyödyntää tiloja päivisin, jos tarvetta? Mielestäni VAIHTOEHDOT 1 ja 2 EIVÄT saa olla ne, joista lähdetään valitsemaan. Niissä ei ole kuunneltu kaupunkilaisten huomioita.
Tuorilan koulua kukaan ei halua ostaa ja se menee siis täysin hukkaan.
Tiina Valpola on esittänyt mainion vaihtoehdon palveluverkon kehittämisestä. Mielestäni hänen ehdotuksensa kuulostaa mainiolta ja vasta moniin asukkaiden esittämiin toiveisiin. Tiina on hyvin myönteisesti aiemminkin vaikuttanut Karkkilan kehitykseen. Hän pelasti Fagerkullan asuinalueen, kun sieltä aiottiin historiallisesti arvokkaat puutalot purkaa ja rakentaa tilalle betonisia kerrostaloja. Tiinalla on näkemystä, viisautta ja tietoa. Kannatan vahvasti Tiinan ehdotusta ja olen keskustellut siitä monien asukkaiden kanssa. Kaikki ovat tähän mennessä Tiinan ehdotuksesta pitäneet! Tässä kyselyssä ehdotetut vaihtoehdot 1 ja 2 ovat järkyttäviä. Kaikki asukkaiden keväällä esittämät mielipiteet on jätetty huomioimatta. On lisäksi hyvin tiedossa, että FCGn antamiin arvioihin ja työhön ei voi luottaa. Tästä on lukuisia esimerkkejä (Katso Ylen MOT) ja mielestäni on täysin väärin tehdä suuria päätöksiä heidän työhönsä pohjaten. Esimerkiksi Helsingin sanomissa 31.7.2025 FCG esitti "Saimaannorppa voisi välttää liikkumista rakennusalueella kello 06-18." Näin laukovaa konsulttiyhhtiötä ei tule todellakaan ottaa todesta! Toivottavasti kaupunginhallituksemme joskus lakkaa rahan lappaamisen konsulteille.
Koululaisten turvallinen koulumatka on taattava.
Kyläkouluja ei kuulu lakkauttaa.
Turvattomuus ja opiskelu kärsis
Turvallisuus
Turvallisuus kärsii
Turvallisuus nollassa
Viittaen kohdan 1 vastaukseen. Päättäjille voimaa ja lujuutta tehdä päätöksiä tässä vaikeassa tilanteessa, jossa mielestäni jotain on tehtävä, jotta Karkkila säilyy Karkkilalana.
Tähän on vastaus sama kuin edelliseen. Tämä tulee heikentämään kunnan veto ja pitovoimaa lisäten myös lasten ja nuorten hyvinvointiin liittyviä haittatekijöitä. Mielestäni tässä pitäisi oikeasti miettiä myös pidemmän aikavälin haittatekijöitä ennen kuin päätöksiä tehdään.
Varhaiskasvatuksen keskittäminen Haukkamäkeen ja perusopetuksen Nyhkälään aiheuttaisi samoja liikenne- ja turvallisuusongelmia kuin vaihtoehdossa 1. Työväenopisto ja sekä lasten ja nuorten taidekoulut, nuorten työpaja ja nuorisotilat joutuisivat "tuuliajolle". Miten realistista on koulu- ja päiväkotirakennusten myynti? Jäisivätkö ne kuitenkin rasittamaan kuntataloutta?
Olisi tärkeää, että kaikki liikuntasalit voitaisiin säilyttää myös vapaa-ajan käytössä. Tärkeämpää kuin se, missä rakennuksessa lapset käyvät koulua, on se että lapsilla on iltaisin mahdollisuus harrastaa.
Tuorilan koulun tiloihin ei ole pitkä matka keskustasta --> autoilla ja polkupyörillä sekä kävellen pääsee oikein hyvin keskitettyyn vapaa-ajan yksikköön ja liikuntasali pysyisi edelleen kunnan asukkaiden käytössä. Kiinteistöstä luopuminen olisi hankalaakin.
Työväenopiston palveluiden pysyminen keskusta-alueella on saavutettavuuden näkökulmasta hyvä. Ryhmäkoot kasvavat vaihtoehdossa liian suureksi perusopetuksessa.
Samat huonot puolet kuin vaihtoehdossa yksi. Lisäksi en usko, että kukaan ostaisi Tuorilan koulua. Onko mietitty, että lukio, joka ei ole lakisääteistä toimintaa, voisi siirtyä Nyhkälään tai opetettaisiin Karkkilasta kokonaan. Lukion opettajilla on myös kaikkein suurin palkkakustannus per henkilö, eli myös säästö suurin.
Erityisesti harrastetilat ja sitä kautta mahdollisuudet vähenevät, jos suurimmösta osasta olemassa olevia tiloja luovutaan. Varhaiskasvatuksen, esiopetuksen ja pienten oppilaiden kannalta huono ratkaisu. Osa perusopetuksesta (esim. luokat 1-4) voisivat säilyä Tuorilassa ja Haukkamäessä.
Jättipäiväkoti yhdessä paikassa ei ole tasapuolisesti kaikkien saatavilla, eikä se ole turvallinen saattoliikenteen puolesta. Se vaatisi myös valtavia investointeja, samalla rahalla säilytetään alakoulun toiminnot Haukkamäessä. Pikkukoulut ovat turvallisempia ja sopivampia ala-asteelaisille. Tuorilan koulun tyhjentäminen kokonaan ei ole

Vastaukset
järkevää, koska rakennus ei ole käyttöikänsä päässä. Liikuntasalien vähentyessä liikuntaan sopivia tiloja pitäisi rakentaa lisää, mihin menee taas ne "säätetty" rahat. Kyläyhteisöt kuihtuvat, ihmiset muuttavat pois ja talojen sekä tonttien hinnat romahtaa. Asukkaat ovat tyytymättömiä.
Vaihtoehtox2 ei ole selkeä vaihtoehto Vaihtoehdolle 1, vaan mukailee sitä melko pitkälle. Aikaa valmistelulle on saatava lisää ja selvitettävä paikallisilta talojen käyttäjiltä niiden oikea todellinen kunto ja ongelmat sekä tehtävä uudet laskelmat ja selvitykset muutosten vaikutuksista ja seurauksista. Palveluverkkoa ei ole järkevää muuttaa kertarysäyksellä vaan tehdä maltillisia ja kustannustehokkaita muutoksia. Antilan tilan päärakennus (opistotalo) ja kutomo kannattaa myydä ja etsiä ensin niiden käyttäjille sopivat tilat Nyhkälön koululta ja muista kaupungin tiloista. Viikarit ja eskarit voi siirtää hyvin pienillä kustannuksilla Tuorilan ja Haukkamäen kouluihin jos on tarpeen tehdä yhdysluokkia pienempiin kouluihin. Kuunnelkaa kaupungin asukkaita, joita muutokset koskee. Nykyisille ehdotuksille on saatava paremmat, kuntalaisia palvelevat ja kustannuksista säästävät ehdotukset
Liikuntatiloista ei ollut yllä mitään kohtaa vastata! Karkkilan on vahvan kulttuurin lisäksi myös urheilukaupunki! Missään tapauksessa liikuntatiloja ei voida lakkauttaa - ainakaan vielä. Jos asukasmäärä lähtisi laskuun, asiaa tulee sitten miettiä. Nyt on Karkkilan markkinoinnin aika, eikä alasajon: Uskomatonta, että tähän on valittu melkein samanlaiset vaihtoehdot 1 ja 2 - ja jätetty niitä hyviä muita skenaarioita täysin huomiotta! Ehdotuksenä on, että palataan keväisiin vaihtoehtoihin takaisin ja katsotaan sitten, mitä uutta keksitte saatujen palautteiden pohjalta! Minusta virkamiehiltä täysin vastuutonta esittää hyväkuntoisiin koulutiloihin isoja, miljoonia maksavia remontteja käyttötarkoitusta muuttamalla!
Miten me saadaan säästöjä sillä, että myydään hyväkuntoinen rakennus ja jätetään huonokuntoiset? Ja jo edellämainitut kommentit koskien Haukkamäkeä.
Tässä ei ole järkeä. Kunnan elinvoima tippuu tässä vaihtoehdossa aivan liian alhaiseksi. Tilojen joustavuus katoaa täysin, jos Tuorilan koulun käyttö kaupungin tiloina lopetetaan. Varmasti tarvitaan aina välillä väliaikaisesti väistötiloja sekä uusia harrastustiloja, joten tässä vaihtoehdossa niitä ei kaupunkiin jäisi. Jos tämä vaihtoehto toteutetaan, Karkkilan muutenkin rajalliset harrastusmahdollisuudet pienenevät paljon. Meille korkeakoulutetuille niillä on iso merkitys. Tutkimusten mukaan mitä koulutetumpi väestö on, sitä enemmän he tuovat kuntaan rahaa ja vastaavasti alemmin koulutetut tuovat vähemmän tai jopa käyttävät enemmän palveluja kuin tuovat rahaa. Jos tämä kunta ei tarjoa tarpeeksi harrastusmahdollisuuksia, ja nyt kun sosiaali- ja terveyspalvelujakin ollaan karsimassa, niin miksi ihmeessä me jäisimme tänne enää asumaan? Ja jos me lähdemme, niin aika monella korkeakoulutetulla on oma yritysikin täällä, jotka lähtevät meidän mukana muualle. Siihen tällä kunnalla ei todellakaan ole varaa.
Olisi hyvä jos vaihtoehdot olisivat kyseisten kyselylomake osioiden kohdalla näkyvissä, jotta voisi paremmin arvioida kokonaisuutta. Yleisesti huomioiden, kumpikaan vaihtoehdoista ei ole hyvä. Mutta kummankaan ehdotuksen yksityiskohtia en muista niin tarkkaan, että voisin kyselyyn vastata muistini perusteella muuta kuin nykytilan osalta.
Harrastustoimintaa ei voi sijoittaa jonnekin mihin mahtuu, vaan tilojen pitää soveltua toimintaan. Jotkut toiminnot kuten kuvataidekoulu tarvitsevat pysyvät lukitut säilytystilat materiaaleille ja opiskelijoiden töille.
Vastattu jo aiemmin.
Jos kaikki keskitetään varhaiskasvatuksen ja alakoulujen osalta yhteen, niin saadaan hetkellisiä säästöjä, jotka tulevaisuudessa tulevat kalliiksi. Jo nyt lähihistoriaa tarkastellessa Nyhkälän koulussa on koettu kaksi tulipaloa ja korona. Jos jatkossakin ollaan taas siinä tilanteessa, että yllättävä katastrofi iskee, niin miten siihen on osattu varautua näillä ehdottamilla malleilla. Onko myöskään otettu huomioon sitä, että kuinka paljon poissaolot tulevat maksamaan kaupungille, jos kunnan henkilökunta ajetaan sellaiseen tilanteeseen, jossa eri taudit kulkevat nopeammin ihmisestä toiseen ahtaissa tiloissa ja kuinka paljon poissaoloja alkaa tulla, kun oma jaksaminen on entistä enemmän koetuksella. Ja jo nyt kun asioita ei vielä lopullisesti päätetty on ilmennyt riitoja kuntalaisten välille tämän vuoksi ja on alkanut syntyä syytelyä puolin ja toisin ja joka tulee varmasti kasvamaan entisestään, jos parempia vaihtoehtoja kuin nämä, ei oteta millään tavalla huomioon. Pahan olon lisääntyminen asukkaiden keskuudessa tuo myös isoja lisäkuluja kaupungille erilaisine lieveilmiöineen. Muutenkin näin suurten muutosten takia syntyvät piilokulut tulevat osoittamaan nämä vaihtoehdot huonoiksi melko nopeastikin. Jos toimivan koulutilan muuttaminen päiväkodiksi on varattu jo nyt erittäin iso budjetti, niin kaikki tietää, että kustannukset kasvavat nopeasti muuttuvien maailman tilanteiden myötä koko ajan vain lisää. Onko otettu myöskään huomioon sitä, että Karkkilassa on on vieraskielisiä asukkaita hieman keskimääräistä enemmän ja heidän integraatiolla on suuri merkitys kunnan tulevaisuuden kannalta. Heistä suurin osa asuu jossain muualla kuin Haukkamäen alueella, että onko otettu huomioon sitä, että heidän lapsensa jäävät jatkossa kotiin kasvamaan, koska palvelut siirtyvät niin kauaksi, että he näkevät helpommaksi vaihtoehdoksi jäädä kotiin, ja näin ollen lapset eivät opi suomen kieltä varhaisessa kriittisessä vaiheessa, mikä näkyy jo nyt siinä, että heidän on vaikeampi myöhemmässä elämässä pärjätä koulussa, saada työtä. Suomessa koulun lakkauttamisten jälkeen ympäristön asukasmäärän lasku on monella paikkakunnalla kiihtynyt, verrattuna aikaan ennen koulun toiminnan lopettamista, niin näissä lähtökohdissa kun lähdetään asioita ratkomaan, niin seuraukset eivät voi olla muuta kuin negatiiviset. Kouluihin ja hyvään varhaiskasvatukseen panostamalla on siis mahdollista saada uusia asukkaita, ja pehmentää väestökadon vaikutuksia.
Edelleen: varhaiskasvatuksen ja perusopetuksen keskittäminen yhteen yksikköön heikentää merkittävästä pienimpien lasten hyvinvointia. Samalla tämä vähentää entisestään kunnan heikkoa vetovoimaa lapsiperheiden tänne muuttamiseen ja toisaalta pahimmillaan heikentää pitovoimaa - ts. lisää poismuuttoa.
Jos on vain yksi koulu joka olisi Nyhkälä. Nyhkälän koulun opettajilla voisi olla raskasta ja stressaavaa jos luokat kasvaisivat yli 25:een oppilaaseen ja osa kyläkoulujen opettajista ja keittäjiä voisi jäädä työttömäksi.
Ei juuri eroa vaihtoehtoon 1. Mitä järkeä tässä on? Sitten kommenttina kysymyksen 15 asetteluun: miten kuvittelette saavanne valistuneita vastauksia, kun harvalla on käsitystä millaisia prosentiosuuksia kaupungin budjetista ko. palvelut edustavat ja miten niiden rahoitus saadaan. Nyt moni vastaa varmana vaan periaatteella "no tuota palvelua en itse käytä, leikatkaa siitä".
tuorilan koulu jäisi kunnalle myytäväksi ja se se olisi vaikeaa. koulusta tulisi kokoajan vain kuluja. asukkaiden viihtyvyyttä se heikentäisi, koska olisi 1 liikuntasali vähemmän käytössä.
Mikä pellevaihtoehto tämä on? Tarjolla vain siksi, että toinen p*ska vaihtoehto vaikuttaisi paremmalta??
Miksi ihmeessä Haukkamäen koulu kannattaisi remontoida päiväkodiksi yli kahdella miljoonalla? Päiväkoti-ikäisiä kuljetettaisiin autolla joka puolelta Karkkilaa Haukkamäkeen, mikä lisäisi valtavasti liikennettä ja tuhoaisi puutaloalueen idyllin, eli paikan, joka on Karkkilan vetovoimaisin alue. Ratkaisu ei ole myöskään turvallinen. Vanha Turuntie on kapea eikä siihen mahdu kaikki tästä ratkaisusta koitua liikenne. ...kohta levennettäisiin kalliilla tietä. Arjen sujuvuus todella kärsisi näissä molemmissa vaihtoehdoissa.
Perusopetus Tuorilan näkökulmasta jatkossa 0. Ekaluokkalainen tällä hetkellä Tuorilan koulussa, jonne matkaa turvallista kävelytietä pitkin 800 metriä. Kyseilen turvallinen koulumatka oli alunperin kallistamassa vaakakuppia Karkkilan puoleen, kun muutimme Helsingistä 2019. Kävelymatka Tuorilasta Nyhkälän koululle ei ole turvallinen, koska Tuorilantiellä ei koko matkalla ole erillistä kävelytietä.
Jos tässä oli Tuorilan myynti, niin maalämpösopimuksen kanssa taitaisi tulla niin suuria ongelmia, ettei sitä kukaan osta. Sen lisäksi kaikki muu on sama kuin vaihtoehdossa 1: Ymmärrän talouden realiteetit, mutta vauhti on nyt aivan liian kova. On tyhmyyttä ryhtyä remontoimaan kouluiksi tarkoitettuja tiloja suurella rahalla toiseen käyttöön. Nyhkälän upea koulurakennus on syytä pitää kouluna, jonne ajan kanssa mahtuu muutakin toimintaa. Kaikkia ei voi sulloa kerralla Nyhkälään, ellei siirretä seiniä ensin. Siellä on kuulemma 12 "normaalin kokoista" luokkatilaa. Ensi vuonna tarvitaan paljon enemmän. Koska joka tapauksessa ylläpitokuluja Tuorilasta ja Haukkamäestä olisi jatkossakin, miksi ei perusteta yhdysluokkia? Ne on toimineet Tuorilassa iät ajat. Miksi kaikki säästö ollaan ottamassa alakouluikäisistä lapsista? Rankkaa karsintaa ei tehdä yläkoulussa tai lukiossa TAI HALLINNOSSA? Lukiota voisi karsia kaiken extran, mitä laki ei vaadi järjestettävän. Keväällä lukiossa ei tarvittu edes rehtoria, vararehtori taisi riittää?
pitkät turvattomat matkat uusiin sijainteihin, onko kuljetusten kustannukset ja järjestely otettu huomioon yms matkoihin menevä aika mahdollisesti myös vanhempien aika pois töistä otettu huomioon. Tuorila, Haukkamäki ja Toivike lapsiperhealeuita, menetetään nykyisiä ja tulevia asukkaita/veronmaksajia jolloin kuntatalous ja asumisviihtyvyys heikkenee entisestään.

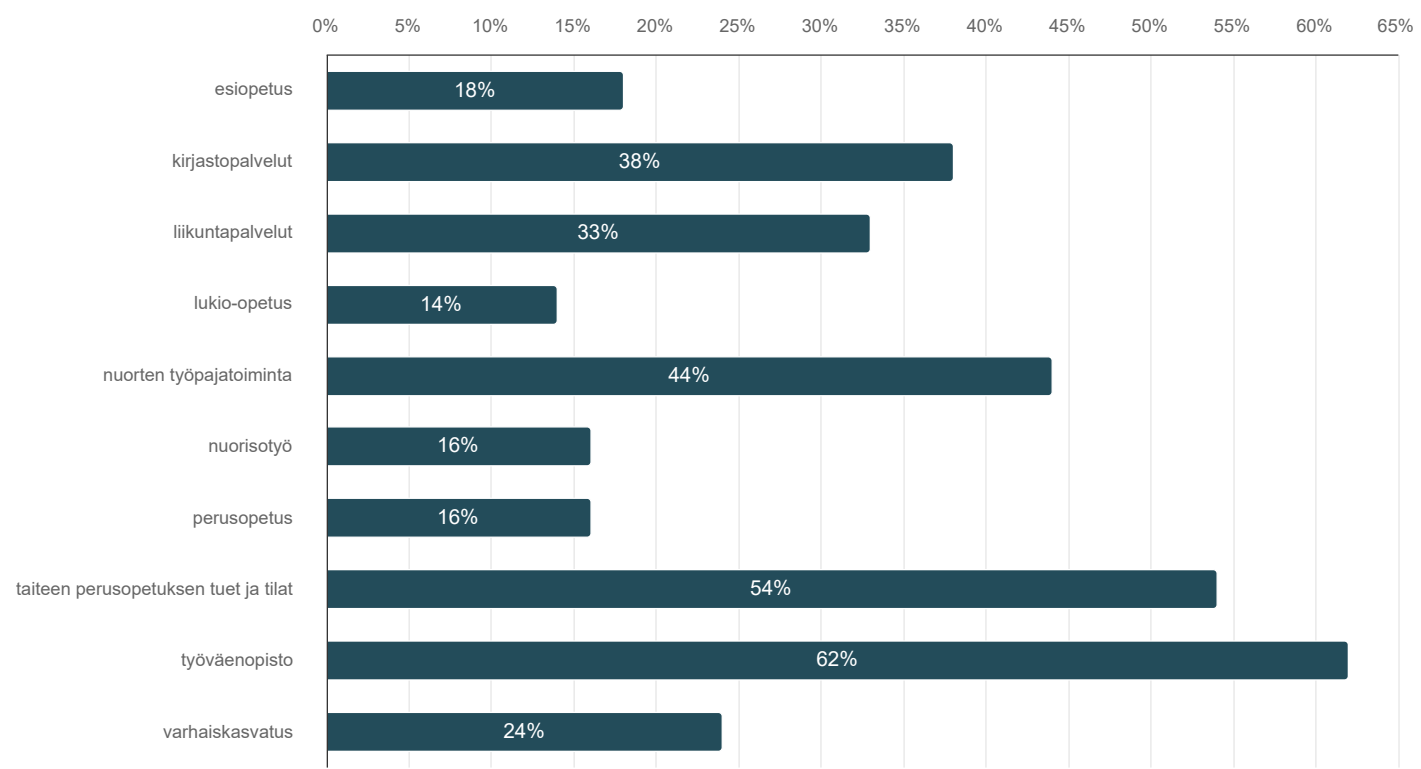
Vastaukset
Erittäin huono vaihtoehto. Vaihtoehto 1 on jotenkin hyväksyttävissä, mutta tämä ei missään tapauksessa.
Ripotellut palvelut siellä täällä ja tuolla ei vaikuta mielestäni järkevältä, vaikka lisä säästöt voisikin olla hyvä asia.
Karkkilassa on sen verran paljon lapsia, ettei kaikkia päiväkoti-ikäisiä voi laittaa samaan rakennukseen. Myös alakouluikäisiä on liian paljon samaan kouluun laitettavaksi. Ahtaat tilat ovat epämiellyttäviä lapsille ja työntekijöille sekä haittaavat lasten kehitystä ja oppimista. Tämä vaihtoehto ei paljon poikkea vaihtoehto 1:stä. Tähän vaihtoehtoon ei Nyhkälän tila riitä, koska siellä on jo nyt ahdasta.
Haukkamäestä ei ole turvallista reittiä Nyhkälän kouluun suojateiden puuttuessa ja iso varhaiskasvatuksen yksikkö ja koulu kuormittavat kotona lisääntyvinä sairaspäivinä ja lisäävät lasten kuljetuksen tarvetta mikä kuormittaa perheen arkea. Autoliikenteen lisääntyminen Nyhkälän ympäristössä lisää koulumatkan turvattomuutta. Tässä vaihtoehdossa on hyvää työväenopiston pysyminen paremmin saavutettavissa.
Tämähän on käytännössä melkein sama ehdotus. Voiko noin pieni ero olla edes oman vaihtoehdonumeronsa arvoinen?
Väärästä päästä nyt yritetään rahaa väantää. Kannattavaltako se kuulostaa että tiloja jää tyhjiilleen, työntekijöitä vähennetään, lasten turvattomuutta lisätään, kaaosta lisätään, kaupungin elinvoimaisuus poistetaan, rempataan parilla miljoonaa haukkamäestä joku päiväkoti jossa pienet lapset kompuroi portaat alas loukaten itsensä, häviävät sinne yksilöinä kun tarvitsevat vielä läheisyyttä ja turvallisuutta. Luodaan joku liikennekaaos sinne. Voi voi Museovirasto kun tiloja on pakko käyttää. Miten olis kaupungin elinvoimaisuuden lisääminen mielummin? Haluatteko että alkaa pois muutot? Sekö sitten on hyvä? Se on kuulkaas kaupungin lopun alku. Minunkin oli tarkoitus aloittaa yritystoimintani tässä kaupungissa vielä tämän vuoden aikana joka taatusti toisi näkyvyyttä Karkkilalle, mutta odotellaas nyt.. toivon että näin tyhmiä päätöksiä ei tehdä, varsinkaan vain rahan takia. Jos sitä ei osata muuten tehdä niin sitten on väärät ihmiset asialla. Ensin pitää vähän mennä syvempiin vesiin jotta Karkkilastakin saataisiin isompi kaupunki. Jo olemassa olevien juttujen lopettaminen ei oo oikee suunta jos halutaan kasvaa ja sitten kun kasvetaan niin sittenkö taas vähän uudelleen järjestelellään ja taas vähän rempataan? Silmät auki nyt
Samat kun aiemmissa vastauksissa. En kannata yhden alakoulun linjaa.
Miksi liikuntasaleja suljetaan jo neljä vuotta etukäteen? Lapsimäärä pienenee vasta neljän vuoden kuluttua. Ei etukäteen tehtyjä hätiköityjä päätöksiä, joista lapset kärsii.
Karkkilaisena olemisen houkuttelevuus loppuu näiden muutosten myötä. Edut lapsen kasvattamisesta Karkkilassa lakkaavat olemasta.
Onko otettu huomioon se, että tiloja ei todennäköisesti saada myytyä ainakaan nopeasti ja se lisää kuluja. Koko alakoulujen sulkeminen vähentää karkkilan houkuttelevuutta huomattavasti ja ymmärrän miksi lapsiperheet eivät tänne tulevaisuudessa halua muuttaa. Onko järkevää lopettaa valttikortit, joiden avulla Karkkilaan voitaisiin saada lisää asukkaita. Tämä tilanne on tiedetty jo yli 10v kuinka lapset tulevat vähentymään. Miksi asialle ei ole tehty mitään aikaisemmin. Typerää kuntapolitiikkaa.
Kts edellinen tarkennus
En löytänyt työväenopiston tiloista mainintaa
Toinen lapsista käy tällä hetkellä Tuorilan koulua ja pieni koulu on ollut tärkeä erityisesti työrauhan osalta. Opettajat pystyvät paremmin myös näkemään lapsen erityistarpeet ja puuttumaan niihin pienessä koulussa. Helposti saatavissa myös tukiopestusta. Kyläkoulujen lakkauttaminen varmasti vaikuttaa kaupungin vetovoimaan negatiivisesti.
Emt
Kaikki suunnitellut toiminnot eivät mitenkään mahdu Nyhkälän kouluun. Yläaste ja lukio pullistelevat jo nyt. On epärealistista edes ehdottaa taide- ja harrastustoimintojen siirtyvän sinne. Kirjastossa viisi työntekijää! Järjetöntä, kaksi riittää. Järjetöntä suunnitella Haukkamäen kouluun miljoonaremonttia tässä taloustilanteessa. Vähenevät lapset mahtuvat hyvin nykyisiin päiväkoteihin, joita voi lakkauttaa sitä mukaa kun lapset vähenee. Haukkamäen koulun oppilasmäärä ei näköjään edes vähene, joten sen lakkauttamisessa ei ole järkeä. Yhdistäkää päiväkotien hallinnot niin saatte säästöä. Remontit jäihin, ei tilojen tarvitse olla mitenkään hienoja.
Katso edellinen kommentti. Suunnitellut kustannussäästöt pitäisi avata kuntalaisille. Myös muita skenaarioita pitäisi laskea kuin vaihtoehto 1 ja 2.
Pienten koulujen lakkauttaminen tässä kohtaa tuntuu todella lyhytnäköiseltä. Tiedän perheitä jotka olisivat halukkaita muuttamaan Karkkilaan, mutta eivät silloin jos lähikoulut lakkautetaan. Yksi suuri koulu tuo myös mukanaan paljon ongelmia, ja jo nyt on tutkimustuloksia huonoista vaikutuksista. Mielestäni tämä asia ei ole se, josta kannattaa alkaa säästämään.
Ei tule onnistumaan liikuntatilojen vähyyden vuoksi.
Kts 0 vaihtoehdon laatikko ja edellinen.
Miten ihmeessä kaupungilla olisi varaa laittaa pari miljoonaa Haukkamäen remonttiin, jotta sinne saadaan pinille sopivat wc-tilat ym??? Yhtäkkiä on valtaisa kiire remontoida hyväkuntoista koulua toiseen tarkoitukseen? Noilla miljoonilla pidettäisiin kiinni ainakin Haukkamäen koulun toiminnasta, esim. pienten kouluna. Luinko materiaalia oikein: siellä näkyy vain, mitä säästetään, jos siitä ja tästä luovutaan, mutta ei lasketa tuota 2 miljoonan remonttitarvetta. Eli ollaan +/-0-tilanteessa. Eli kaikki on ihan yhtä tyhjän kanssa. Höökin pk:n remontti on liian kallis: luovutaan siitä (toki siitä on ylläpitokustannuksia joka tapauksessa?). 10 vuoden aikana kun remontoidaan edullisempia Toiviketta ja Haukkamäen koulun sivurakennus-päiväkotia, saadaan aikaan enemmän hyvää. On ajateltava Karkkilan markkinointia hyvänä paikkana lapsiperheille: pienemmät päiväkotiyksiköt ja useampi kuin yksi koulu ovat valttikortteja. Nyhkälä koulu olisi 26-27 tupaten täynnä, jos sinne pitäisi mahtua kaikki alakoululaiset. Ei Nyhkälään mahdu ajatellut koulun ulkopuoliset toiminnot. Kuvisluokka olisi ihan luokkakäytössä, kun koulu on ääriään myöten täynnä vuonna 26-27, jos tämä toteutuu. Ehdottomasti ulkopuolisista vuokrista eroon! Miten sellaisia edes on!? Mikä idea on kaupungintalon todella rumassa aulaassa? Maksetaan lämmityskuluja siitäkin. Viimeinen kysymys liittyy vain SIVISTYSTOIMEN säästöihin. On älytöntä ajatella, että vain sivistyksen alueelta vain säästetään: hallintoon on tullut paljon työntekijöitä viime vuosina lisää. On totta, että Karkkilassa on osa oppilasryhmistä pieniä, mutta meillä ei ole ihan tavallisia nuu lapsetkaan! Perheiden sosiekonominen status on heikompa kuin keskimäärin Suomessa.
Kamalaa luettavaa lasten kannalta!!!
Turvallisuus ei lisäännny sillä että lapsia laitetaan liian suuriin ryhmiin. Myös tukea tarvitsevien oppilaiden asema heikkenee. Tässä ei myöskään ollut laskettuna lapsien kuljetus kustannuksia jotka myös kasvavat merkittävästi.
Lopputuloksena tässä vaihtoehdossa on se että Nyhkälän siivouskomeroistakin tehdään luokkahuoneita, luokkakoot paisuvat nykyisestä ja kunta karkoittaa nykyiset ja tulevat lapsiperheet. Mikäli kaikki kaupungin alakoululaiset tungetaan Nyhkälän kouluun, nostaa tämä kolmilapsinen ja hyvätuloinen perhe samantien kytkintä tästä kylästä, vaikka kuvittelimme täällä kasvavamme lapsemme. Ihmetystä aiheuttaa myös se että miksi tällainen räsäytys pitää tehdä kerralla, että molemmat kyläkoulut ajetaan alas samalla kertaa ja ajetaan nyhkälän koulu ihan järjestömään tungokseen.
Samat kommentit, kuin vaihtoehto 1:sen kohdalla!
Mikäli sekä Haukkämäki, että Tuorila lakkautetaan, niin Nyhkälässä tulevat seinät vastaan ja luokkakoot kasvavat suuriksi. Se ei ole järkevää, eikä palvele lapsia. Kannattaisi miettiä vain toisen koulun lakkauttamista ja siinä kohtaa vaaka kallistuisi siihen, että Tuorila lakkautettaisiin. Esiopetuksen sijoittaminen Tuorilasta Nyhkälään olisi jo pitänyt

Vastaukset
tehdä. Tässä kohtaa toivoisin myös päättäjiltä vastuuntuntoa, rohkeutta ja järkevää talousajattelua. Päiväkotien kohdalla kannattaa miettiä onko hyvää palveluntuottamista, että perhe lähtee vaikkapa Aurinkorinteestä kävellen viemään lapsia Hukkamäkeen hoitoon. Kaikilla ei ole autoa käytössä ja emme asu Helsingissä, jossa bussit, ratikat ja metro liikennöivät muutaman minuutin välein. Mitä tehdä kiinni laitettaville kiinteistöille? Niissä kun on kuitenkin pidettävä vähintään peruslämmöt päällä. Maksaa. Olisiko Hööki hyvä nuorisotilaksi? Olisi liikuntasali, useampi ryhmätila ja soveltuisi nuorille entisenä ammattikouluna varmasti hyvinkin. Paremmin kuin entinen kirjasto eli Nyhkälän kuvisuokka. Pääsisivät välillä pihallekin viilentymään ja juoksemaan, eivätkä olisi heti kadulla. Keittiöissä voisivat opetella arjen taitoja. Ja mopedeillekin olisi runsaasti parkkipaikkaa valmiina.
Kts. edelliset vastaukset.
Ei houkuttele uusia asukkaita karkkilaan
Tässä ollaan vaarallisella alueella tehdä jotain aivan peruuttamatonta nuorten tulevaisuuden eteen. Jos ei ole pieniä ala-asteita niin mielestäni menetämme ainutlaatuiset valtin lapsiperheiden silmissä. Työpaikkoja ei täällä kauheasti ole korkeasti koulutetuille mutta vanhemmat käyvät toisissa kaupungeissa töissä jotta lapset voivat olla pienissä ala-asteissa. Mitä tämän jälkeen hyödyttää edes harkita valtatie 2 lentämistä, sillä kaupungin vetovoima on leikattu pois
Haukkamäen kokonaisuuden pitäisin ennallaan-lapselle turvattaisiin jatkumo päiväkotii-ikäisestä alakoulun loppuun asti tutussa, turvallisessa ympäristössä. Tuorilaan haastavampaa saada oppilaita eikä siellä päiväkotia/asiallisia esiopetus tiloja.
Tilanne lähes sama kuin vaihtoehdossa 1, joten perusteet samat kuin aiemmassa osiossa.
Turvallisuutta tämä kunta kaipaa siispä vanhat koulut pitää jotta kaikilla on hyvä olla.
Tässä vaihtoehdossa muut toiminnot (kuten nuorisotila ja harrastustoiminta) keskustassa, mikä tuntuu paremmalta vaihtoehdolta.
Tää on vaan sama ratkaisu mut vähän eri tavalla paketoituna. Samat riskit liittyvät myös tähän mitä keskittämiseen yleisesti ja en näe mitään selvitystä siitä miten nämä riskit otetaan huomioon ja miten niitä ehkäistään. Ei Karkkilan kouluista ja päiväkodeista kannata tehdä yhtä surkeita kuin PK seudulla, tai muuten meillä tulee kohta samat ongelmat täällä vastaan.
Eikö tässä poistuisi myös Tuorilan koulun sali liikuntapalvelukäytöstä? Materiaalissa mainitaan vain Hööki ja Toivike. Varhaiskasvatuksen keskittäminen yhteen paikkaan EI HOUKUTTELE lapsiperheitä Karkkilaan. Seuraavan kysymyksen jälkeen ei voi enää kirjoittaa mitään, joten: kaupungin palveluita ovat myös erilaiset hallinnon palvelut, tekninen toimi ym. On syytä miettiä, kuinka paljon henkilöstöä on viimeisen kymmenen vuoden aikana lisätty esim. hallintoon. Olisiko sieltäkin tarpeen säästää? Valitsin seuraavaan ja viimeiseen kysymykseen vaihtoehdot sen mukaan, mikä on kunnalle ennemmin vapaaehtoista/vähentäminen ei vaikuta asukkaiden pysymiseen/tänne muuttamiseen merkittävästi. Me emme voi vetää viikatteella perusopetusta ja varhaiskasvatusta, jos haluamme pitää Karkkilan kartalla. Materiaalissa on alleviivattu sitä, että vaihtoehtojen 1 ja 2 sijasta voidaan päättää jotain aivan muuta. Voidaanko? Onko silmänlumetta? Miksi ihmeessä tätä nyt taas venytetään ensi kevääseen? Näin ei voi tehdä! Haluan tietää tämän vuoden puolella, lähtekö perheemme täältä pois eli ryhdymmekö etsimään työpaikkoja jostain muualta. Oppimisen ja koulunkäynnin tuen uudistuksen vaatimukset eivät toteudu tässä vaihtoehdossa. Alakoululuoista tulisi niin isot, että A) ne eivät mahdu luokkatilojen neliöihin ja B) erityisluokkien integroinnit/5 oppilaan raja ei onnistu. Laskelmissa ei ole otettu huomioon tätä viiden oppilaskohtaisen tuen maksimia. Lukuvuonna 26-27 on siis ajateltu, että ekaluokkalaisia olisi luokassa 23-24. Se on niin paljon, ettei sellainen luokkakoko houkuttele Karkkilaan ketään. Näennäisesti syntyy säästöjä henkilöstökuluissa, mutta Karkkilaan varmaan myös halutaan lisää asukkaita. Jos on tarkoitus näivettää koko kylä, niin näillä keinoilla se onnistuu.
Tehdään mahdollisimman iso koulu joka on rauhaton ja oppiminen ei onnistu. Taudit leviää hyvin, esim korona.
Ei en osaa sanoa kohtaa näkyvissä.
Katso edellinen, pienten koulujen lopetus näivettää Karkkilan.
Miksi kahta koulujen ja varhaiskasvatuksen osalta samanlaista vaihtoehtoa edes tarjotaan? Tämä on mielestäni törkeää toimintaa kaupunginjohtajalta ja sivistysjohtajalta, joiden elämään nämä asiat eivät vaikuta ollenkaan. Tavoitteena on vain romuttaa Karkkila ja poistua sen jälkeen takaisin omiin kotikaupunkeihin, ilman minkäänlaista virkavastuuta tai vastuuta siitä, miten elämä Karkkilassa jatkuu. Nimenomaan koulut ja varhaiskasvatus on ne, jotka kaupunkilaisia kiinnostavat, vain harva osallistuu tanssikoulun, kuvataidekoulun tms toimintaan. Nyt ei siis käytännössä anneta ollenkaan vaihtoehtoja. Sitäpaitsi ne eivät ole kaupungin toimintaa, joten ensin oma toiminta ja sitten ulkopuoliset. Vinha ei missään nimessä saa viedä liikuntasalia Tuorilasta! Eli se säilytettävä Nyhkälässä. Tähän täysin sama ehdotus kuin edelliseen: Päiväkotitoiminta jatkuu kahdessa suunnassa kaupunkia eli Toivikkeella ja Höökillä/Haukkamäessä. Alakouluina säilyvät Nyhkälä ja Haukkamäki. Tuorilan kouluun keskitetään nuorisopaja, kuvataidekoulu, työväenopisto ja musiikkikoulu,. Liikuntasali jää käyttöön nykyisellään. Nuorisotilat siirtyvät kuvataidekoulun tiloihin. Remontteja ei nyt heti tarvita mihinkään eli säästetään miljoonia euroja rahaa. Pärjätään vielä Rudus-casen yli näillä tiloilla ja mietitään tulevaisuudessa jatkoa, JOS lasten määrä vähenee ennustetusti ja jostain ilmestyy monta ylimääräistä miljoonaa remonttien toteuttamiseksi. On turha jättää liikaa tiloja tyhjäksi, kun niitä ei kuitenkaan saada myytyä ja näin ollen kulut eivät vähene niin paljon kuin annetaan ymmärtää. Pitäisi varmaan aloittaa Ahmoon koulun ja Haapalan päiväkodin myynnillä ja suunnitella lisää myytäviä rakennuksia vasta, kun nämä on hoidettu.
Haukkamäki on juuri hyvin remontoitu koulun tarpeisiin. Rauhallinen ympäristö vähentää erityisen tuen tarvetta ja helpottaa lapsien oppimista. Meidän perheemme muuttaa pois karkkilasta, jos lapsi siirtyy isoon kouluun . Karkkilan vetovoimana on ollut juuri nämä pienet kyläkoulut verrattaessa muihin lähikuntiin.

Resurssien jakautuminen

Karkkilan kaupungin talous on nykyisellä rakenteella noin 1,5 miljoonaa euroa alijäämäinen eli kaupungin palveluiden tuottamiseen menee 1,5 miljoonaa euroa enemmän rahaa, kuin mitä kaupungille vuosittain tulee. Sivistystoimi on taloudeltaan kaupungin ylivoimaisesti suurin toimiala, joten talouden tasapainottamiseksi sivistystoimeen tulee kohdistaa muutoksia, jotka vaikuttavat talouteen. Valitse alla olevista sivistystoimen palvelukokonaisuuksista ne kolme, joihin muutoksia ja sopeuttamista ensisijaisesti kohdistaisit.

Vastaajien määrä: 232 , valittujen vastausten lukumäärä: 739



	n	Prosentti
esiopetus	41	17,7%
kirjastopalvelut	87	37,5%
liikuntapalvelut	77	33,2%
lukio-opetus	33	14,2%
nuorten työpajatoiminta	102	44,0%
nuorisotyö	37	15,9%
perusopetus	37	15,9%
taiteen perusopetuksen tuet ja tilat	126	54,3%
työväenopisto	144	62,1%
varhaiskasvatus	55	23,7%