

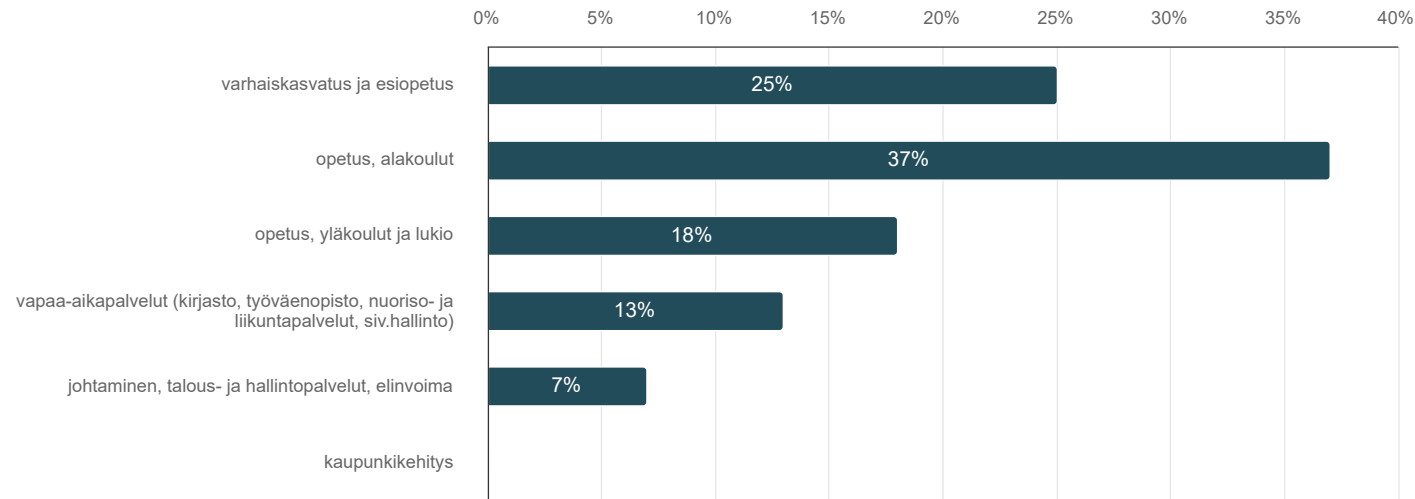
Perusraportti

Henkilöstökysely Karkkilan kaupungin palveluverkkosuunnitelmasta

Vastaajien kokonaismäärä: 76

Työalueesi

Vastaajien määrä: 71



	n	Prosentti
varhaiskasvatus ja esiopetus	18	25,4%
opetus, alakoulut	26	36,6%
opetus, yläkoulut ja lukio	13	18,3%
vapaa-aikapalvelut (kirjasto, työväenopisto, nuoriso- ja liikuntapalvelut, siv.hallinto)	9	12,7%
johtaminen, talous- ja hallintopalvelut, elinvoima	5	7,0%
kaupunkikehitys	0	0,0%

Arvioi nykytilan mukaista rakennetta alla olevien ominaisuuksien kannalta

1= täysin eri mieltä, 2 = melko eri mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 4= melko samaa mieltä, 5=täysin samaa mieltä.

Vastaajien määrä: 63 , valittujen vastausten lukumäärä: 689



	1	2	3	4	5	Yhteensä	Keskiarvo	Mediaani
Työn sujuvuus: työni on järjestettävissä tehokkaasti tässä vaihtoehdossa.	1	2	4	22	34	63	4,4	5,0
Resurssit: henkilöstöä on riittävästi tehtävien hoitamiseen.	0	3	8	30	22	63	4,1	4,0
Työmäärän jakautuminen: työtehtävät jakautuvat oikeudenmukaisesti ja hallittavasti.	2	5	8	27	21	63	4,0	4,0
Työhyvinvointi: nykyrakenne tukee jaksamistani ja työssä viihtymistä.	2	4	6	23	29	63	4,1	4,0
Työyhteisön toimivuus: nykyrakenne vahvistaa yhteistyötä ja yhteisöllisyyttä.	2	7	4	22	28	63	4,1	4,0
Esihenkilötyö ja johtaminen: nykyrakenne mahdollistaa selkeän ja toimivan johtamisen.	3	5	3	24	27	63	4,1	4,0
Sijaisjärjestelyt: nykyrakenne helpottaa sijaisuuksien järjestämistä ja työn jatkuvuutta.	3	6	10	20	23	63	3,9	4,0
Työturvallisuus ja työympäristö: nykyrakenteen mukaiset tilat ja järjestelyt tukevat turvallista työskentelyä.	3	6	5	19	30	63	4,1	4,0
Työn kehittäminen: vnykytilan mukainen rakenne luo mahdollisuuksia työn ja osaamisen kehittämiseksi.	2	5	6	28	21	63	4,0	4,0
Ennustettavuus ja vakaus: Nykytilan mukainen rakenne lisää varmuutta työni jatkuvuudesta.	5	4	16	18	20	63	3,7	4,0
Palvelun laatu: vaihtoehto tukee hyvän palvelun tarjoamista kuntalaisille.	2	2	4	19	34	63	4,3	5,0
Yhteensä	25	49	74	252	289	63	4,1	4,0

Mitä muita mahdollisia positiivisia asioita haluat nostaa esiin nykyrakenteen mukaisen rakenteen vaikutuksista työhösi?

Vastaajien määrä: 39

Vastaukset
Koulussamme on tällä hetkellä ok määrä resursssia hoitaa koulutyötä, jota tämänhetkinen yhteiskuntamme vaatii. Luokkakoot ovat suht. maltillisia ja ohjaajaresurssiakin on jonkin verran tarjolla. Työ on kuluttavaa ja vaatii hyvää henkistä (sekä fyysistä) kuntoa, mutta työhyvinvointi on vielä tällä hetkellä "ok"-tasolla. Työyhteisö on täynnä ammattitaitoista, fiksua ja osaavaa porukkaa, joilta saa työarkeen virtaa ja tukea haastavissakin kohdissa.
Nykyrakenne mahdollistaa oppimisen ja koulunkäynnin tuen sekä toiminnalliset työskentelytavat luokissa, joissa on maks. 20 oppilasta.
Pienet opetusryhmät.
Nykyrakenteen mukainen palveluiden tarjoaminen vaikuttaa epäsuorasti työhöni, koska se on kallis tapa järjestää varhaiskasvatuksen ja alakoulujen opetus. Tämän vuoksi kaupunki joutuu säästämään muilta toimialoilta.
Tässähän kysytään vain sitä, mitä positiivisia asioita omassa yksikössä omaan työhöni nykyrakenteella on? Palveluverkkoesityksissä ei ole käsittääkseni mitään vaihtoehtoja esitetty "hallinnon" järjestämiseksi. Siksi tämä on aika hassu kysely meidän töidemme kannalta. Kaiken kaikkiaan nykyinen koko kaupungin toimintarakenne on mielestäni toimiva. Jatkuvat hallintosääntö- ja muut rakenteelliset muutokset ovat haitaksi työn kehittämiselle. Hallinnon hajauttamisen aiheuttamista ongelmista kerron alla kohdassa 4.
Pienet ryhmäkoot mahdollistavat toiminnallisten opetusmenetelmien käyttämisen. Koulussa kaikki lapset ja aikuiset tuntevat toisensa. Yhteisöllisyys ja turvallisuus on parempaa pienessä yksikössä. Työrauha on parempi, kun luokan oppilasmäärä on pienempi. Arki on sujuvampaa, joustavampaa ja ketterämmin muuntautuvaa pienessä yksikössä. Oppilaan koulumatka on lyhyempi lähikouluun. Pienten koulujen välituntipihalla on mahdollisuus monipuoliseen liikkumiseen ja luovaan leikkiin. Oppilaat saavat halutessaan pidettyä myös etäisyyttä toisiinsa. Tämä kaikki vähentää riitoja ja selvittelytilanteita koulupäivän aikana. Joustavuus arjessa esimerkiksi ruokailujen tai välituntien ajoituksessa on helpompi tehdä pienessä yksikössä. Koulu sijaitsee upeiden ulkoilumaastojen vieressä, mikä mahdollistaa kokemuksellisen oppimisen luonnossa. Koulun tilat mahdollistavat monipuoliset työtavat ja ryhmittelymahdollisuudet. Sekä pien- että suuryrhmätyöskentelyn käyttäminen onnistuu joustavasti tarpeen mukaan. Kummiluokkatoininta eri ikäryhmien yhteisöllisenä ja vastuuseen kasvattavana työtapana onnistuu pienessä koulussa sujuvammin.
- oma tiimi toimii - oman tiimin joustaminen - nuorisopalveluiden tiimin sisällä hyvä henki
Yhteisöllisyyden tunne positiivinen ja vaikuttava, kun yksiköt eivät ole isoja. Lapsituntemus ja henkilökunnan tuntemus hyvää. Tarpeiden havainnointi ja niiden tukeminen yhdessä luo turvaa ja hyvinvointia lapsille sekä henkilökunnalle. On yhdessä tekemisen kulttuuri, joka lisää työntekijöiden hyvinvointia ja vähentää niin henkistä kuin fyysistä kuormaa, kun yhdessä pystytään nopeasti reagoimaan tilanteisiin ja sopimaan arjen ratkaisuista; vaikuttaa positiivisesti pedagogisten ratkaisujen sopimiseen ja toteuttamiseen, yhteisten keskusteluiden järjestymiseen, ja siihen, että on hyvät mahdollisuudet antaa lapselle yksilöllisempää ohjausta , huomiota ja vastata hänen tarpeisiinsa. Pienessä yhteisössä kiusaamiseen ja ongelmatilanteisiin pystytään yleensä puuttumaan nopeasti ja tehokkaasti. Osallisuuden varmistaminen pienemmässä yksikössä helpompaa. Ei ole laitosmaista tuntua. Tutut tilat ja pienempi aikuisten määrä luovat kodinomaisemman ja turvallisemman ilmapiirin. Kasvun ja oppimisen polun jatkumoa huomioitu. Kiireettömän, läsnäolevan kohtaamisen mahdollistuminen. Tiivis yhteistyö perheiden ja henkilökunnan sekä perheiden välillä. Melutaso pysyy maltillisena, kun ei jättiyksiköitä. Siirtymät ja ruuhkatilanteet yksikössä sopivia määrällisesti ja laadullisesti. Tilojen maksimaalinen käyttö luonnistuu. Lyhyet väliatkat lähipäiväkotiin - ja lähikouluun, ei vaadi välttämättä autolla kuljettamista. Innostaa liikkumiseen kävelen tai pyörällä 'Ei tarvita isoja parkkialueita ja välttyään liikenneruuhkilta , kun pienet yksiköt. Palvelee koko kaupungin perheitä, kun yksiköiden sijoittelu eri puolille kaupunkia. Lapsille turvalliset koulumatkat mahdollistuu. Liikuntatiloja kohtalaisen hyvin saatavilla kaupungissa, joka lisää yleisesti lasten ja nuorten liikkumista; hyötyä kansanterveydellisesti kaikille. Tukee kaupungin elinvoimaisuutta ja houkuttelevuutta.
Työssä saa itse vaikuttaa ja kehittää omaa osaamista. Esihenkilö tukee erittäin hyvin ja tulemmme kuulluksi sekä omalla ammattitaidollaan auttaa meitä kehittymään työssämme.
Päiväkodit eri puolilla kaupunkia,hyvät ulkoilumahdollisuudet.Tilat on suunniteltu päiväkotikäyttöön.
- päiväkotien ja koulujen nykyiset sijainnit ja pienet ryhmäkoot - hyvät ulkoilumahdollisuudet - tilat suunniteltu päiväkotikäyttöön - hyvä ja turvallinen piha ulkoilla
Päiväkotit eripuolilla kaupunkia /pienet ryhmäkoot.
Päiväkodit eripuolilla ja hyvät ulkoilumahdollisuudet
hyvät palvelut karkkilalaisille,eri puolella karkkilaa,lyhyet siirtymät perheille
Alkuluokkatoiminnassa ja esi-ja alkuopetuksen yhteistyössä muutoinkin on oleellista, että olemme fyysisesti samassa yksikössä ja lähellä toisiamme. Koulu ja sen henkilökuntakin tulee jo esiopetusvuonna tutuksi lapsilla ja täten vähentää pelkoa ja jännitystä koulun aloittamisen suhteen. Tietenkin Tuorilan yksikkö on kovin pieni ja vie resursssia, Eikä ole oikeudenmukaista työn määrää ajatellen, että yhdellä opettajalla on vastuullaan 6 eskarilaisen esiopetus- ja tuen suunnitelmat samalla, kun toinen opettaja painii 19 eskarilaisten vastaavien kanssa samalla ajalla ja palkalla. Kaupunkilaisia tukee hyvin rakenne, ettei alakouluja ole ainoastaan yksi. Karkkilan väestörakenne on sellainen, että perheet ja lapset tarvitsevat eri palveluja paljon. On hyvä, että perheitä ei viedä ääriajroille, kaikilla ei ole mahdollisuutta ja jaksamista mm.pidempiin matkoihin palavereihin ja avun piiriin.
Lyhyt työmatka ja tuttu talo.
Henkilöstöä on hyvin ryhmissä, jolloin lapsen tuet ja tarpeet tulevat tai pitäisi tulla paremmin huomioituksi. Sijaisten tarve on vähäistä koska kaikissa taloissa on oma resurssityöntekijä.
-tuen uudistus ja ylipäänsä oppimisen ja koulunkäynnin tuki mahdollistuu järkevänkokoisissa luokissa -ilmanvaihto on suhteellisen hyvä sisätiloissa -desibelit pysyvät maltillisina -on mahdollisuus huomioida aikuisien nälkäiset lapset paremmin
Vastaus koskee työväenopistoa: Tilat sijaitsevat keskustassa, mikä helpottaa kaupunkilaisten kursseille osallistumista. Kutomo on toimiva, kudontakursseille osallistujien määrä on ollut kasvussa. Onko kutomo-rakennus niin huonokuntoinen kuin selvitys antaa ymmärtää?
Luokkakoot pääosin ideaaleja. Oppimisen tuki luontevaa. Useita pienluokkia, joiden integrointi toimii, ja oppilashuollon sekä eriyttämisen kannalta tämä on ollut merkittävää. Lähikouluperiaate toteutuu ja tuo turvallisuutta, Karkkilassa monilla asukkailla varsinkin keskustassa on matala sosioekonominen asema. Yhteisöllisyys ja koulumatkojen lyhyys tukevat oppilaiden hyvinvointia.
Pienessä koulussa kaikki oppilaat tunnetaan ja se luo hyvää ilmapiiriä.
Maltilliset luokkakoot (noin 15 oppilasta): nykypäivän oppilaat vaativat henkilökohtaista palvelua ja ohjausta. Tähän emme heitä opeta maltillisilla luokakoilla, mutta se mahdollistaa oppilaiden huomioimisen, ajan antamisen sekä oppilaiden hyvinvoinnin muutokseen reagoimisen. Myös opettajien työhyvinvointi on maltillisten luokkakokojen ansiota. 22-25 oppilaan luokakoissa nämä asiat eivät ole mahdollisia. Nykymallin luokan oppilasmäärät myös mahtuvat tämän hetken luokkatiloihin. Yli 20 oppilaan luokassa tilat ovat ahtaat jo pienemmilläkin oppilailla, saatikka fyysisesti isommillä 6.luokan oppilailla. Olen kuullut, että oppilaiden käytöksessä on tapahtunut selkeästi suunta

Vastaukset
parempaan kun koulumme oppilasmäärä ja sitä kautta luokkakoot ovat pienentyneet. Tämähän on aivan selvää kun neliöitä ja opettajan aikaa on silloin enemmän oppilasta kohden. Haluaisimmeko me aikuiset tehdä työtämme ja viettää osan päivästämmme kuin sillit suolassa?
Luokkakoot ovat järkeviä ottaen huomioon karkkilalaisten sosioekonomisen statuksen ja luokkien neliöt.
Lukion opettajana nykyrakenne, niin kuin vaihtoehdotkin ovat ok
Yhteistyö rinnakkaisluokkien kanssa onnistuu hyvin nykyisellä oppilasmäärällä.
Laaja palvelujen tarjonta kaupunkilaisille takaa hyvin olon jatkuvuutta. Pitää aina muistaa; onko tämä hyvä kotikaupunki jossa elää ja työskennellä? Haluaisinko uutena kaupunkilaisena muuttaa tänne? Jatkuvuus kaikessa on niin tärkeää, joku voi saneerata rahoituksia/palveluja ja lähteä täältä pois jos koti ei ole täällä, ne joilla on, jäävät.
Sopiva ryhmäkoko mahdollistaa oppilaiden auttamisen paremmin ja tukee omaa jaksamista myös. Ohjaajien ja erityisopettajien tarjoamat avut tukevat myös koko luokan toimintaa.
Nykyrakenne vielä toistaiseksi mahdollistaa jollain tasolla oppilaiden tukemisen uuden lain vaatimalla tavalla. Aikuisia on kutakuinkin tarpeeksi toteuttamaan vaadittavia tukitoimia.
Pienet yksiköt ovat hyviä työympäristöjä sekä lapsille että aikuisille.
Tyytyväiset huoltajat helpottavat arkea ja kodin ja koulun välistä yhteistyötä. Kenenkään lapsia ei olla siirretty pakolla sellaiseen kouluun, jossa huoltajat eivät halua heidän olevan. Huoltajat arvostavat pieniä kouluja enemmän kuin suuria.
Nytkälässä on pienluokat, jolloin integraatiot, opettajien välinen yhteistyö ja sijaisjärjestelyt hoituvat helposti talon sisällä.
Työvuosieni aikana oppilasmäärä/luokka on kohtuullistunut. On aivan eri asia opettaa 16-20 oppilasta kuin 25 oppilasta varsinkin alkuopetuksessa. Työ on selvästi keventynyt juuri luokkakokojen pienennyttyä (sekä erityisopetusresurssin parannuttua) ja myös työkavereilla ollut selvästi aiempaa vähemmän työuupumusta ja siitä johtuvia pidempiä poissaoloja. Maltillisempi oppilasmäärä myös koulun tasolla helpottaa lasten tuntemista ja lisää väljyyttä välituntialueille. Myös ruokailut ovat rauhallisempia, kun joka ikinen penkki ei ole jatkuvasti täynnä. Merkittäviä sekä oman että lasten hyvinvointiin vaikuttavia "pikkuasioita", jotka ovat vähentäneet sekä omaa että lasten kuormitusta.
Tilat ovat helppojen kulkuyhteyksien päässä.
Tällä hetkellä rehtori on paikalla päivittäin. Tukea saatavilla. Oppilasryhmät ovat sopivat, oppilaat saavat enemmän tukea opetuksen yhteydessä.
+ Asiakkaille helposti lähestyttävällä sijainnilla (lähellä kaikkea) + Työyhteisöni sisällä pystyy olla avoin omista mielipiteistään sekä jos on jotain kehitysideoita niin niitä voi rohkeasti ilmaista ilman että tarvitsee miettiä että onko ideana sittenkään niin hyvä + Toisista huolehtiminen
Pieni yksikkö on joustavampi ja ketterämpi reagoimaan haluttaviin muutoksiin ja vaihtuviin tilanteisiin. Nykytila antaa huoltajalle mahdollisuuden valita edes jossain määrin toivomansa koulun lapselleen. Tiivis ja luotettava työyhteisö. Työyhteisön koko mahdollistaa yhteistyön tekemisen jokaisen henkilökunnan jäsenen kanssa. Yhteisöllisyyden määrä on suurempi pienessä yksikössä. Karkkilan historiassa koulullamme on ollut iso rooli. Pienessä yksikössä mahdollisuus jokaisen oppilaan olla halutessaa esillä, esiintyä monissa juhlissa ja kehittyä taidoissaan yksilöllisesti ja pidemmälle. Mahdollisuus joustavampaan ylöspäin eriyttämiseen. Erinomaiset luonto- ja retkimahdollisuudet heti koulun nurkalla. Mahdollisuus huomioida oppilaita ja huoltajia yksilöllisemmin kuin isossa yksikössä.
Lukion ja yläkoulun säilyttäminen samassa rakennuksessa tukee sekä lukion että yläkoulun opettajien työtä ja samalla oppilaiden ja opiskelijoiden jatkumoa. On myös opettajien ammattitaidon kehitykselle hyväksi, että aineenopettajia on useampi samassa yksikössä töissä, sillä erityisesti lukion puolella moni on oman aineensa ainoa opettaja. Näin kollegiaalista tukiverkkoa on saatavilla samassa rakennuksessa.
Pienessä yksikössä mahdollistuu huomattavasti paremmin tiivis yhteistyö perheiden, lasten ja henkilökunnan kesken. Pieni yksikkö on helpommin hallittavissa ja se luo paremmat edellytykset turvalliselle oppimisympäristölle. Pieni yksikkö mahdollistaa yksilöllisemmän tuen, eikä arkea tarvitse hallita palapelimäisesti useita ryhmiä samanaikaisesti aikatauluttaen. Pienempi yksikkö tukee ehdottomasti paremmin työhyvinvointia ja jaksamista. Perheillä on mahdollisuus valita hoitopaikkansa heille sopivan sijainnin mukaan.
Nykyrakenne heikkeni lv25-26, kun jakotunnit vähenivät radikaalisti. Haluan viitata ennen tätä lukuvuotta olevaan aikaan mainitsemalla jakotuntien tuoneen parasts positiivista vaikutusta työhön ja lasten oppimiseen. Lasten määrä tällä hetkellä on juuri sopiva koulumme fyysiseen kokoon. N. 8 vuotta sitten oppilaita oli liikaa ja jouduttiin käyttämään tiloja, joita ei oltu opetukseen tarkoitettu.

Mitä muita mahdollisia negatiivisia asioita haluat nostaa esiin nykyrakenteen mukaisen rakenteen vaikutuksista työhösi?

Vastaajien määrä: 30

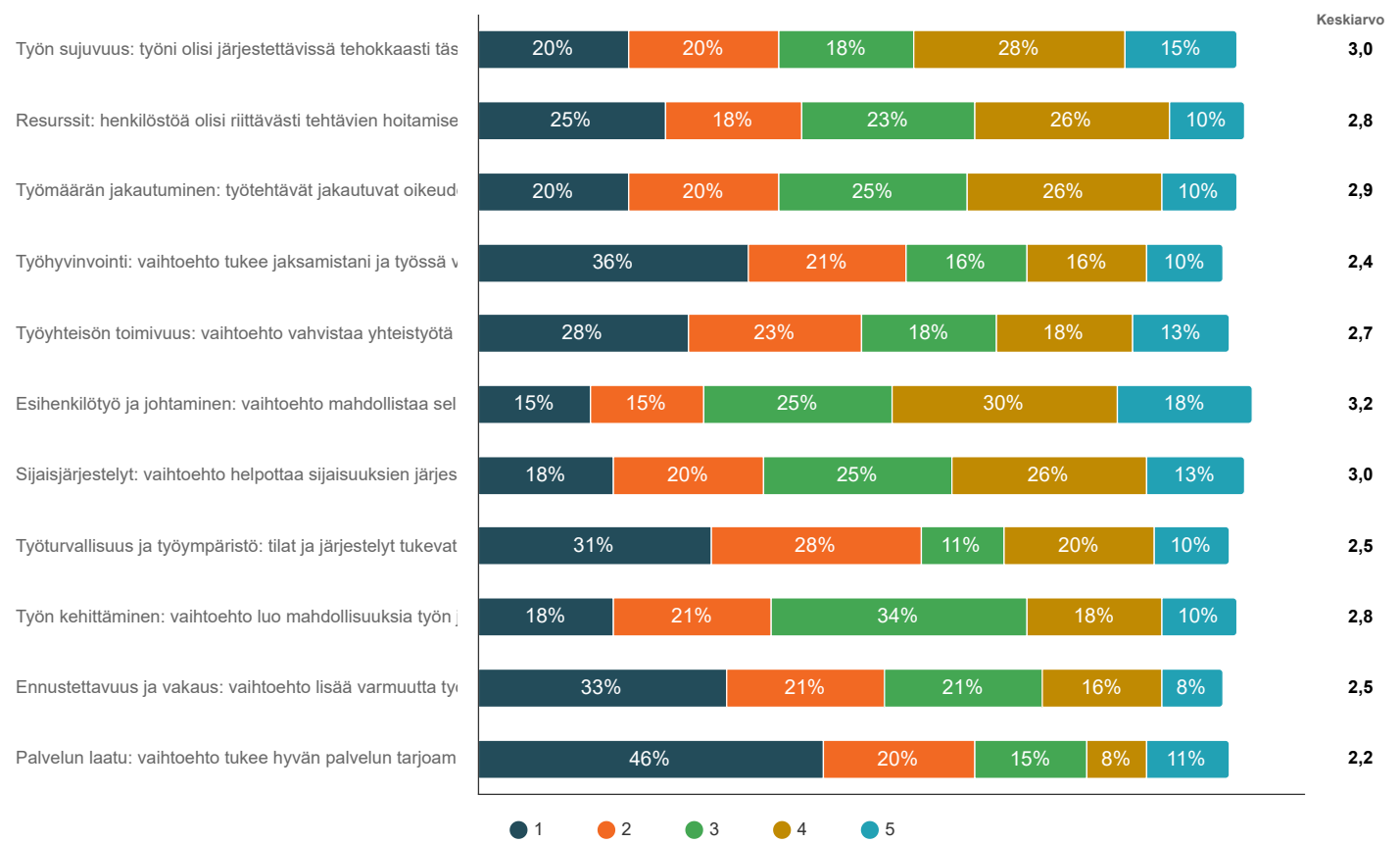
Vastaukset
Oppilaiden kohtaaminen ja varhainen puuttuminen haasteisiin on sitä mahdollisempaa, mitä maltillisempina ryhmäkoot pysyvät (luokassani tällä hetkellä 20+4 oppilasta). Nyt jo selvä muutos viime vuoteen, jolloin luokassa oli 15 oppilasta. Työmäärä/-tunnit (ys) ovat lisääntyneet merkittävästi ja vaikuttaa työssä jaksamiseen paljon (negatiivisesti). Myös oppilaat oireilevat luokassa selvästi enemmän, jolloin työmäärä kasvaa entisestään = tämä maksimimäärä oppilaita yhdessä ryhmässä. Viime vuoden tilanne oli kuitenkin opettajien sekä oppilaiden näkökulmasta selvästi parempi (eli tilanne ennen luokkien yhdistämistä 15 oppilaan ryhmässä).
Kolme alakoulua saattaa syödä jakotunteja?
Pienten alakoulujen johtamiseen olisi syytä puuttua. Vararehtoreilla on jo nyt suuri vastuu arjen pyörittämisestä, joten voisi hyvinkin siirtyä kaikkien kolmen alakoulun yhteen yhteiseen rehtoriin.
Tuntuu siltä, että yläkoulu ja lukio joutuu maksajan rooliin, koska päättäjät eivät uskalla tehdä pienenevien ikäluokkien vaatimia päätöksiä.
Nykyinen hallintosääntö on pirstaloinut pientä "hallinnon" henkilöstöä. Tämä siis koskee kaupungintalon aika vähäistä toimistotyö- ja asiantuntijahenkilöstöä. Resurssien kohdentaminen, sijaistamiset ja yhdessä tekeminen olisi paljon helpompaa, jos koko pieni henkilöstö olisi saman yksikön/esihenkilön alaisuudessa. Tällöin myös yhteinen ideointi ja asioiden kehittäminen olisi toteutettavissa paljon helpommin mm. yhteisissä työpaikkakokouksissa. Tällä hetkellä yhteisiä tapaamisia ei ole kaupungintalolla. Jokainen yksikkö/esihenkilö toimii vain omien työntekijöittensä kanssa ja yhteistä tekemistä ja ideointia ei ole. Yhteishenkikin paranisi, kun olisi tunne, että teemme tätä työtä yhdessä. Nämä kommentit siis koskien vain omaa työtä ja työyksikköä, kuten kai kysymyksen asettelu tarkoitti!?
Tulevaisuudessa resurssit vähenevät
yhteistyön toimimattomuus kaupungin muiden yksiköiden välillä.
Hajautettu henkilöstö, emme ole samoissa tiloissa. Resurssit ovat pienehkö, sijaistamiset lisäävät työtä.
Melutaso ja ergonomia
nykyjärjestelmä on hyvä , epätietoisuus vaikuttaa henkilöstöön ja vanhempiin
Toisinaan tuntuu, että tekijöitä on liika ja asiat jää hoitamatta. Kaikille ei aina riitä tekemistä ja tuntee olonsa turhaksi.
Vertaus aiempiin lukuvuosiin: -jakotunnit ovat vähentyneet viime vuodesta -S2-opetuksesta on tullut pirstaleista (S2-tunteja jaettu usealle luokanopettajalle)-avustajien määrää on vähennetty
Vastaus koskee työväenopistoa: Opistotalo on huonokuntoinen, se vaatisi remontointia.
Ruokailussa tapahtunut muutos, jossa vain valvovat opettajat syövät oppilaiden kanssa on huono. Eväät ja pikainen syöminen ei ole hyvä juttu.
Ei ole mitään negatiivista.
Moni asia muuttui elokuussa 2025 huonompaan suuntaan jo valmiiksi: 1) jakotunneista poistettiin iso osa (yläkoulussakin on enemmän jakotunteja/samanaikaisopettajuutta suk/stk/en/ru/fy/ke/ts/tn/ko...); 2) tuen uudistuksen myötä tuli kummallisia samanaikaisopettajatehtäviä luokanopettajille > luokan neljästä matikan tunnista yhdellä tunnilla onkin toinen opettaja, mutta yhteistä suunnitteluaikaa on vaikea löytää, joten luokanopettaja suunnittelee tunnin ja toinen tupsahtaa paikalle - olisi fiksumpaa järjestää aito jakotunti nykyisen tavan sijasta 3) suurin osa opettajista saa valvontaruokailun, avustajat "silloin tällöin", pieni osa opettajista ei lainkaan > työyhteisön yhteisöllisyys kärsii - enkä näe, miten tämä säästää miljoonia...
Kaupungintalo ei ole toimiva kokonaisuus. Toimistotiloja on liikaa, ne ovat liian suuria, suuri osa henkilöistä työskentelee osittain etänä. Olisiko säästön paikka koulujen supistamisen sijaan poistua kaupungintalolta pienempiin tiloihin? Yhteiset toimistot? Avoimet työskentelytilat, jolloin etätyöläiset eivät aiheuta tyhjiä toimistoja? Saattaisi myös yhtenäistää työyhteisöä, kun ei oltaisi eri päissä pitkää rakennusta.
Nykyiset fyysiset tilat ovat auttamattomasti vanhentuneet
Työntekijöitä ei kuunnella asioissa ollenkaan, joku tällainen kysely, ei oikeasti kerro kenenkään arkityönteosta mitään. Kukaan ei väitä oikeasti asioista; onko syy se ettei kukaan johdosta asu edes paikkakunnalla, vai eikö muu kuin raha merkitse jotain? Minusta hyvän johtamisen taitoja on se, että kuuntelee niitä ihmisiä jotka on kouluttautuneet ammattiinsa ja osaavat kertoa mitä heidän arkityönsä on. Keskustella heidän kanssa ja kertoa/puida vaihtoehtoja. Joku ulkopuolinen FCG voi antaa osviittaa, mutta he eivät joudu miettimään ihmisläheisesti tilanteita. Maksaa se "pahoinvointi" aika paljon myös kaupungille. Työttömistä maksetaan myös, joita pistetään pois oli työntekijä kuinka hyvä tahansa. Tulkaa henkilökohtaisesti keskustelemaan meidän työntekijöiden kanssa ja mietitään vaikka yhdessä mitä osaisimme tehdä erilailla tulevaisuudessa, jotta saisimme säästöjä aikaan.
Tälläkin hetkellä aikuisresurssia on liian vähän ja esim. jakotunnit on karsittu minimiin. Näkyy jo nyt oppilaiden saamassa avussa ja työn sujumisessa. Myös materiaaleja on karsittu.
Nyt jo tehtyjen leikkausten myötä olen erittäin huolissani uuden tuen lain toteutumisesta. Lakiin on kirjattu, että aikuisia täytyy olla tarvittava määrä, jotta sekä ryhmä- että oppilaskohtaiset tukitoimet voidaan toteuttaa. Koulussamme on paljon erityisiä lapsia joiden kanssa joudumme päivästä toiseen soveltamaan ja sumplimaan asioita ja tämä ei onnistu ilman riittävää aikuisresurssia.
Nykyisin sopivan määrä tunteja (viime vuonna oli liikaa) Ryhmien oppilasmäärät ovat nyt kuitenkin liian suuret, koska luokkia on vähennetty ja ryhmiä on vähemmän!
Omaan työhön nykyrakenteella ei ole merkittäviä negatiivisia puolia.
Osa tiloista on huonossa kunnossa, korjausvelkaa on paljon ja niissä on ongelmia sisäilman kanssa.
Jatkuva huoli tulevaisuudesta, kun lapset vähenevät ja rahaa ei ole?
- Huonooa on se kun työpisteitä on vähän siellä täällä työntekijöillä ja jos olisi joku asia minkä voisi huikkasta nopeasti vain kollegalle niin joku saattaakin olla aivan muualla ja pienenkin asian takia pitää laittaa viestiä/spostia kun voisi vain nopeasti sanoa jos olisi työpisteet keskitettyinä yhdessä paikassa joka sujuvoittaisi asioiden hoitamista ja nopeuttaisi työn tekoa. - Tilat ovat suht pienehköt tällä hetkellä vaikkakin täysin toimivat ja asiaa ajavat.
Omaa työpistettä/tilaa ei ole määritetty.
Työtä ja esim. välituntivalvontaa on yksittäisellä opettajalla enemmän kuin isossa yksikössä, mutta pidän työstä ja olen mielelläni myös välitunnilla.

Vastaukset
Mikäli leikkauksia ei tehdä siellä, missä oppilasmäärä on merkittävän pieni, pitää leikkauksia tehdä myös siellä, eli lukiossa, missä opetusryhmät ovat koko ajan isoja, eikä resursseja ole runsaasti käytössä.
Jatkuva pelko töiden loppumisesta: yt:t toistuvat vuodesta toiseen. Ymmärrän, että jotain on tehtävä, ja päätösten on oltava nuijittu vuoden 2025 aikana, jotta voi alkaa etsiä töitä muualta Suomesta. En haluaisi lähteä; Karkkila on ollut tähän asti mieleinen työnantaja ja kotipaikka.

Arvioi vaihtoehdon 1 mukaista rakennetta alla olevien ominaisuuksien kannalta

1= täysin eri mieltä, 2 = melko eri mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 4= melko samaa mieltä, 5=täysin samaa mieltä.

Vastaajien määrä: 61 , valittujen vastausten lukumäärä: 675



	1	2	3	4	5	Yhteensä	Keskiarvo	Mediaani
Työn sujuvuus: työni olisi järjestettävissä tehokkaasti tässä vaihtoehdossa.	12	12	11	17	9	61	3,0	3,0
Resurssit: henkilöstöä olisi riittävästi tehtävien hoitamiseen.	15	11	14	16	6	61	2,8	3,0
Työmäärän jakautuminen: työtehtävät jakautuvat oikeudenmukaisesti ja hallittavasti.	12	12	15	16	6	61	2,9	3,0
Työhyvinvointi: vaihtoehto tukee jaksamistani ja työssä viihtymistä.	22	13	10	10	6	61	2,4	2,0
Työyhteisön toimivuus: vaihtoehto vahvistaa yhteistyötä ja yhteisöllisyyttä.	17	14	11	11	8	61	2,7	2,0
Esihenkilötyö ja johtaminen: vaihtoehto mahdollistaa selkeän ja toimivan johtamisen.	9	9	15	18	11	61	3,2	3,0
Sijaisjärjestelyt: vaihtoehto helpottaa sijaisuuksien järjestämistä ja työn jatkuvuutta.	11	12	15	16	8	61	3,0	3,0
Työturvallisuus ja työympäristö: tilat ja järjestelyt tukevat turvallista työskentelyä.	19	17	7	12	6	61	2,5	2,0
Työn kehittäminen: vaihtoehto luo mahdollisuuksia työn ja osaamisen kehittämiselle.	11	13	21	11	6	61	2,8	3,0
Ennustettavuus ja vakaus: vaihtoehto lisää varmuutta työni jatkuvuudesta.	20	13	13	10	5	61	2,5	2,0
Palvelun laatu: vaihtoehto tukee hyvän palvelun tarjoamista kuntalaisille.	28	12	9	5	7	61	2,2	2,0
Yhteensä	176	138	141	142	78	61	2,7	3,0

Mitä muita mahdollisia positiivisia asioita haluat nostaa esiin vaihtoehdon 1 mukaisen rakenteen vaikutuksista työhösi?

Vastaajien määrä: 24

Vastaukset
Tällä hetkellä työ on jo liian kuormittavuuden rajoilla ja "ylityötunteja" tulee sen verran paljon, etten näe juurikaan positiivisia näkymiä tässä uudistusvaihtoehdossa muuta kuin uudet työkaverit ja uudet kaverit lapsille.
Jos luokkakoko olisi kauttaaltaan 20-23, saataisimme saada jonkin verran jakotunteja takaisin? Ne ovat oleellisin tuen muoto.
Vaihtoehto on toimiva, kustannustehokas ja perusteltu tapa järjestää toiminta.
Käsittääkseni vaihtoehdossa 1 tai 2 ei ole omaan työhöni/työyksikkööni vaikuttavia positiivisia asioita, koska mitään omaan työhöni vaikuttavaa ei ole vaihtoehdoissa 1 ja 2 esitelty. Harmi, ettei kyselyssä saa muuhun ottaa kantaa!
esiopetuksen keskittäminen yhteen paikkaan
Ei vaikuttaisi omaan työhöni.
sijaisjärjestelyt
On vaikea alkaa etukäteen arvioimaan asioista, jopa mahdotonta.
Vaikea löytää mitään positiivista.
Lapsilla enemmän vertaisiaan ja oman ikäistä seuraa. Saadaan keskitettyä lapset samoihin tiloihin, jolloin yhdenvertaisuus oppimiseen ja olemiseen tasoittuu. Henkilöstöllä mahdollisuus verkostoitua paremmin ja saada enemmän tukea omaan toimintaan.
-ehkä minua ei vielä irtisanota
-
Ei löydy.
Kaupunki säästäisi rahaa, joten ehkä meillä olisi vielä sitten rahaa kirjoihin, vihkoihin ja lyijykyniin.
Sillä varmistetaan tarpeelliset taloudelliset resurssit lukiokoulutuksen järjestämiseen
Valitettavasti en mitään.
Ei positiivista sanottavaa.
Oheismateriaalin perusteella ilmeisesti haluatte meidän ajattelevan, että yhdessä rytkäkässä tehtävä joukkoi rtisanominen lisäisi varmuutta työni jatkuvuudesta, kun yt-neuvotteluja ei tarvitsisi käydä "jatkuvasti". Luottamusta ei kuitenkaan herätä se, että kaupungissa ei osata suunnitella tulevaisuutta (yt.t olivat juuri keväällä) ja mikä takaisi jatkossakaan sen, että irtisanomisia ei tapahtuisi jatkossakin säännöllisesti, jos lapsimäärä entisestään pienenee. Jos nyt on hyväksyttävää änkeä Nyhkälä ääriään myöten täyteen, miksipä ei sitten olisi taas mahdollisuuksia säästää irtisanomalla henkilöstöä vuonna 2030, kun lapsia on oikeasti vähemmän. Pitäisi sanoa jotain positiivista, mutta ei pysty. Varsinkaan kiireinen aikataulu, jossa muutokset pitäisi tapahtua yhdessä rytkäkässä ei lisää ennustettavuutta tai vakautta. Ainoa oikeasti positiivinen asia voisi olla sijaisjärjestelyjen keskittyminen, jolloin alakoulut eivät kilpaile samoista sijaisista. Toisaalta siinäkin on riskinsä, että kaikki nyt pienemmillä kouluilla sijaistaneet eivät uskalla isompiin ryhmiin ja Nyhkälään sijaiseksi. Saatetaan siis menettää resurssia tässäkin, vaikka mahdollisuuksiakin on.
Synergiaedut taiteen perusopetuksen, nuorisotyön ja vapaan sivistystyön kesken.
Jos Nyhkälässä on taas 450 ja enemmän oppilaita, ei tilat riitä. Oppilaita sullotaan liian pieneiin opetustiloihin. Meillä myös paljon integroituvia oppilaita, miten he mahtuvat opetusryhmiin? Missä tiloissa oppilaskohtainen tuki annetaan?
Hyvä, että Toivikkeen ja Högforsin päiväkodeista vihdoin voitaisiin luopua. Johtamisrakenteesta ei ole keskusteltu vaihtoehtojen yhteydessä. Toivon, että johtaminen selkeytyy ja meillä on edelleen jatkossakin resurssia myös lähijohtamiseen sekä työn kehittämiseen. Varhaiskasvatuksen hallinnolle tilat Haukkamäkeen (päälliikkö ja sihteeri)? Varhaiskasvatuksen riittävän resurssin määrä riippuu lapsimäärästä ja siitä, paljonko voimme tulevaisuudessa resurssoida kiertäviin lastenhoitajiin sekä lasten tarvitsemaan tukeen. Myös 2 veoa on edelleen tarpeen, vaikka lapsimäärä vähenee (kveo -> veo).
Työskentely rinnakkaisluokkien tiimissä. Kaikki kunnan oppilaat ovat enemmän samalla viivalla mennessään yläkouluun. Nyhkälässä on enemmän esim. uusia soittimia oppilaskäyttöön.
Lukion osalta tilanne ei muutu vaihtoehdoissa, mutta resurssien jakautuminen tasottuu ja näin ollen ehkä lukion resurssista (jossa tehdään todella kustannustehokkaalla resurssilla koko ajan töitä) ei tarvitse leikata niin merkittävästi.
Tiedetään paremmin oman työn jatkumisesta, jatkuu ne sitten tai ei.

Mitä muita mahdollisia negatiivisia asioita haluat nostaa esiin vaihtoehdon 1 mukaisen rakenteen vaikutuksista työhösi?

Vastaajien määrä: 43

Vastaukset
- Luokkatilat ovat jo nyt aivan liian ahtaat yli 15 oppilaan ryhmille. - Mitä enemmän porukkaa, sitä vaikeampi massoja on hallita näillä resursseilla. - Oppilaat ja opettajat tuntevat vielä vähemmän koulunsa / työpaikkansa aikuiset ja lapset läheisesti tai edes nimeltä = turvattomuus ja yksinäisyys lisääntyy. - Levottomuus ja käytöshäiriöt lisääntyvät (nyt jo havaittavissa luokkien yhdistämisen jäljiltä).
Liian isot luokkakoot. Työtä ei ehkä enää jaksaisi, vaan hakeutuisin muualle. Kenties kelpoisten opettajien joukkopako Karkkilasta? Nyhkälään kaikki eivät mahdu Iv 26-27. Aikoinaan tuolla oppilasmäärällä käytössä oli koulun kaikki kolot ja mm. kuvataidekoulun tilat olivat (epäkäytännöllisinä) luokkatiloina. Silloin erityisluokkia oli nykyistä vähemmän.
Lähivuosina aivan liikaa alakoululaisia Nyhkälään. Turvattomuutta ja lapsille kuormittavaa.
Käsittäkseni vaihtoehdossa 1 tai 2 ei ole omaan työhöni/työyksikkööni vaikuttavia negatiivisia asioita, koska mitään omaan työhöni vaikuttavaa ei ole vaihtoehdoissa 1 ja 2 esitelty. Harmi, ettei kyselyssä saa muuhun ottaa kantaa!
autottomat perheet olisivat epäarvoisessa asemassa.
Luokkien koko aivan liian suuri. Joustavuus opetuksen järjestelyissä vaikeutuu, yksittäisen oppilaan oppimistarpeiden huomioon ottaminen vähenee, työrauhaongelmat lisääntyvät, oppiminen suuressa ryhmässä on hankalampaa, oppilaiden turvallisuuden tunne heikkenee, nykylain mukaisen oppimisen tuen järjestäminen on vaikeampaa, ellei mahdollonta.
vapaa-ajan palveluiden siirtäminen Tuorilan koulun tiloihin järjetöntä. Samoin nuorten työpajan siirto -> ei lisää nuorten määrää työpajalle.
Yksi koulu/ynksi päiväkotit vaihtoehdtona ei ole pito- ja vetovoimatekijä, eikä palvele kuntalaisia yhdenvertaisesti. Miten saada kaupungin toiselta puolelta kuljetettua lapsi päivähoitoon, jos ei omista autoa. Auton käyttö lisääntyy, liikkuminen vähenee, joka kansanterveydellisestikin huono juttu. Vähensikö lapset entisestään kunnasta lähtömuuton takia, jos täällä supistuisi tarjonta vain yhteen kouluun ja yhteen päiväkotiin? Näin uskon. Isossa yksikössä korkeampi melutaso, kun suuri määrä aikuisia ja lapsia lähellä toisiaan sijaitsevilla ryhmissä. ...vaikutusta negatiivisesti kuormittavuuteen niin lapsilla kuin aikuisillakin. Mahdolliset siirtymätilanteet yksikön sisällä lisääntyy ja aiheuttaa levottomuutta ja kuormittuvuutta arjessa, kiireettömän kohtaamisen sijaan. Lapsen vaikeampia erottua massan keskeltä. Kiusaamiseen puuttuminen saattaa heiketä isossa massassa. Laitoismaisen ilmiäpiirin lisääntyminen. Yhteisöllisyyden tunteen kokeminen , yhdessä sopiminen/tekeminen luottamuksen rakentuminen jättiyksikössä vaikeampaa. Toimintojen suunnittelu ja yhteinen keskustelu pedagogisista ratkaisuista ja käytännöistä hankaloituu isossa yksikössä. Jokaisen työntekijän näkemysten kuuleminen ja osallisuuden varmistaminen on vaikeampaa. Tiivis yhteistyö perheen kanssa ja perheiden keskinäin tuntemus vaarassa heikentyä. Työntekijöiden hyvinvointi voi heikentyä ja voi vaikuttaa työn laatuun. Suuressa joukossa infektiot leviävät helpommin. Jatkumo varhaiskasvatuksesta kouluun vaarantuu..jatkumo ei toteutuisi ennen esiopetusta niin kuin se nyt tällä hetkellä osin toteutuu esimerkiksi Haukkamäessä tällä hetkellä...päiväkotit-esiopetus-koulu - ajatuksena.
Suoranaisesti ei vaikutusta omaan työhöni. Työpajatoiminnan siirtyminen Tuorilan koululle, välimatka kulkemiseen pitkäkhö (nuorilla ja heille, jotka käyttäisivät Työväenopiston ja kutomon palveluita). Kudonta on tärkeä sitä käyttäville.
- melutaso nousee - suuret ryhmät - ruokala ja tilat ei suunniteltu pienille lapsille. - piha ei suunniteltu pienille - kodinomaisuus häviää - alle 3v pylypyykyki ja wc käynnit vaikeutuvat pitkät välimatkat ryhmän ja wc:n välillä.
Turvallisuus, kodin omaisuus häviää,isot ryhmät,
Pihan turvallisuus/pienet parkkitilat/
Ei päiväkotirakennus, kaikuminen, ei yhteisöllisyyttä, liian iso päiväkodiksi, ulkopiha turvallisuusriski, ei oikein lapsille eikä henkilökunnalle, liian paljon ihmisiä saman katon alla, ei päiväkotit käytännöllinen
isot yksiköt ovat huonoja kasvuympäristöjä
Varhaiskasvatusta ajatellen kaupunkilaisten palvelut kyllä heikkenevät. Päiväkodit sijaitsevat noin 3-4km säteellä toisistaan, MUTTA kaikilla ei ole mahdollisuutta lähteä kävellen kuljettamaan lapsiaan vaikkapa Polarilta Haukkamäkeen. Negatiivisia vaikutuksia työhön tulee siitä ajatuksesta, että lähdetään talous edellä.' Keskiössä tulisi olla lapsi ja lapsen tarpeet. Mikäli ajatellaan lapsilähtöisesti, niin lapsen tarpeita palvelee parhaiten henkilöstö, jonka ei joka syksy täydy alkaa työtään alusta. Uudessa yksikössä. Uusilla tiimiläisillä. Kun aikaa kuluu opetella uudet työkaverit uusien lasten ohella, niin se syö koko työyhteisöä, eikä ole tätä päivää ja on pois lapsilta. Samoin epävarmuus tulevasta. Toivottavasti ei ole edessä samanlaista kevättä, kuin oli kuluva kevät 2025.
Työmatka pitenee huomattavasti. Epävarmuus työssäjaksamisessa sekä muussa toimivuudessa
Haukkamäen koulu on huono piha-alueeltaan päiväkodiksi. Kovin kallioinen piha.
-menetän ehkä työni tai minut siirretään muualle -oppimisen ja koulunkäynnin tuki hankaloituu selkeästi, Karkkilan alakoulu olisi avin hampaissa -ensi lukuvuonna opetuksen järjestäjät velvoitetaan edistämään oppilaiden liikunnallisia elämäntapoja mm. lisäämällä TOIMINNALLISIA työtapoja oppitunneille - se on mahdotonta, jos luokkakokoja kasvatetaan -desibelit -ilmanvaihto
Vastaus koskee työväenopistoa: Opiskelijoiden olisi vaikeampi kulkea Tuorilan koululle, osallistujia olisi vähemmän ja kursseja jouduttaisiin perumaan. Mahtuisiko kaikki vaihtoehdon mukaiset toiminnot Tuorilan koululle? Kutomon toiminnan lakkauttaminen olisi iso menetys Karkkilan harrastusvaihtoehdoista. Kudontakursseilla opiskelijamäärä on ollut kasvussa joten kiinnostusta on kyllä. Voisiko ajatella että kutomo voisi jatkaa toimintaansa jossain pienemmissä tiloissa? Kangaspuiden määrää voisi vähentää jonkin verran, jotta toiminta voisi jatkua. Keväällä esitettiin että opisto siirtyisi Högforsin päiväkodin tiloihin, onko tämä ajatus kokonaan heitetty roskakoriin?
Luokkakoot kasvavat systemaattisesti yli nykyisen, mikä heikentää mahdollisuuksia tukea oppilaita, joilla on erityisiä tarpeita. Uudistunut oppimisen tuki on haastavaa toteuttaa. 1.8.2026 opetuksen järjestäjät velvoitetaan edistämään oppilaiden liikunnallisia elämäntapoja mm. toiminnallisuuden lisäämisellä oppitunneilla. Isoon osaan Nyhkälän luokkia ei mahdu edes 20 pulpettia. Menkää katsomaan ja toteamaan! Pienluokkien integrointi isompiin ryhmiin voi johtaa oppimisen ja hyvinvoinnin haasteisiin. Oppilaiden sosioekonominen tausta lisää riskiä, että suuret ryhmäkoot heikentävät oppimistuloksia. Pidemmät koulumatkat heikentävät viihtyvyyttä ja taksikuljetusten määrä kasvaa.
Suuremmat luokkakoot erittäin huono asia. Monen lapsen koulumatkat pitenevät. Turvaatomuus kasvaa.
-Liian suuret luokkakoot ja oppilasmäärä rakennuksessa. -Kaikkiin luokkatiloihin ei mahdu paljoakaan yli 15 oppilasta pulpetteineen. -Äänitaso nousee esim. ruokalassa ja pihalla oppilasmäärän noustessa. -Oman viran jatkuvuus on vaakalaudalla jos suunniteltuun tahtiin lyödään kaksi koulu kiinni ja oppilaat yhdistetään olemassa oleviin luokkiin. -Tilojen monipuolinen käyttö jos joka nurkkaan japiKKu soppeen ahdetaan oppilaita opiskelemaan.

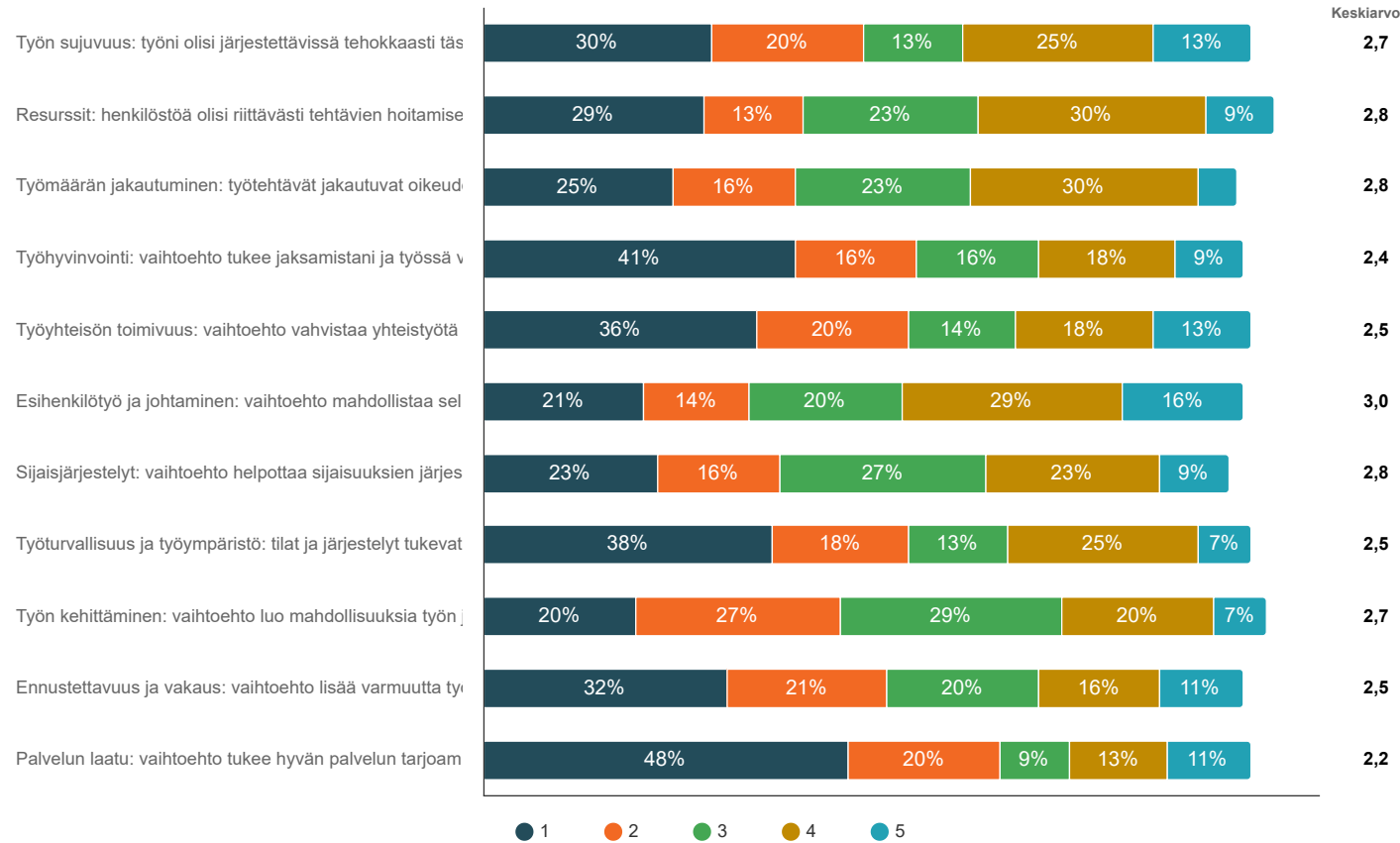
Vastaukset
Työyhteisön toimivuus: vaihtoehto vahvistaa yhteistyötä ja yhteisöllisyyttä > luultavasti työskentely olisi kammottavaa. Ovatko näiden vaihtoehtojen tekijät käyneet katsomassa luokkatiloja Nyhkälässä silloin, kun niissä on oppilaita? Neliömäärältään pienikokoisia luokkia on Nyhkälässä useampi. Jos niissä nyt on 15-16 pulpettia, niihin pitäisi mahtua 8-10 lisää? Lisäksi integraatio-oppilaita varten täytyy olla heistä jokaiselle valmiiksi pulpetti (ei ole lapsilähtöistä se, että oppilas toisi itselleen pulpetin mukanaan tunnille tullessaan - turvallisuussyistäkään pulpettirivejä ei saa säilö käytävillä). Ei onnistu. Ei vaikka ei olisi sitä rahaa. Nyhkälässä on n. 12 melkein tavallisen kokoista luokkaa. Niihin mahtuu hieman yli 20 pulpettia, sen jälkeen alkaa useampaa ahdistaa. Ei voida palata vuoteen 2019, kun Nyhkälä taisi pursuta oppilaita: Käytössä oli kaikenmoiset tilat, myös siis tilat, joita ei oltu tarkoitettu luokkakäyttöön lainkaan. Lapset oireilivat ja noihin aikoihin tehtiin ennätysmäärä läheltä piti - tai väkivaltaillimoituksia. Emme voi palata tähän. Lapset ovat nykyään entstä pahoinvoivempia jo valmiiksi. Oppimisen tuen uudistus astui voimaan 1.8.2025. Lain mukaan oppimisen edellytyksiä tuetaan opetusjärjestelyillä eli esimerkiksi opetusryhmien muodostamista siten, että opetuksen tavoitteet voidaan saavuttaa ja opettajan olisi mahdollista huomioida opetusryhmän tarpeet riittävän hyvin. Jakotunnit (joita nyt lain hengen vastaisesti karsittiin reilusti!) auttavat jonkin verran, mutta LUOKKAKOKO ei voi olla yli 20, jos neliöitä ei ole. Erityisluokan oppilaalla on oikeus integraatioon, joten on huomioitava, ettei opetusryhmässä ole viittä enempää oppilaskohtaista tukea tarvitsevaa millään opitunnilla. Onko tiedossa, että perusopetuksessa täytyy edistää lasten ja nuorten liikunnallista elämäntapaa lain nojalla 1.8.2026 alkaen eli käytännössä esimerkiksi sitä, että opetuksessa hyödynnetään aktiivisia taukoja tai toiminnallisia opetusmenetelmiä. Jos luokka on täynnä pulpetteja, velvoitetta ei voi toteuttaa. Eikä kannata ehdottaa, että käykää käytävällä pyörrättämässä tai hyödyntäkää käytäviä ja portaita...
Päiväkotitoiminnan keskittäminen kaupungin toiselle laidalle tulee aiheuttamaan haastetta monille asukkaille ja sitä kautta painetta kaupungille kuljetusten järjestämiseen.
Nyhkälässä aluksi ainakin osa luokista on tiloiltaan liian pieniä. Eriyttämistiloja ei olisi tarpeeksi. Olsi suuri vaara, ettei perusopetuslaki toteutu.
Sijainti todella huono, liian kaukana keskustan palveluista sekä autottomille ikäihmisille mahdollon. Vaatisi myös toista tilaa jossa palvella asiakkaitamme, jos heitä on tulevaisuudessa tarkoitus vielä palvella! Tärkeiden, perinteisten palvelujen huonontuminen. Miten kaikille toimioille pystytään lupaamaan hyvät tilat tehdä omaa työtä, kun tilat ei millään mahdollista sitä. Ehkä tästäkin voisi keskustella muutenkin kun tällaisten kyselyjen kautta?
Mikäli luokkakokoja kasvatetaan, se näkyy välittömästi oppilaiden mielenterveysongelmien lisääntymisenä, syrjäytymisenä (opettaja ei ehdi auttamaan),ja kasautuu monin kerroin vuosien päästä tehtävänä terapiatyönä. Kustannuksiltaan tulee siis kaupungille kalliimmaksi kun kaikki eri seuraukset huomioidaan.
Ryhmäkokojen kasvaminen. Työilmapiiriin muuttuminen huonoksi, koska vaihtoehdosta seuraa irtisanomisia ja isoja muutoksia niin opettajille kuin oppilaillekin. Muutoksiin sopeutuminen vie paljon aikaa.
Negatiivisia seikkoja: - irtisanomiset; paljon uusia lapsia ja aikuisia, joten sulautuminen uuteen kouluun tulee viemään aikaa ja resursseja. Onko niitä? - oppilaiden huoli ja stressi tulevaisuudesta - Säästetäänkö yksilökohtaisien päätösksen kautta? Saavatko lapset tarvitsemansa tuen?
Jos kaikki alakoululaiset sijoitetaan Nyhkälän kouluun jatkossa,niin varsinkin alussa oppiminen kärsii aivan varmasti ja levottomuus lisääntyy. Se vaikuttaa myös suuresti minunkin työhöni kun he tulevat yläkoulun puolelle. Menee ainakin vuosi ennenkin oppivat tavoille!
Luokkakokojen kasvu, jakotuntien vähyyys ja niukka ohjaajaresurssi tulee heikentämään opetuksen laatua.
Pienten koulujen opettajien työn jatkuvuus? Ketkä kaikki irtsanotaan?
Huoltajat valitsevat mieluummin pienen koulun lastensa kouluksi. Mikä on arvio oppilaskadon määrästä, jos lapset pakotetaan isoon kouluun? Nyhkälän koulun tilat eivät riitä suurelle lapsimäärälle. Toimivat pikkukoulut voisivat olla valtti Karkkilan mainostamiselle.
Oppilasryhmien kasvu on todella merkittävä heikennys jokaisen luokanopettajan työhön. Nykyiselläänkin YS-aika ylittyy monella opettajalla ja isossa koulussa on erilaisia tiimejä ja muuta yhteistyötä, jotka on vain pakko hoitaa. 5-7 oppilaan lisäys luokkaan tuo paitsi valtavan ryhmäyttämistarpeen myös konkreettisesti paljon lisää työtä: yritäpä tyydyttää 25 ekaluokkalaisen aikuisen nälkä ja opettaa samalla koululaistaitoja. Korjaapa 25 kuudesluokkalaisen kirjoitelmat vs. 20:n oppilaan. Lisätyötä tulee helposti 1-2 h /korjattava asia, siis useita (kymmeniä?) tunteja vuodessa. Suuremmissa ryhmissä ristiriitoja lasten välillä tulee enemmän, kun sosiaaliset tilanteet kuormittavat ja lasten väsyminen on todellista. Ristiriitatilanteiden selvittely vaatii opettajalta sekä YS-aikaa (kotien tiedottaminen) että usein myös oppituntiaikaa (selvittelyt). Tämä kaikki on pois laadukkaasta opetuksesta tai kaikille kodeille tarkoitetusta viestinnästä. Tuntikehystä on jo leikattu: jakotunteja ei näin suurille ryhmille ole enää samalla tavalla kuin vuonna 2019, jolloin Nyhkälässä on todella opiskellut aivan hirvittävän suuri joukko oppilaita. Tuntikehyksen leikkaus heikentää opetuksen laatua ja vähentää oppilaiden saamaa ryhmäkohtaista tukea. Eikö juuri tuen uudistuksen pitänyt tuoda myös rakenteellisia parannuksia opetukseen (oppimisen edellytyksiä tukevat opetusjärjestelyt)? Juuri jakotunnit ja pienet luokkakoot olisivat tämä peruskivi, jotta tuen uudistus voisi oikeasti toteutua Karkkilassa. Tällä ratkaisulla tuen uudistukselta viedään pohja. Kaikilla kolmella koululla on hyvin omanlaisensa ja vakiintuneet toimintakulttuurit. Kolmen koulun henkilöstön ja kulttuurien yhteensovittaminen käytännössä ilman valmisteluja on todella iso homma. Mikäli todella tähän ratkaisuun päädytään, on ihan valtavan tärkeää antaa tarvittavat työnohjausresurssit sekä nähdä aikaa ja vaivaa, jotta kaikilta pikkukouluilta siirtyvät opettajat kokevat myös omien tapojensa ja kulttuurinsa tärkeäksi. Ja kuten tuossa aiemmin: tälle työlle ei opettajille ole osoitettu muuta työaikaa kuin YS-aika, joka paukkuu jo nyt. Miten tällainen kymmeniä ihmisiä koskeva muutos voidaan toteuttaa asiallisesti ja jäljelle jääviä työntekijöitä arvostaen? Lisäksi tilanteeseen saattaa liittyä surua ja hyvien työkavereiden menetyksiä oman vuosikymmeniä toimineen työyksikön lisäksi. Onko tähän tarvittavaan työnohjaukseen ja mahdollisiin uupumispoissaoloihin budjetoitu rahaa? Kuinka paljon? Tällaisessa tilanteessa aivan valtavan suuri joukko opettajia tarvitsi myös henkilökohtaista työnohjausta. Sekään ei ole halpaa. Lapsimäärä laskee ja siihen liittyviä ratkaisuja on tietysti tarpeen tehdä. Muutos lapsimäärässä ei kuitenkaan tapahdu juuri ensi vuonna. Mihin on kiire? (säästötalkoisiin, joo joo). Säästöä saataisiin pidemmänkin tähtäimen suunnitelmilla, joissa tehtäisiin selvä päätös esim. Tuorilan lakkautuslukuvuodesta ja Haukkamäelle voitaisiin asettaa ehto siitä, että kun lapsiluku laskee alle tietyn (esim. 60), myös Haukkamäelle tehtäisiin ennakoiva päätös esim. kahden lukuvuoden päähän siitä, kun lapsiluku on laskenut alle 60. On paljon helpompaa sopeutua muutokseen, kun sille annetaan aikaa. Karkkilassa myös opettajien vaihtuvuus on ollut kohtuullisen vilkasta: eikö vain voitaisi lakkauttaa virkoja sitä mukaa, kun opettajia muuttaa tai eläköityy. Säästöt eivät tule yhtä nopeasti, mutta olisivat inhimillisempiä ja sivistystä ja koulua kunnioittavampia ratkaisuja. Ihan jokainen opettaja Karkkilassa ymmärtää säästöpaineeet, mutta ei näin kiireellistä tahtia ja sitä, miten tällaisia asioita runnotaan läpi. Vaikka epäilen, että en ole itse ensimmäisessä irtisanomisessaalossa kohteena, harkitsen irtisanoutumista ja osaamiseni viemistä muualle, koska pidän työoloihin kohdistuvia heikennyksiä niin massiivisina ja opettajien työhyvinvointia heikentävinä. En voi enää suositella Karkkilaa työnantajaksi kenellekään.
Pohdin lähinnä ajankohtaa. Oppilasmäärä ei vielä ensi vuonna romahda. Nyhkälässä luokkatilat eivät vedä 25 oppilasta. Tilojen ahtaus aiheuttaa stressiä. Pelottaa kuinka moni työkaveri lähtee pois. Ne jotka pakotetaan Nyhkälään niin tuleeko heistä osa työyhteisöä pakotettuina
Osalle osallistujista kulkuyhteydet ovat hankalat.
Oppilaiden keskittäminen ja siten luokkien oppilasmäärän kasvattaminen aiheuttaa tarpeetonta levottomuutta ja turvallisuuden heikkenemistä. Tarpeellisen tuen antaminen hankaloituu. Muualla nähneenä, pätevä henkilöstö suuntaa katseensa lähikuntiin ja alkaa äänestämään jaloillaan. Toivottu tulomuutto tyrehtyy kun luokkakoot kasvavat. Työssäkäyvien sisään muutto varsinkin kääntyy miinusmerkikseksi ja sosioekonomisen oppilasaineksen vääristymä lisääntyy.
Irtisanomiset.
Esiopetuksen järjestäminen Nyhkälässä hajauttaa varhaiskasvatusta, mutta toisaalta on hyvä ratkaisu lapsen koulupolun kannalta. Esiopetuksen johtaminen ja alkuluokkatointiminta vaatii enemmän yhteistyötä koulun rehtorin ja opetustoimen kanssa. Lasten sijoittamiseen tulee haasteita, esimerkiksi Toivikkeen alueelta perheiden ohjaaminen Haukkamäkeen vaikeutuu, jos heillä ei ole autoa. Yksityisen palvelusetelin tarve jatkossa? Missä vähenevä lapsimäärä hoidetaan, jos lapsia ei riitä sekä kaupungille että yksityisiin päiväkoteihin? Ennustettavuus haastavaa, koska tilanteet tuntuvat muuttuvan jonkun verran joka vuosi. Miten muuttuu varhaiskasvatuspäällikön tehtävä? Enemmän aikaa työn kehittämiselle vai työtehtävien yhdistämisä vai mikä on jatkossa tehtäväni tarve, tästä huolta, koska tätä ei ole vielä keskusteltu?

Vastaukset
Lisääntyvä melu kuormittaa. Lisääntyvä ihmismäärä kuormittaa. Kunnalle tärkeiden koulujen lakkauttaminen syö mielialaa ja masentaa ainakin aluksi. Joustavuus ja yksilöllisyys vähenevät opettajan ja oppilaan sekä huoltajan näkökulmasta. Joudutaan tekemään enemmän "riittävän hyvää" massatyötä verrattuna nykyiseen. Isossa yksikössä joudutaan kieltämään kaikilta asioita, jotka pienemmällä porukalla onnistuvat hyvin ja tuottavat elämyksiä. Opettajien yhteisöllisyys, yhdessä tekeminen ja me-henki vähenee.
Tämä vaihtoehto pysäyttää täysin muuttoliikkeen Karkkilaan. 1 massakoulu ja 1 massapäiväkotieivät todellakaan luo houkuttelevuutta uusille lapsiperheille. Massassa lapsi jää helposti näkymättömäksi. Turvallisuudentunne lapsella järkkyy tässä vaihtoehdossa!!! Työhyvinvointi laskee.
Liikenne ruuhkautuisi koulujen alku- ja loppuaikoina keskustassa. Kävelytieta ei ole koko matkalla Vanhalla Turuntiellä, jota pitkin osa koululaisista kulkisi Nyhkälään ja tiellä lisääntyisi liikenne, kun lapsia kuljetettaisiin Haukkamäen päiväkotiin. Parkkialue Haukkamäessä liian pieni. Ei olisi turvallista jättää autoa tien viereen ja ottaa lasta turvaistuimesta tien reunassa. Lyhyempi vastaus kysymykseen; työmatkan turvallisuus heikkenisi.
Jos luokkakoko kasvaa 23-25 oppilaaseen, se on nykypäivänä liikaa. Tarvitaan jakotunnit takaisin. Nyhkälän luokista isoon osaan mahtuu alle 20 oppilaspulpettia, osassa jo 15 pulpettia on liikaa. Tätä ei nähtävästi ole laskelmissa huomioitu lainkaan. Vaikka Nyhkälässä oli yli 450 oppilasta joitakin vuosia sitten, se ei tarkoita sitä, että homma toimisi. Näiden laskelmien tekijät eivät olleet kokemassa sitä, missä koperoissa silloin opetettiin: jokaikinen kolo oli opetustarkoituksessa. Ei se toiminut silloin, ei se toimi ensi vuonnakaan. Oppilasnaulakot ja kenkäeteiset eivät riittäneet. Liikuntatuntijärjestelyt olivat hankalia, koska liikuntatilat eivät riittäneet: jokin ryhmä joutui aina liikkumaan ulkona säässä kuin säässä. Juhlajärjestelyt olivat monimutkaisia, koska saliin mahtui vain osa. Eskarit ovat pitkään syöneet lounaan klo 10 aamuisin. Se ei ole tarkoituksenmukaista, mutta tilanne jatkunee pahempina ruuhkana, jos kaikki alakoululaiset ja eskarit ovat ensi vuonna Nyhkälässä. Eli on jo koettu vaihtoehdon 1(ja 2) negatiiviset asiat. Negatiivisena työhön vaikuttavana asiana näen myös sen, että taulukoissa lapset ovat numeroita. Eli jos viidesluokkalaisia on ensi vuonna 75, niin miten nämä 75 laitetaan kolmelle eri luokalle? Lisäksi toki erityisluokan oppilaat. Sekoitetaanko kaikki luokat N5A, N5B, N5C, H5 ja T5 vai ripotellaanko Nyhkälän vitosiin Haukkamäen ja Tuoriilan vitokset? Nämä muutokset aiheuttavat joko jokaikisessä alakoululaisessa tai Haukkamäen ja Tuoriilan koululaisissa järkälemäisen muutoksen arjessa/elämässä. Eikä tähän anneta nyt aikaa. Opettajat eivät ole sosiaalityöntekijöitä eivätkä psykologeja/psykiatreja/terapeutteja, ja tällaista apua karkkilalaiset lapset tulevat tarvitsemaan.

Arvioi vaihtoehdon 2 mukaista rakennetta alla olevien ominaisuuksien kannalta

1= täysin eri mieltä, 2 = melko eri mieltä, 3 = ei samaa eikä eri mieltä, 4= melko samaa mieltä, 5=täysin samaa mieltä.

Vastaajien määrä: 56 , valittujen vastausten lukumäärä: 618



	1	2	3	4	5	Yhteensä	Keskiarvo	Mediaani
Työn sujuvuus: työni olisi järjestettävissä tehokkaasti tässä vaihtoehdossa.	17	11	7	14	7	56	2,7	2,5
Resurssit: henkilöstöä olisi riittävästi tehtävien hoitamiseen.	16	7	13	17	5	56	2,8	3,0
Työmäärän jakautuminen: työtehtävät jakautuvat oikeudenmukaisesti ja hallittavasti.	14	9	13	17	3	56	2,8	3,0
Työhyvinvointi: vaihtoehto tukee jaksamistani ja työssä viihtymistä.	23	9	9	10	5	56	2,4	2,0
Työyhteisön toimivuus: vaihtoehto vahvistaa yhteistyötä ja yhteisöllisyyttä.	20	11	8	10	7	56	2,5	2,0
Esihenkilötyö ja johtaminen: vaihtoehto mahdollistaa selkeän ja toimivan johtamisen.	12	8	11	16	9	56	3,0	3,0
Sijaisjärjestelyt: vaihtoehto helpottaa sijaisuuksien järjestämistä ja työn jatkuvuutta.	13	9	15	13	5	56	2,8	3,0
Työturvallisuus ja työympäristö: tilat ja järjestelyt tukevat turvallista työskentelyä.	21	10	7	14	4	56	2,5	2,0
Työn kehittäminen: vaihtoehto luo mahdollisuuksia työn ja osaamisen kehittämiselle.	11	15	16	11	4	56	2,7	3,0
Ennustettavuus ja vakaus: vaihtoehto lisää varmuutta työni jatkuvuudesta.	18	12	11	9	6	56	2,5	2,0
Palvelun laatu: vaihtoehto tukee hyvän palvelun tarjoamista kuntalaisille.	27	11	5	7	6	56	2,2	2,0
Yhteensä	192	112	115	138	61	56	2,6	3,0

Mitä muita mahdollisia positiivisia asioita haluat nostaa esiin vaihtoehdon 2 mukaisen rakenteen vaikutuksista työhösi?

Vastaajien määrä: 17

Vastaukset
Samat kuin vaihtoedossa 1.
Käsittääkseni vaihtoehdossa 1 tai 2 ei ole omaan työhöni/työyksikkööni vaikuttavia positiivisia asioita, koska mitään omaan työhöni vaikuttavaa ei ole vaihtoehdoissa 1 ja 2 esitelty. Harmi, ettei kyselyssä saa muuhun ottaa kantaa!
-
Keskustan koulu ei välttämättä ole huono vaihtoehto. Tutustuminen samanikäisiin tulisi aloittaa hyvissä ajoin, ryhmäyttämispäivät esim. syksyllä ja keväällä.
Tässä kohtaa valitsen kaupungille edullisimman vaihtoehdon. En välitä missä yksikössä työskentelen, kaikki tällainen saadaan luovittua. Mielestäni on järkevää keskittää toimintaa pariin paikkaan eikä vähän sinne ja tänne. Ehdottomasti eniten mielessä on oman työpaikan säilyvyys.
En näe tässäkään vaihtoehdossa positiivista.
Lapsilla on enemmän vertaisia, yhdentasoinen opetus ja kohtelu kaikille. Henkilökunnalla vertaisia ja mahdollisuutta ajatusten vaihtoon enemmän.
Sama kuin vaihtoehdossa 1
Työväenopiston toiminnot voisi säilyä keskustan alueella. Erityisesti voisi hyödyntää Nyhkälän koulun tiloja. Jos kutomoa ei voi millään säilyttää, voisiko se toimia nykyisissä tiloissa lukuvuosi kerrallaan niin kauan kunnes rakennus saadaan myytyä?
Ei löydy.
Sillä varmistetaan tarpeelliset taloudelliset resurssit lukiokoulutuksen järjestämiseen
En valitettavasti mitään.
Ei positiivista sanottavaa.
Samat vastaukset kuin vaihtoehto 1:ssä, koska vakan osalta ei muutoksia.
Samat kuin 1. Näillä ei ole meille eroa.
Ei mitään hyvää sanottavaa!
Tähän pätee samat vastaukset kuin vaihtoehdossa 1. Koulujen osaltahan nämä ovat ymmärtääkseni identtiset.

Mitä muita mahdollisia negatiivisia asioita haluat nostaa esiin vaihtoehdon 2 mukaisen rakenteen vaikutuksista työhösi?

Vastaajien määrä: 33

Vastaukset
- Luokkatilat ovat jo nyt aivan liian ahtaat yli 15 oppilaan ryhmillä. - Mitä enemmän porukkaa, sitä vaikeampi massoja on hallita näillä resursseilla. - Oppilaat ja opettajat tuntevat vielä vähemmän koulunsa / työpaikkansa aikuiset ja lapset läheisesti tai edes nimeltä = turvattomuus ja yksinäisyys lisääntyy. - Levottomuus ja käytöshäiriöt lisääntyvät (nyt jo havaittavissa luokkien yhdistämisen jäljiltä).
Käsittääkseni vaihtoehdossa 1 tai 2 ei ole omaan työhöni/työyksikkööni vaikuttavia negatiivisia asioita, koska mitään omaan työhöni vaikuttavaa ei ole vaihtoehdoissa 1 ja 2 esitelty. Harmi, ettei kyselyssä saa muuhun ottaa kantaa!
autottomat perheet eriarvoisessa asemassa.
Luokkien koko aivan liian suuri. Joustavuus opetuksen järjestelyissä vaikeutuu, yksittäisen oppilaan oppimistarpeiden huomioon ottaminen vähenee, työrauhaongelmat lisääntyvät, oppiminen suuressa ryhmässä on hankalampaa, oppilaiden turvallisuuden tunne heikkenee, nykylain mukaisen oppimisen tuen järjestäminen on vaikeampaa, ellei mahdotonta.
Vapaa-ajan palvelut pitää olla keskeisellä paikalla, ei laitamilla.
Liikuntatilojen vähenemisestä äärettömän iso huoli. Liikunnan harrastamisen mahdollistaminen vähenisi huomattavasti ja se olisi koko kaupungin hyvinvoinnin kannalta äärettömän huono juttu. Tyhjäksi jäävien tilojen määrä suhteen iso huoli...mitä niille tapahtuu, mitkä ovat kustannukset ylläpidosta ? Malli ei palvele perheitä sijaintien suhteen...välimatkat pitenee, kuljetustarve lisääntyy, ei mahdollisuutta valinnoille päiväkodin tai koulun suhteen. Autojen käyttö lisääntyy, liikkuminen perheillä vähenee. Pelkoa ja epävarmuutta siitä, että näillä vaihtoehdoilla tänne ei haluta palvelujen huonontuessa muuttaa tai muutetaan jopa pois. Tässäkin vaihtoehdossa, kun vain yksi iso koulu ja yksi iso päiväkotihuone: Yhteisöllisyyden tunteen heikentyminen isossa yksikössä. Laitoismaisuuden tuntu. Toimintojen suunnittelu ja yhteinen keskustelu pedagogisista ratkaisuista hankaloituu isossa yksikössä Osallisuuden tunteen ja näkemysten kuulemisen varmistaminen hankaloituu. Työntekijöiden kuormittuvuuden lisääntyminen ja sitä kautta sairaspotilaisten lisääntyminen. Vaikutusta oppilaiden tuntemiseen, perheiden ja henkilökunnan keskinäiseen tuntemiseen , vähentäen sitä. Melujen ja siirtymien aiheuttamat haasteet kuormittuneisuuden kannalta niin aikuisilla kuin lapsillakin. Kiusaamisen havaitseminen ja siihen puuttuminen voi haastaa. Ryhmäkokojen kasvaminen ja sitä kautta oppimisen tuen mahdollistuminen. Varhaiskasvatus-esiopetus-koulu jatkumo ei toteudu.
Mietittävää on mm. luokkakoot, erityisen tuen tarpeet tulee pystyä laadukkaasti järjestämään jatkossakin (riittävät resurssit). Lasten turvallinen kulkeminen, koulukyytien tulee toimia, ettei päivästä kulu kuljetukseen lisääntynyttä kohtuuttomasti. Liikuntatiloja ei ole nykyisellään riittävästi, niiden karsiminen vaikuttaa palveluihin negatiivisesti. Nuorisotilan siirtäminen Kuvataidekoulun tiloihin; nuoret eivät kävisi välitunnilla tilalla. Haluavatko he viettää vapaa-aikaa koulun tiloissa. Nuorten mielipiteiden kysyminen ja huomioinen eri vaihtoehdoissa olisi tärkeää.
Kaikissa vaihtoehdoissa huolettaa oman työpaikan säilyvyys
- melutaso nousee - suuret ryhmät - ruokala ja tilat ei suunniteltu pienille lapsille. - piha ei suunniteltu pienille - kodinomaisuus häviää - alle 3v pyllypyyppi ja wc käynnit vaikeutuvat pitkät välimatkat ryhmän ja wc:n välillä.
Vastaus sama kuin vaihtoehto 1
.
Sama kuin vaihtoehdossa 1
Kuten edellisessä vaihtoehdossa, kutomo lakkautettaisiin. Ehdottaisin että selvitetäisiin voisiko kutomo kuitenkin toimia joissakin kaupungin tiloissa pienemmällä määrällä kangaspuita. Voisiko esim. Högforsille sijoittaa kutomon ja keramiikkaluokan, joita ei voisi Nyhkälän koululle sijoittaa. Voisiko ajatella että Tuorilan koulun säilyttäisi edelleen kouluna ja Nyhkälän koulusta vapautuvia tiloja voisi enemmän käyttää esim. työväenopisto, musiikkiopisto, kuvataidekoulu ym. Näin Nyhkälän koululla toteutuisi paremmin ajatus yhteisöllisistä monitoimitiloista, joka on ollut alun perin tavoitteena kun Nyhkälän koulu on remontoitu. Tuorilan koulu voisi toimia vetovoimatekijänä jos tänne halutaan lisää lapsiperheitä asumaan.
Luokkakoot kasvavat systemaattisesti yli nykyisen, mikä heikentää mahdollisuuksia tukea oppilaita, joilla on erityisiä tarpeita. Uudistunut oppimisen tuki on haastavaa toteuttaa. 1.8.2026 opetuksen järjestäjät veloitetaan edistämään oppilaiden liikunnallisia elämäntapoja mm. toiminnallisuuden lisäämisellä opitunneilla. Isoon osaan Nyhkälän luokkia ei mahdu edes 20 pulpettia. Menkää katsomaan ja toteamaan! Pienluokkien integrointi isompiin ryhmiin voi johtaa oppimisen ja hyvinvoinnin haasteisiin. Oppilaiden sosioekonominen tausta lisää riskiä, että suuret ryhmäkoot heikentävät oppimistuloksia. Pidemmät koulumatkat heikentävät viihtyvyyttä ja taksikuljetusten määrä kasvaa.
Koululaisen silmin katsottuna huono vaihtoehto. Lapsia ei oteta huomioon. Oppimisvaikeudet lisääntyvät. Paikkakunnalta muuttaa lapsiperheitä pois. Tulee kalliiksi kaupungille. Työttömiä tulee lisää näiden päätösten myötä.
-Liian suuret luokkakoot ja oppilasmäärä rakennuksessa. -Kaikkiin luokkatiloihin ei mahdu paljoakaan yli 15 oppilasta pulpetteineen. -Äänitaso nousee esim. ruokalassa ja pihalla oppilasmäärän noustessa. -Oman viran jatkuvuus on vaakaaludalla jos suunniteltuun tahtiin lyödään kaksi koulua kiinni ja oppilaat yhdistetään olemassa oleviin luokkiin. -Tilojen monipuolinen käyttö jos joka nurkkaan ja pikku soppeen ehdetaan oppilaita opiskelemaan.
Työyhteisön toimivuus: vaihtoehto vahvistaa yhteistyötä ja yhteisöllisyyttä > luultavasti työskentely olisi kammottavaa. Ovatko näiden vaihtoehtojen tekijät käyneet katsomassa luokkatiloja Nyhkälässä silloin, kun niissä on oppilaat? Neliömäärältään pienikokoisia luokkia on Nyhkälässä useampi. Jos niissä nyt on 15-16 pulpettia, niihin pitäisi mahtua 8-10 lisää? Lisäksi integraatio-oppilaita varten täytyy olla heistä jokaiselle valmiiksi pulpetti (ei ole lapsilähtöistä se, että oppilas toisi itselleen pulpetin mukanaan tunnille tullessaan - turvallisuussyistäkään pulpettirivejä ei saa säilö käytävillä). Ei onnistu. Ei vaikka ei olisi sitä rahaa. Nyhkälässä on n. 12 melkein tavallisen kokoista luokkaa. Niihin mahtuu hieman yli 20 pulpettia, sen jälkeen alkaa useampaa ahdistaa. Ei voida palata vuoteen 2019, kun Nyhkälä taisi pursuta oppilaita: Käytössä oli kaikenmoiset tilat, myös siis tilat, joita ei oltu tarkoitettu luokkakäyttöön lainkaan. Lapset oireilivat ja noihin aikoihin tehtiin ennätysmäärä läheltä piti - tai väkivaltailmoituksia. Emme voi palata tähän. Lapset ovat nykyään entistä pahoinvoivempia jo valmiiksi. Oppimisen tuen uudistus astui voimaan 1.8.2025. Lain mukaan oppimisen edellytyksiä tuetaan opetusjärjestelyillä eli esimerkiksi opetusryhmien muodostamista siten, että opetuksen tavoitteet voidaan saavuttaa ja opettajan olisi mahdollista huomioida opetusryhmän tarpeet riittävän hyvin. Jakotunnit (joita nyt lain hengen vastaisesti karsiittiin reilusti!) auttavat jonkin verran, mutta LUOKKAKOKO ei voi olla yli 20, jos neliöitä ei ole. Erityisluokan oppilaalla on oikeus integraatioon, joten on huomioitava, ettei opetusryhmässä ole viittä enempää oppilaskohtaista tukea tarvitsevaa millään opitunnilla. Onko tiedossa, että perusopetuksessa täytyy edistää lasten ja nuorten liikunnallista elämäntapaa lain nojalla 1.8.2026 alkaen eli käytännössä esimerkiksi sitä, että opetuksessa hyödynnetään aktiivisia taukoja tai toiminnallisia opetusmenetelmiä. Jos luokka on täynnä pulpetteja, veloitetta ei voi toteuttaa. Eikä kannata ehdottaa, että käykää käytävällä pyörähtämässä tai hyödyntäkää käytäviä ja portaita...
Päiväkotitoiminnan keskittäminen kaupungin toiselle laidalle tulee aiheuttamaan haastetta monille asukkaille ja sitä kautta painetta kaupungille kuljetusten järjestämiseen.
Samat kuin vaihtoehto 1

Vastaukset
Mikäli vielä Tuorilan liikuntasali poistuu kokonaan, vie se osalta lapsista mahdollisuuden harrastaa liikuntaa. Edelleen yhteydessä mielenterveyteen ja hyvinvointiin.
Ryhmäkokojen kasvamisen. Muutosten ja irtisanomisten vaikutus huonontavasti työyhteisöön.
Negatiivisia seikkoja: - irtisanomiset; paljon uusia lapsia ja aikuisia, joten sulautuminen uuteen kouluun tulee viemään aikaa ja resursseja. Onko niitä? - oppilaiden huoli ja stressi tulevaisuudesta - Säästetäänkö yksilökohtaisien päätöksien kautta? Saavatko lapset tarvitsemansa tuen?
Jos sekä Högforssin liikuntatila,että Tuorilan liikuntatila lopetetaan,niin varsinkin palloilulajeissa tulee täysi kaaos. Salitilat eivät varsinkaan iltaisin riitä oikeasti mihinkään,kun eivät riitä nytkään. Lisäksi muidenkin kuin koululaisten liikuntaharrastukset tulevat kärsimään tuntuvasti tilojen vähyydestä. ERITTÄIN HUONO VAIHTOEHTO!
Resurssien vähyys ja suuret luokkakoot vähentävät opetuksen laatua. Opetuspisteiden hajauttaminen vaikeuttaa tai tekee mahdottomaksi yhteistyön yli luokkarajojen.
Samat kuin edellisessä. Ketkä meistä irtisanotaan?
Huoltajat valitsevat mieluummin pienen koulun lastensa kouluksi. Mikä on arvio oppilaskadon määrästä, jos lapset pakotetaan isoon kouluun? Nyhkälän koulun tilat eivät riitä suurelle lapsimäärälle. Toimivat pikkukoulut voisivat olla valtti Karkkilan mainostamiselle.
Ks. Vaihtoehto 1. Koulujen kannalta vaihtoehdoissa ei juuri eroa.
Samat asiat kuin edellisessä
Oppilaiden keskittäminen ja siten luokkien oppilasmäärän kasvattaminen aiheuttaa tarpeetonta levottomuutta ja turvallisuuden heikkenemistä. Tarpeellisen tuen antaminen hankaloituu. Muualla nähneenä, pätevä henkilöstö suuntaa katseensa lähikuntiin ja alkaa äänestämään jaloillaan. Toivottu tulomuutto tyrehtyy kun luokkakoot kasvavat. Työssäkäyvien sisään muutto varsinkin kääntyy miinusmerkikseksi ja sosioekonomisen oppilasaineksen vääristymä lisääntyy.
Tuorilan koulun tekemisestä vapaa-aikakeskus on minusta parempi vaihtoehto kuin se, että siitä kokonaan luovutaan. Rakennus sijaitsee upealla paikalla, mikä tukee siellä opiskelevien ja harrastavien hyvinvointia. En näe matkaa pitkänä, kulkevathan ihmiset nytkin eri puolille kaupunkia harrastamaan.
Samat kuin 1. Näillä ei ole meille eroa.
Mihin mahtuu liikuntatoimijat? Mitä tapahtuu tyhjeneville rakennuksille? Kuka ihme ne ostaa tässä tilanteessa?!? Eskareiden mahdollinen muuttaminen eestaas on pöyristyttävä ja uuvuttava ajatus... Vaihtoehto 2 vain huononee huonosta vaihtoehto 1stä...
Tähän pätee samat vastaukset kuin vaihtoehdossa 1. Koulujen osaltahan nämä ovat ymmärtääkseni identtiset.

Muuta huomioitavaa tai kommentoitavaa henkilöstön näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 50

Vastaukset
Ihmisten hyvinvointi ja toimivuus pitää tulla ensin. Resurssoja palaa seuraavaksi pahoinvoinnin lisääntymisen seurauksena liian kunnianhimoisten säästötoimien vuoksi.
Alakoulujen tuntikehystä ei ole enää varaa leikata. Jos se on vaihtoehto pikkukoulujen lakkauttamiselle, harkitsisin sen hyväksymistä. Tuntiresurssista on leikattu pois liian iso siivu ja tilalle on tuotu sirpalemaista samanaikaisopettajuutta. (Opetushenkilöstö kannattaa yleisesti jakotunteja enemmän kuin sitä, että toinen luokanope hyppää yhdelle matikan tai historian tunnille samanaikaisopettajaksi kerran viikossa.) On meillä varaa nostaa luokkakoot 20 oppilaaseen, mutta sitä isommat luokat integrointiteeneen ovat/olisivat liian isoja, ja vaatisivat sekä paljon isompia luokkatiloja mutta myös lisää jakotunteja. Oppimisen ja koulunkäynnin tuki ja ensi vuonna velvoittava lakiuudistus liikunnallisen elämäntavan juurruttamisesta toiminnallisine oppitunteineen vaatii luokkakokojen tarkastelua uudesta näkökulmasta, ei vain säästökulmasta. Karkkilan omaleimaisuus erityisesti keskusta-alueella ei aina näyttäydy "positiivisena": meillä on paljon erilaisia tukimuotoja tarvitsevia lapsiperheitä. Kuitenkin näkisin, että pikkukoulujen säilyttäminen ainakin pienten kouluna toimisi sekä pito- että vetovoimatekijänä. Kuten asukkaiden ja muiden viranhaltijoidenkin esiintuomat faktat osoittavat, ei Tuorilaa kukaan ostaisi maalämpösopimusten takia eikä Haukkamäen käyttötarkoituksen muuttaminen päiväkodiksi maksakaan "vain" n. 2,2 miljoonaa euroa, vaan myös ympäristö vaatii suuria muutostöitä (saako niitä edes ko. alueella tehdä?). Ei yhdysluokkaopetusta pidä nähdä uhkana, vaan se voi toimia mahdollisuutena säilyttää koulutoimintaa pikkukouluilla. Nähdäkseni Tuorilan koulun yhdysluokkaopetus on vallan mainiota. Miksi se ei voisi toimia myös Haukkamäessä? Onhan siellä nytkin 1-2lk. Samoin Nyhkälässä on ollut yhdysluokkia 2000-luvulla. Pelkään menettäväni työpaikan ja juuri nyt löyhässä hirressä eläminen on kamalaa: työnantajan velvollisuutena pidän sitä, ettei tätä venytetä keväälle kuten viime keväänä kävi tuntikehysten kanssa. Jo viime kevät nosti pelkotiloja, koulujen opettajat ja avustajat eivät ansaitse sitä toistamiseen. Lisäksi olen ihmeissäni siitä, ettei työnantaja ole järjestänyt mitään tukea tähän tilanteeseen nyt joutuneille. Tai no - hankitte työntekijöille mahdollisuuden vapaa-ajalla suorittaa FCG:n Excel-kursseja.
Vanhuksille sekä lapsille harrastustilojen siirtyminen pois keskustan alueelta olisi iso ongelma. Harmittavaa, että suuren konsulttitoimiston raportti luo niin suuren paineen kaupungin vahvuustekijöille.
Olemmeko töissä omaa työtämme vai onko työme olemassa kuntalaisia varten? Hölmöt kysymykset oman työnkuvani näkökulmasta, kenenkään työ itsessään ei kai ole itseisarvo. Tällä kysymyksen asettelulla on tietysti paikkansa opettajan työn näkökulmasta vastaavalle. Omassa työssäni korostuisi vaihtoehtojen vaikutukset kuntalaisiin ja yhteistyökumppaneihin. Sitä ei edes kannustettu miettimään.
Tovon, että kaupungin päättäjät tekevät lopulta niitä päätöksiä, joita olisi pitänyt tehdä jo vuosia sitten. Palveluverkon tulee vastata pieneneviä ikäluokkia ja kaupungin surkeaa talaoudellista tilannetta. On vastuutonta olla tekemättä päätöksiä vain sen vuoksi, että pieni mutta äänekäs kaupunkilaisten joukko ei kykene näkemään kokonaisuutta.
Minusta on todella harmillista, ettei henkilökuntaa ole otettu näissä palveluverkkovaihtoehtoissa mukaan ideointiin ja suunnitteluun! Henkilöstöllä on kuitenkin se paras osaaminen ja tieto omaan työhönsä liittyvissä asioissa. Toivon, että tähän tulee prosessin edetessä iso muutos!
Koen, ett minun on melkeinpä turha vastata kyselyyn. Mutta voin sanoa, että vastustan koulujen yhdistämistä. Se mitä jää viivan alle ei aina ole tärkeintä. Elämässä pitää olla muitakin arvoja kuin se, että lapsista (niistä vähistä, joita meillä on) säästetään. Kouluja lakkautettaessa tulisi miettiä myös lasten koulumatkojen turvallisuutta. Vattolasta keskustaan tullessa on viisi vaarallista risteystä, joille pitäisi tehdä jotain, jos pienet lapset alkavat kulkea keskustaan. Näen suuren ristiriidan tässä vaarallisessa koulutiessä verrattuna siihen, miten meidän kouluissa pitää nykyään vahtia oppilaiden jokaista askelta. Valvontojen määrä on liki kaksinkertaistunut entisestä. Koulumatka on myös osa koulunkäyntiä. Eikö senkin tulisi olla turvallinen?
Päiväkotirakennus on suunniteltu lapsille,se on heille paras paikka sen takia.
Säästöjä pitäisi tehdä inhimillisesti, oppilaan näkökulma huomioon ottaen
Henkilöstö esitti erilaisia vaihtoehtoja ja mielipiteitään keväällä, mutta nämä on suunnittelussa täysin sivuutettu. Kokemuksesta siis tiedämme, että tälläkään kyselyllä ei ole mitään vaikutusta ja tiedänkin monia, jotka eivät edes viitsi enää vastaila. Harmi, että henkilöstön kuuleminen on vain nimellistä.
Kyläkouluihin oppilaiden keskittäminen vapauttaisi Nyhkälän koulun tiloja muuhun käyttöön. Henkilöstön pysyvyyden turvaaminen alakouluikäisten koulupolulle.
Jos koulujen lakkauttaminen nyt perutaan, mistä säästöt revitään? Ymmärrän, että tuntuu pahalta lakkauttaa pieniä kouluja, joilla on kuntalaisille tunnearvoa, mutta tuntuu myös kohtuuttomalta, että mikäli lakkautukset peruutetaan, revitään säästöt kuitenkin jostain. Mielestäni on tärkeämpää panostaa laadukkaaseen opetukseen riittävällä henkilöstömäärällä sen sijaan että ylläpidetään kalliilla hinnalla tiloja, joiden käyttöaste tulee olemaan matala jatkossa. Oppilaiden oikeus laadukkaaseen opetukseen riittävillä resurssilla ja turvalliseen kouluympäristöön (jossa on riittävästi jaksavia aikuisia) ei voi jäädä sen jalkoihin, että kaikki pikkukoulut halutaan tunnesyistä säilyttää. Iso koulu ei automaattisesti tarkoita huonoa vaihtoehtoa, vaan esimerkiksi enemmän valinnanvaraa esimerkiksi valinnaisaineissa, oppilaiden sosiaalisissa kuvioissa ja turvallisissa aikuisissa. Mikäli kahden koulun lakkauttaminen tuntuu nyt liian radikaalilta, voisiko vain toisen lakkauttaa nyt ja tutkia asian vaikutuksia pari vuotta? On vaikea uskoa, että positiivista muuttolikennettä olisi niin paljon, että sekä Tuorilan että Haukkamäen jatkuminen koulukäytössä olisi järkevää. Tilat on ehdottomasti otettava hyötykäyttöön: etenkin Tuorilan muuttaminen ns. vapaa-aikakeskukseksi kuulostaa mielestäni fiksulta.
Työpaikallani koulussa on samanlainen ilmapiiiri kuin puoli vuotta sitten: Ketkä joutuvat irtisanotuiksi? Vaihtuuko oma työpiste? Entä työtehtävä? Meneekö vuosien työ omien oppimateriaalien suhteen hukkaan? Mistä löytää uuden työn? Irtisanomisperusteita ei ole hyvin löydettyissä, mutta luulisi, että kunnalla siihen on määrätty järjestys. En tiedä, voiko kotikuntaa pitää eräänä kriteerinä. Karkkilalainen työntekijä tuo/jättää verotulot Karkkilaan, ulkopaikkakuntalainen vie ne kotikuntaansa.Jos karkkilalainen jää työttömäksi, kunta joutuu maksamaan siitä sakkoa, jos työttömyys jatkuu. Onko syytä pitää kiinni karkkilalaisista työntekijöistään, ettei mennä ojasta allikkoon. Huolehditään nyt edes omistamme!
Työnantaja ei ole perustellut syitä siihen, miksi lomautusta ei pidetä säästökeinona. Tuntuu siltä, että vain yksi toimiala joutuu kärsimään Rudus-casesta, vaikka tuon ongelman aiheuttajien toimiala on muualla. Olisiko sitten kaikkien syytä kärsiä toisten aiheuttamia miinuksia ei vain sivistyksen? Toki joka työtehtävässä lomautus ei taida edelleenkään onnistua, mutta kaupungilla on useampi sata työntekijää.
Pelottaa ja ahdistaa epävarmuus tulevaisuudesta. Miksi kaupunginjohton retoriikassa on esillä vain sivistystoimessa työskentelevien irtisanomiset ja puhutaan vain siitä, että sivistystoimen henkilöstökouluja karsimalla tehdään säästöt (esim. vuonna 2027 1171000€)? Tiedän, että kuulemiset koskevat sivistyspuolta, mutta MINKÄÄN MUUN toimialan henkilöstökulujen säästöistä johto ei puhu mitään. Karkkila ei ole kunnissa poikkeus sen suhteen, miten suuri osa kunnan taloudesta menee sivistykseen. Se on joka kunnassa 70-80 %. Se on sitä myös tulevaisuudessa. Kaupungissa on ollut työntekijöitä 357 vuonna 2024, heitä oli 283(?) vuonna 2015 ja 326 vuonna 2020. Tasaista nousua monilla kymmenillä. Vuoden 2024 työntekijöistä määräaikaisia oli varmasti useampi kymmenen. Tuosta koknaisluvusta 357 tuskin 80 % on vakan tai peruskoulujen henkilökuntaa eli että 280 henkilöä työskentelisi päiväkodeissa ja kouluissa. Tätä en usko, kulut tulevat muualta (lasten kasvatus ja koulutus maksaa mullakin mittareilla kuin palkkakuluilla). Eli retoriikkaneen on tämän suhteen pahasti pielessä ja valitettavasti itselläni on jatkuvasti sellainen olo, että olen vain ikävä ja liian kallis kulu kaupungille. Työtäni ei arvosteta. Työkavereideni työtä ei arvosteta. Korkeakoulutettuna maksan vain liikaa.
Tarvitsemme taloudellisesti kestävämmän palvelurakenteen, sen ymmärrän. Kaupunkiin ei kuitenkaan houkutella uusia asukkaita/nykyisetkin saattavat haluta muuttaa pois, jos meillä on vain yksi alakoulu. Näkisin tärkeänä sen, että koulutoimintaa olisi pikkukouluissakin, miksi ne eivät voisi olla pienten lasten kouluja, joko 0-2 tai 0-4? Nyhkälä 0-6. Varhaiskasvatus niissä yksiköissä, joissa se on järkevintä. Vaka täytyy olla useammassa kuin vain yhdessä yksikössä. Perheet eivät halua lapsiaan jättäpäiväkodeihin vaan päinvastoin. Lisäksi Nicole Ahtokivi oli tehnyt hienoa ammattilaisen työtä ja on tuonut esiin sen, että Haukkamäen koulun muuttaminen päiväkodiksi olisi huomattavasti kalliimpaa kuin konsulttien päätelmät. Alakoulussa työskentelevänä olen huolissani omasta pitkäaikaisesta työstäni kaupungin palveluksessa. Johto on kylmänviileästi

Vastaukset
toistanut useampaan kertaan sen, että kaupunki saa merkittävää säästöä nimenomaan alakoulujen (ja vakan?) henkilöstökuluissa. Eli kaupunki katkoo 10-20(?) opettajan/avustajan päätt kevään päätteeksi? Siitä säästyy puoli miljoonaa? Henkilöstövaikutusten arvioinnissa mainitaan, että "tukipalveluissa (kaupunkikehitys) työpaikkojen määrä laskee jonkin verran pidemmällä tähtäimellä, kun yksiköitä poistuu. Vapaa- aikapalveluissa ja taiteen perusopetuksessa osa tuntiopettajatyöstä vähenee." Mitä yksiköitä siis poistuu? Mitä tuo tarkoittaa? Miksi näin? Miksi muissa kaupungin yksiköissä työpaikkojen määrä vähenee vasta pidemmällä tähtäimellä? Eikö nyt pitäisi miettiä, mitä uusia tehtäviä hallintoon ja muihin kaupungin palveluihin on viimeisen vaikkapa 10 vuoden aikana kehitelty? Kuinka moni niistä on määräaikainen? Pitäisikö vähentää työpaikkoja sieltä, missä niitä on keksitty lisää? Ja aloittaa määräaikaisista? Määräaikaisuushan tarkoittaa määräaikaista, eli ei jatketa määräaikaisia tehtäviä, vaikka ne ihmiset olisivat miten ihania hyvänsä. Koulujen henkilökuntaahan johdosta ei kukaan tunne. Vapaa-aika/liikunta/kirjasto/kulttuuri -paljonko niihin on tullut uusia tehtäviä ja näihin henkilöstöä? Nopeasti sieltäkin saattaisi löytyä se puoli miljoonaa. Laittakaa kaupungin työtehtävät vuonna 2015 Excelliin ja viereen 2025, vaikka 2020 mukaan. En tiedä, tukevatko valtionavustukset tiettyjä tehtäviä niin, ettei niitä ole järkevää poistaa "valikoimasta", mutta ei se olekaan minun vaan johdon tehtävä tietää. Lisäksi olen hämmentynyt siitä, ettei henkilöstölle ole jo suunniteltu/järjestetty tukea tässä tilanteessa. Asia on mielen päällä päivittäin, kuten myös keskusteluissa työkavereiden kanssa ja vaikuttaa jo nyt työhyvinvointiin merkittävästi. Epävarmuus tulevaisuudesta on läsnä tauotta, eikä työnantaja tarjoa muuta kuin yhä synkempiä lukuja/tilastoja sekä mantraa "olemme erittäin vaikeassa tilanteessa".
Nuorilta puuttuu mopotalli, jossa rassata mopoja ja autoja. Tyhjiä halleja on Karkkilassa. Lapset ja nuoret tarvitsevat sisäliikuntapaikkoja, joissa viettää vapaa-aikaa. Yhteistyön tekeminen alueen yritysten kanssa, jotta nuorten työelämään tutustuminen saataisiin paremmin toteutettua. Viikonloppuisin nuorisotilan käyttäminen mahdolliseksi ja huomioidaan kulkeminen. Höökikytyi tai vastaava kiertäisi alueella, koska lasten ja nuorten tasa-arvoinen kohtelu ei toteudu eivätkä palvelut ole saavutettavissa nykyisellään. Millä saadaan alueella asuvat jäämään Karkkilaan, mikäli kyläkoulut lakkautetaan. Miten parannetaan palveluita, jotta saadaan uusia asukkaita alueelle (vetovoima). Miten saavutetaan tai sitoutetaan nuoria esim. pajatoimintaan, ettei syrjäytyminen ja yksinäisyys yms. lisäännny siirryttäessä Tuorilaan. Henkilöstökuluista tulisi säästää, miten huomioidaan työhyvinvointi, jos olemassa olevia resursseja vähennetään ja töitä uudelleenjärjestellään.
Aika rajua toimintaa,jos yhtäkkiä vajaa vuoden viiveellä aiotaan 2/3 alakouluista lopettaa. Vaikka oppilasmäärät varmasti laskevat,niin pienryhmät kasvavat vuosi vuodelta joka vuosi. Lisäksi uusi oppimisen tuki lisää vielä tätä kehitystä. Eli tiloja tarvitaan edelleen melkein yhtä paljon. Ainakaan sekä Haukkamäkeä että Tuorilaa ei voi lopettaa tällä aikaauululla. Kukaan ei halua opettaa 30 oppilaan luokkia,joka tästä on seurauksena. Oppilasmäärien laskuun pitää varautua kyllä,mutta nyt on hirveä kiire yhtäkkiä saada kaikki valmiiksi,kun tähän asti ei ole asialle tehty mitään!
Turvataan lasten hyvinvointi sekä myös aikuisten. Olemassa on hyviä päiväkodeja, jotka on tehty päiväkodeiksi ja niitä on eripuolilla kaupunkia ja tämä helpottaa kaikkien kulkemista.
liian isoja muutoksia, liian nopeasti
Päätökset siten, että kuunnellaan kaupungin asukkaita samoin, kuin henkilöstöä. Paperilla laskelmat näyttävät aina erilaiselta, kuin todellisuudessa. Päätöksenteossa kaivataan avoimuutta, ryhtiä, ei vatulointia ja vitkuttelua. Muttei myöskään hutilointia. Kevät 2025 oli kaikilla tavoin kovin raskas lastenhoitajien irtisanomisuhkineen. Ja siinä, ettei päätöksiä tullut, kuin viikko pari ennen ensimmäisten kesälomille jääntiä. Onko Karkkilalla varaa siihen, että sitten vapaaehtoisesti päättikin sitten kaupungin pölyt jaloistaan karistaa kelpoinen sosionomi tai kaksi ja kelpoinen varhaiskasvatuksen opettaja tai useampikin yhden lastenhoitajan ohella? Mielestäni ei ole. Jos halutaan kelpoisuuksista kiinni pitää. Paperilla näyttää myös lapsimäärät ja resurssit erilaiselta kuin arjessa.
Toivike kustannuksissa edullisin ja tälläkin asuin alueella tarvitaan päiväkotia. En itse ymmärrä miksi toivike luokitellaan huonokuntoiseksi. Vaitoehdoissa ei ollut, että vain hööki suljettaisiin Miksi? Ei nyt tehtäisi hätköityjä päätöksiä
Olisi ihana päästä uusiin, hyviin ja toimiviin tiloihin joiden toimintaan ja suunnitteluun (tilojen muuttaminen ja toiminta) otettaisiin henkilökunta huomioon ja sitä kuultaisiin kaikissa vaiheissa.
Henkilöstön on oltava hiljaa yleisökuulemisissa ja vältettävä julkisia mielipidekirjoituksia. Tämä vaikuttaa siihen, että muiden kuntalaisten ääni saadaan kuuluiin. Aina heilläkään ei kuitenkaan ole se paras tieto. Olisi syytä kuunnella herkimmin juuri henkilöstöä. Näen, että meidän on tehtävä jotain. Ymmärrän, että 14-17 oppilaan luokka on pieni ja se joistakin tuntuu liian kalliilta. Tavallaan näin se onkin, mutta jos vain päättäjät tietäisitte, millaista se arki niinkin pienen oppilasjoukon kanssa voi olla, saattaisitte ymmärtää enemmän. Taitava opettaja voi tehdä paljon, mutta taitavakin opettaja uupuu, joskus jopa yhden oppilaan toiminnan johdosta. Koululuokissamme on paljon huonosti voivia lapsia, lapsia, jotka tarvitsivat kipeästi tukea ja joille koulu aiheuttaa aivan liian suurta ahdistusta. Ymmärrän sen, että on tarve kasvattaa luokkakokoja, jotta saadaan jonkinlaista euromääräistä säästöä. Nyt vauhtia on vaan liikaa. Nyhkälä paisuu, jos kaikki alakoululaiset ahdetaan sinne ensi vuonna. Ensisiko syytä ajatella pidemmälle tulevaisuuteen? Säilytetään Haukkamäki ja Tuorila lähikouluna pienille (1-2-luokat 1-3-luokat tai 1-4-luokat tarvittaessa yhdysluokkina) sekä Nyhkälä 1-6-luokkina. Suurinta erityisopetusta tarvitsevien opetus oli pari vuotta Tuorilassa, miksi se ei voisi palata sinne? Näin saataisiin esiopetukselle lisätilaa Nyhkälästä ja Nyhkälän esiopetustiloista vapautuisi luokkatiloja perusopetukselle? Lisäksi esiopetus kaikkiin kolmeen, eikös voi olla myös 0-2-luokkia, jolloin pieni esioppilaiden määrä ei haittaa? Haukkamäessä ja Toivikkeella, ehkä Tuorilassa olisi varhaiskasvatusta. Mikäli joskus Uudenmaan asukkaita saadaan Karkkilaan houkutteltua lisää, olisi kaikki kolme alakoulua vielä mahdollista valjastaa koulukäyttöön isommin. Koska on käsittämätöntä rahantuhlausta ryhtyä isoihin muutosremontteihin. Pelkkä Haukkamäki varhaiskasvatukselle kurjistaa monen lapsiperheen arkea: ei kaikilla ole autoa, jolla viedä lapset hoitoon esim. Ahmoonmäestä. Toisaalta autoliikenne myös kasvaisi liian hurjaksi Haukkamäessä. Nyhkälä on vastikään remontoitu hienoksi, sen remontoimiseen ei todellakaan kannata käyttää rahaa. Siellä on hyvät, joskin osin pienet, luokkatilat musa-, kässä- ja kuvisluokkineen sekä Vinhalle remontoituid salit. Työväenopiston iltatoiminta mahtunee Nyhkälän ja Haukkamäen luokkiin, musiikkikoulu ei sinne edes halua akustiikan takia. Tuorila on liian kaukana ei-autoileville. Nuorisotilat ym. TIETENKIN POIS vuokrapaikoilta! Onnistuisiko Högforsin tilat remontoida pienin kustannuksin tähän? Tehdään nyt ensi vuonna hieman pienemmin näitä mukautuksia. Onhan päättäjien kuitenkin ajateltava myös kuntalaisten ja erityisesti näissä leikkaussuunnitelmissa lasten(sa) hyvinvointia!
Ymmärrän kyllä hyvin säästöpaineeet, jos rahaa ei ole niin sitten sitä ei ole ja täytyy toimia sen mukaan. Jokainen tietenkin yrittää tässä puolustaa sitä minkä itse kokee tärkeäksi säilyttää. Toivotan päättäjille kärsivällisyyttä, vastuullisuutta ja voimia näiden raskaiden päätösten edessä.
Vauhti on aivan liian kova. Ehdotus: Nyhkälä 1-6, Haukkamäki 1-4, Tuorila 1-4, tarvittaessa yhdysluokkina/yhdysluokkia. On huolehdittava, ettei luokkakoot kasva liikaa. Onbhuolehdittava tarpeellisesta määrästä jakotunteja. Jossain some-ehdotelmassa oli maininta yhden rehtorin mallista alakouluihin. Miettikää, onko Karkkilassa tälläkään hetkellä kenelläkään muulla esihenkilöllä niin paljon suoria alaisia kuin Nyhkälän koulun rehtorilla? Yli 50 suoraa alaista on ehdottomasti liikaa. Vaikka tässä henkilöstöä kuullaan tietystä osasta kaupungin menoja, tuntuu kohtuuttomalta, että kaikki revitään alakoulujen henkilöstön selkänahasta. Ainakin siltä tuntuu.
Henkilöstöä ei oikeasti kuunnella. Lapsia ei huomioida. Päätöksiä tehdään raha edellä. Oikeat laskelmat puuttuvat. Ei näillä toimilla saada säästöä. FCG vain voittaa. En ymmärrä kuinka sivistysjohtaja ja kaupunginjohtaja voi edes esittää tällaista.
Nämä vaihtoehdot 1 ja 2 eivät ole kovin kauaskatsovia vaihtoehtoja. Tällä toimivien kyläkoulujen lakkauttamisella saadaan vihaisia kaupunkilaisia, huonosti voivia oppilaita ja koulun opetushenkilöstöä sekä luodaan selkeä viesti Karkkilan muuttoa harkitseville: emme ole lapsiystävällinen kunta. Koulujen sulkeminen tulisi tehdä muutaman vuoden kuluessa ikäluokka kerrallaan kun lapsimäärä vähenee. Ensin ohjattaisiin kaikki tulevat 1.luokan oppilaat Nyhkälään ja siitä sitten vuosi kerrallaan näin. Näin välttyttäisiin oppilaiden eriarvoistamiselta ja oppilaat kasvaisivat "uuteen" kouluunsa ilman yhtäkkisen siirron aiheuttamaa tuskaa. Vaatii monen vuoden työn opettajalta saada kolmesta koulusta tulevien oppilaiden (ja vanhempien) ryhmäytyminen ja yhteen hiileen puhaltaminen. Jos tähän mennään, että kaksi koulua lakkautetaan ja koulujen opetushenkilöstöä tullaan irtisanomaan niin tämän tiedon pitää saavuttaa irtisanottavat jo tämän vuoden puolella, jotta heille jää aikaa sisäistä tilanne ja valmistautua tulevaan. Ensimmäiset opettajien avoimet työpaikat julkaistaan helmikuussa ja siihen aaltoon pitää irtisanottavien ehtiä mukaan. Irtisanomisperusteet pitää saattaa kaikkien opettajien tietoon hyvissä ajoin ja tiedottamisen oltava muutenkin avointa ja läpinäkyvää. Toivoisin, että opettaja, jolla on alaikäisiä lapsia, ei olisi ensimmäisenä ulospotkittavien listalla vaikka virkavuosia olisikin vähemmän kuin kollegoilla. Toivottavasti myös kysyttäisiin, että onko vapaaehtoisia lähtijöitä, näitäkin tiedän olevan. Suuret luokkakoot eivät tue oppilaiden hyvinvointia ja henkilöstön työhyvinvointia. Palveluverkon tiivistämisestä saatavat säästöt hupenevat äkkiä nousevina oppilashuollon kuluina

Vastaukset
sekä sijaiskuluina kun opetushenkilöstö väsyty työtaakkansa alle. Juuri voimaan tullutta oppimisen tuen muutosta on hankala toteuttaa kaavailtujen 1 ja 2 vaihtoehdon kohdalla.
Liian pieni luokkatila lisää helposti äänitasoa ja tekee tilasta levottoman. Tämä vaikeuttaa sekä opetuksen toteuttamista että oppilaiden keskittymistä. Kun oppilaita on luokassa paljon, yksilöllinen kohtaaminen ja tuki jäävät väistämättä vähäisemmiksi. Tämä heikentää oppimisen edellytyksiä erityisesti niille, jotka tarvitsevat enemmän ohjausta. Herää kysymys, kuinka pystymme täten toteuttamaan uutta tuen uudistusta? Toteutuuko perusopetuslaki?
Vauhti on aivan liian kova. Haukkamäen koulun alueen asukkaat ovat äärimmäisen ylpeitä vanhasta koulustaan, ja Vihdissäkin ihmetellään sitä, että 80 oppilaan koulua ollaan lakkauttamassa, kun Vihdissäkin on vielä 30 oppilaan kouluja. Ei liian pienikään koulu ole ideaali, mutta 80 oppilasta voitaisiin vielä jakaa järkevästi Haukkamäessä yhdysluokiksi. Toisaalta tuntuu naurettavalta se, että muutama kuukausi sitten piti ymmärtääkseni PAKOTTAA Nyhkälän eskariin ilmoittautuneita Tuorilaan, jotta sinne saadaan eskari. Ja nyt eskarivuoden jälkeen nämä lapset ovatkin menossa kouluun Nyhkälään. Ei tämäkään paikallispolitiikoilta oli lähelläkään fiksua toimintaa. Tarvitaan strategia, ei tällaista päätöntä hutkimista sinne sun tänne. Työhyvinvoinnin kannalta on nyt erittäin olennaista se, että asiat saadaan nuijittua vuoden 2025 aikana. Kaupungin johto toimi menneenä keväänä luokattoman huonosti kaiken kouluihin liittyvän venyessä. Sekä Tuorilan että Haukkamäen koulun henkilökuntaa pidettiin suoranaeisessa pelossa, kun keskustelussa oli vahvasti ainakin toisen koulun lakkauttaminen nopealla aikataululla. Jokaisen peruskoulun rehtorin talven työt siirtyivät myöhäiseen kevääseen tuntiresurssin myöhäisen päättämisen takia. Nyt ei voi käydä niin, että tämä päätös - mikä ikinä se onkin - venyy. Huolehtikaa siitä, ettei päätöksiä tarvitse uusia (kuten jo kävi kh:n yt-menettelyn suhteen elokuussa 2025). Tyytykää valtuuston päätökseen, pidetään siitä kiinni, että se on ylin päättäjäelin (ei kh, ei kj). Kustannuksista: oppikirjakustannuksissa ei ole huomioitu sitä, jos kolme koulua yhdistetään, täytyy yhdistää myös oppikirjat. Kolmessa koulussa saatetaan nyt käyttää oppiaineissa kolme eri kirjasarjaa. Ei ole järkevää taloudenpitoa eikä yhteispedagogisesti järkevää käyttää eri kirjasarjoja. Myös opettajan digimateriaali- ja koepakettilisenssit maksavat. On kummallista, että kaupungilla olisi varaa laittaa pari miljoonaa Haukkamäen remonttiin, jotta sinne saadaan pikkuvessanpönttöjä ja -pesualtaita. Ei meillä oikeasti ole niin jumalaton kiire yhtäkkiä remontoida hyväkuntoista koulua uuteen käyttöön. Entä jos tapahtuukin ihme ja tuleekin muuttoliikettä? Sillä parilla miljoonalla (ei tarvittaisi toki miljoonaakaan) hyvinkin pidettäisiin kiinni ainakin Haukkamäen koulun toiminnasta, vaikka ns. pienten kouluna. Nyhkälä koulu olisi lv 26-27 tupaten täynnä, jos sinne pitäisi mahtua kaikki alakoululaiset. Onko lv 19-20 meiningistä Nyhkälässä kysytty rehtorilta/henkilöstöltä? Siellä oli käytössä kaikki mahdolliset tilat, siis myös ei-opetuskäyttöön tarkoitetut tilat, liikuntatuntipaikoista oli pulaa (jokin liikuntaryhmä oli aina pakotettu ulos säällä kuin säällä), ruokailussa jonotettiin, ruoka loppui kesken, syötiin kertakäyttöastioista, kun tiskikoneet eivät kestäneet käyttöä. Työyhteisön toimivuus: vaihtoehto vahvistaa yhteistyötä ja yhteisöllisyyttä > luultavasti työskentely olisi kammottavaa. Ovato näiden vaihtoehtojen tekijät käyneet katsomassa luokkatiloja Nyhkälässä silloin, kun niissä on oppilaat? Neliömäärältään pienikokoisia luokkia on Nyhkälässä useampi. Jos niissä nyt on 15-16 pulpettia, niihin pitäisi mahtua 8-10 lisää? Lisäksi integraatio-oppilaita varten täytyy olla heistä jokaiselle valmiiksi pulpetti (ei ole lapsilähtöistä se, että oppilas toisi itselleen pulpetin mukanaan tunnille tullessaan - turvallisuussyistäkään pulpettirivejä ei saa säilö käytävillä). Ei onnistu. Ei vaikka ei olisi sitä rahaa. Nyhkälässä on n. 12 melkein tavallisen kokoista luokkaa. Niihin mahtuu hieman yli 20 pulpettia, sen jälkeen alkaa useampaa ahdistaa. Ei voida palata vuoteen 2019, kun Nyhkälä taisi pursuta oppilaista: Käytössä oli kaikenmoiset tilat, myös siis tilat, joita ei oltu tarkoitettu luokkakäyttöön lainkaan. Lapset oireilivat ja noihin aikoihin tehtiin ennustymäärä läheltä piti - tai väkivaltaimoituksia. Emme voi palata tähän. Lapset ovat nykyään entstä pahoinvovempia jo valmiiksi. Oppimisen tuen uudistus astui voimaan 1.8.2025. Lain mukaan oppimisen edellytyksiä tuetaan opetusjärjestelyillä eli esimerkiksi opetusryhmien muodostamista siten, että opetuksen tavoitteet voidaan saavuttaa ja opettajan olisi mahdollista huomioida opetusryhmän tarpeet riittävän hyvin. Jakotunnit (joita nyt lain hengen vastaisesti karsittiin reilusti!) auttavat jonkin verran, mutta LUOKKAKOKO ei voi olla yli 20, jos neliöitä ei ole. Erityisluokan oppilaalla on oikeus integraatioon, joten on huomioitava, ettei opetusryhmässä ole viittä enempää oppilaskohtaista tukea tarvitsevaa millään oppitunnilla. Onko tiedossa, että perusopetuksessa täytyy edistää lasten ja nuorten liikunnallista elämäntapaa lain nojalla 1.8.2026 alkaen eli käytännössä esimerkiksi sitä, että opetuksessa hyödynnetään aktiivisia taukoja tai toiminnallisia opetusmenetelmiä. Jos luokka on täynnä pulpetteja, velvoitetta ei voi toteuttaa. Eikä kannata ehdottaa, että käykää käytävällä pyörittämässä tai pyörittämässä käytäviä ja portaita... Jos kaikki lapset yhtäkkisesti laitetaan samaan kouluun ja mahdollisesti lapset sekoitettaisiin eri luokille (onko näin mietitty?), se aiheuttaa melkoisia psyykkisiä haittoja ja ongelmia kokonaisille viidelle eri ikäluokalle koko Karkkilassa. Opetussuunnitelmanmukainen opetus kärsii pitkän aikaa, kun koulunkäynnistä saattaakin tulla sarja "terapiaistuntoja" (johon opettajilla ei ole koulutusta). Säästöt tehdään lasten mielenterveyden kustannuksella. Onko mietitty sitä, miten liikuntatilat riittävät, jos monesta tilasta luovutaan? Kai on: vähennetään vapaa-ajan mahdollisuuksia ja lapset voivat olla liikuntatunneilla ulkona säässä kuin säässä. Voisiko ajatella asteittaista siirtymistä kohti "kaikki Nyhkälään" -mallia? Erityisesti yhtäkkinen Haukkamäen 2 miljoonan muutosremontti tuntuu järjettömimmältä vaihtoehdolta ikinä tässä tilanteessa. Jos nyt ensin luovutaan vaikka Tuorilan koulutoiminnasta, pidetään Haukkamäki luukkien 1-4 kouluna ja keskitetään OSA varhaiskasvatuksesta sinne. Autoliikenne ainoaan kunnalliseen päiväkotiin Haukkamäkeen olisi aivan liian hurjaa. Ei kuitenkaan koko varhaiskasvatusta, sillä kävelymatka esim. Ahmoon mäestä olisi aivan liian pitkä. Meillä täytyy olla kunnallista varhaiskasvatusta vähintään keskustassa. Ymmärsin, että Toivike on liian huonossa kunnossa.
Ala-asteiden keskittäminen Nyhkälään aiheuttaisi valtavaa painetta opetushenkilöstölle luokkakokojen kasvamisen vuoksi. Luokkatilat ovat neliöiltään ja ilmanvaihdoltaan riittämättömiä 25 oppilaan luokille. Näin radikaalit muutokset pitäisi tehdä vasta, kun lapsimäärä on riittävän pieni, eikä nyt asenteella "kyllä se parissa vuodessa tasaantuu".
Koska lapsia ja rahaa ei ole, on kahdesta pikkukoulusta ja osasta varhaiskasvatusta luovuttava. Se on sääli, mutta vaihtoehtojakaan ei ole. Pahin vaihtoehto olisi se, että päätöksiä ei pystytä tekemään tai jäädään limboon, jossa päätöksiä taas siirretään. Tämä tarkoittaisi isoja säästöjä ja kurjistamista esim. lukiolle, jossa opiskelijamäärät ovat nyt varsin suuria. Olisi todella edesvastuutonta kaataa säästöt toimiville yksiköille. Alakoulu, jossa opettajat opettavat alle 10 oppilaan luokkia olisi vastuunpakoilua poliitikoilta
Henkilöstöä ei oikeasti kuulla. Henkilöstöinfot on kaikkea muuta kuin niiden tarkoitus olisi. Pidetään mielummin vaikka palavereja joissa jokainen voisi kommentoida omaa alaansa, omien työkaveriden kanssa. Väliällä sitten koko taloa koskevia asioita Me olemme se "esikuva" omille kaupunkilaisille! Minusta edes osan kaupunginjohdosta pitäisi olla jotenkin sitoutunut Karkkilaan, ei vain työpohjaisesti. Tämä on potentiaalinen kaupunki, ei tuhotta sitä!
Mikäli esim. pienluokkia vähennetään tai lakkautetaan, niin koulusta tulee villi levoton viidakko, kun erityisoppilaat jätetään heitteille. Myös työntekijät jätetään vailla riittävää tukea haastavien oppilaiden kanssa, kun avustajaresurssia vähennetään. Ryhmäkokojen suureneminen näkyy suoraan opettajien poissaoloissa; ei ole kovin helppoa jos ryhmässä on 26 eritasoista lasta. Myös integrointien toteutuminen vaikeutuu.
Opetushenkilöstöön on kohdistunut jo nyt kurjia säästöpäätöksiä. Ilmapiiri on ankea ja työhyvinvointia rasittava. Henkilökunnan ateriaetu olisi ehdottomasti palautettava. Se vaikeuttaa arjen sujuvuutta. Meillä ei myöskään oikein muita etuja ole. Tuntikehyksestä on pidettävä huoli ja jakotunteja taattava riittävästi, kun ryhmäkoot kasvavat. Henkilöstön hyvin voinnista on huolehdittava paremmin, muuten pätevät työntekijät etsivät työpaikan toisesta kunnasta. Jos mennään irtisanomisiin ja tehtävien yhdistämiin, päätökset pitää tehdä vuonna 2025, jotta ehtii miettiä tulevaisuuttaan. Irtisanomisperusteet pitää olla selkeät, linjatkaa ja oikeudenmukaiset ja niiden pitää olla julkisia.
Äärimmäisen stressaava tilanne kaikille, sekä koulun aikuisille että lapsille.
Muutossuunnitelmien valmistuminen riittävän ajoissa (min 6 kk aikaisemmin), jotta työntekijälle jää aikaa valmistautua työtehtävien sekä henkilöstöetujen muutoksiin ja itseään koskevan työttömyyden varalle.
On tärkeää saada mahdollisimman pian tieto, jatkuuko oma työ uudessa yksikössä.
Palveluverkko-Powerpointeilla puhutaan kolmesta eri lapsilukumäärästä (437, 432, 430) alakouluihin ensi lukuvuodelle. Dially 27 oppilasmääräksi esitetään 430. Dioilla 10-11 on oppilassennusteet lukuvuosille. Lukuvuodelle 26-27 oppilassennusteet kouluittain ovat 87+297+53 = 437. Yhteenvetodiassa (11) puhutaan yhteismäärästä 432 oppilasta (lv. 26-27). Mihin häviää 5 oppilasta? Entä, jos Karkkilaan muuttaakin 10 oppilasta lisää. Sittenhän Nyhkälässä on 447 (tai 442 tai 430 :D) oppilasta. Mihin nämä muuttajat mahtuvat? Onko meillä sitten jopa 27 oppilaan luokkia? Entä mitä tarkoittaa samaisella dialla "Vaikka vuonna 322 ennusteeseen lapsimäärää saataisi kasvatettua sadalla 1-6 luokan"? Onko tässä ollut tarkoitus tehdä laskelmia, että jos lapsimäärä kasvaa, lapset mahtuisivat silti Nyhkälään? Eivät mahtuisi. Nyhkälässä on jokunen (n. 10) isompaa luokkatilaa, johon voisi sijoittaa 25 oppilasta, mutta jos jokaisen luokan oppilasmäärä on kooltaan 23+, eivät tilat kerta kaikkiaan riitä. Tervetuloa kokeilemaan 25 pulpetin sovitamista esimerkiksi B300-käytävän luokkatiloihin (väitän, että oikeasti neljään luokkaan ko. käytävällä mahtuisi hyvin tämä pulpettimäärä). Dioilla esitetään myös, että on Nyhkälässä ollut ennenkin näin paljon lapsia. Ehkä on, mutta silloin opetustiloina ovat olleet esimerkiksi kuvataideluokka, josta nyt kaavailaan nuorisotilaa (= entistä vähemmän opetustiloja Nyhkälässä) sekä kirjasto (edelleen luokkatilana). Pienemmälläkin oppilasmäärällä Nyhkälässä on ollut pulaa sopivista erityisluokka- ja erityisopetustiloista ja tähän käyttöön on valjastettu mm. kirjaston avointa lasikoppia, opettajien työskentelytilaa sekä apulaisrehtorin huonetta. Se, mikä paperilla voi näyttää

Vastaukset
isolta neliömäärältä ei ole oikeasti suunniteltu niin, että jokaisessa tilassa olisi jatkuvasti 25 lasta. Toivoisin, että päättäjät jalkautuisivat katsomaan tiloja ennen päätösten tekemistä. Lisäksi on hieman kyseenalaista, että ryhmäennustedioilla on vain määritelty erityisluokilla opiskelevien määräksi n. 15 % ikäluokasta, mutta ei ole tehty laskelmia, montako oppilasta on per yleisopetusluokka, jos KAIKKI oppilaat lasketaan tai ovat integroituina yleisopetukseen. Valmiiksi suuret ryhmäkoot nimittäin heikentävät erityisluokilla opiskelevien oppilaiden integroitumis- ja inklusiomahdollisuuksia. Moni lapsi saattaa pärjätä kohtuullisen kokoisessa yleisopetusryhmässä, mutta liian suuressa ryhmässä tuen tarve kasvaa, jolloin erityisluokille siirretään oppilaita, joilla olisi ollut eri kokoisessa ryhmässä tarpeeksi apua saatavilla. Toisaalta taas erityisluokista on Nyhkälässä integroiduttu säännöllisesti yleisopetusluokkiin. Tämä on tukenut kouluun ja ikätovereihin kiinnittymistä. Miten sen käy, kun luokassa ei olekaan istumapaikkoja (ei mahdu) ja opettajan aika ei kerta kaikkiaan riitä enää lisälapsille. Nämä olisi ollut tarpeellista tehdä näkyväksi myös laskelmissa. On myös epäreilua, jos samalta integraatioluokalta siirrellään useaan eri yleisopetuksen ryhmään oppilaita: ohjaajia ei riitä avuksi ja se vähäinenkin tutusta kaverista saatava turva katoaa. Otetaan esimerkiksi lv. 26-27 kakkosluokkalaiset: ryhmäkoko on diojen mukaan 25 oppilasta. Lisäksi erityisluokkien oppilaita olisi tähän päälle n. 5-8. Vaikka integroiduttaisiin molempiin ryhmiin, näissä olisi integraatiotunneilla 27-29 tokaluokkalaista yhdessä. Entä, jos erityisluokkapaikan tarve katoaa tai lapsia muuttaa kuntaan? Puhutaan pahimmillaan jopa 30 lapsen ryhmästä. Onko siis jatkossa pakko sijoittaa osa lapsista (15 %) erityisluokkaan, vaikka todellista tarvetta ei olisi, jotta luokkakoot pysyvät hallussa? Ketä tällainen palvelee? Ei oppimista, lasten tai työntekijöiden hyvinvointia ainakaan.
Kasvavat luokkakoot lisäävät henkilökunnan työn kuormittavuutta. Osa Nyhkälän koulun luokista on pieniä suurille oppilasryhmille.
Muutos tulee todella nopeasti. Käykää oikeasti katsomassa luokkatiloja ja laskemassa kuinka moneen luokkaan mahtuu 25 pulpettia.
Tällä hetkellä tehdään hyvin minimiresursseilla töitä ja vain kiireellisimmät työt ehditään hoitamaan.
Henkilöstön aito kuuleminen on ensiarvoisen tärkeää, eri vaihtoehtoja on pohdittava avoimesti.
Uutena kaupunkiin tulleena huomaan jatkuvien epävarmuuksien tuoman epävarmuuden ja väsymyksen ympärilläni. Tämä alkaa pakostakin heijastumaan myös lapsiin ja nuoriin. Valtiovallan säästötöimet ovat jo omiaan luomaan ahdistusta nuorten tulevaisuudenkuvaan. Ei pitäisi lisätä tätä kaupunkitasolla. Säästöt mistä tahansa muualta kuin tulevaisuudelta, eli lapsilta/nuorilta. Heijastuvuus tästä tulee näkymään vuosikymmeniä.
Stressaava tilanne on.
Henkilöstö ja lähijohdajat tarvitsevat yhteistä keskustelua, jotta pääsevät prosessoimaan eri vaihtoehtoja. Jokainen miettii oman työnsä jatkoa ja sitä, minkälaista varhaiskasvatusta ja esiopetusta Karkkilassa tullaan jatkossa saamaan ja antamaan.
Tämä vuosi stressaa koulujen henkilöstöä paljon. Mikäli suuria muutoksia tehdään jo ensi syksynä, myös pari seuraavaa vuotta ovat opetushenkilöstölle todella raskaita sopeutumisvuosia.
Nyt rajulta tuntuvat leikkaukset ovat valitettavasti välttämättömiä ja johtuvat osin liian huolettomasta politiikasta, jossa tilanteen vakavuutta ei ole katsottu silmiin jo monta vuotta aikaisemmin. Se, että on palkattu vakituisen työsuhteeseen uusia ihmisiä aikana, jolloin lapsiluvun romahdus on ollut hyvin tiedossa on ollut edesvastuutonta, joka nyt johtaa kipeisiin leikkauksiin. Se ei silti tarkoita sitä, etteikö niitä pitäisi ja olisi nyt pakkokin tehdä.
Molemmat vaihtoehdot ovat kertakaikkisen huonoja. Kuntalaisia ei selvästikään ole kuultu. Edellisen asukasillan mielipide oli kuntalaisilla todella selkeä. Se on nyt ohitettu täysin ja mielivaltaisesti.
Henkilöstö on peloissaan. Työ saattaa loppua. Jaksaminen on tänä vuonna koetuksella.

Vasta lyhyesti halutessasi. Miten vuotuinen 1,5 miljoonan euron säästö tulisi mielestäsi toteuttaa? Entä mahdollinen 10 miljoonaa vuoteen 2030 mennessä?

Vastaajien määrä: 46

Vastaukset
Pikkuhiljaa. Laiva ei käännny hetkessä. Esimerkiksi niin, että ensi lukuvuodesta alkaen 1. luokat aloittavat aina Nyhkälässä, jolloin tapahtuisi luonnollinen siirtymä. "Talkootoiminnalla / varainkeruulla". Karkkilalaisten yhteisöllisyys ja kekseliäisyys kantaa varmasti pitkälle.
Kysymys luo vastakkainasettelua kaupungin työntekijöiden ja eri tehtävien välille. Sekö on tahtotila?
Karsintaa tulee tehdä kaikilla tasoilla. Suurimmat lähiajan leikkaukset varhaiskasvatukseen (jostain huonokuntoisista kiinteistöistä on kokonaan päästävä eroon) ja alakoulujen resursseihin puututtava ennen alakoulujen yhdistämistä. Resurssihenkilöt, avustajat vähemmäksi, kalliit tapahtumat = kulttuuriloikka pois, K-talon ja työväenopiston toimistohenkilöiden tehtävien ja henkilöstön karsiminen. Tehottomuus kaikkialta pois ja pienet opetusryhmät (lukio ja työväenopisto) pois.
Kirjaston aukiolo, kaupungintalon sihteerit, alakoulujen resurssiopettajat pois, jakotunnit minimiin, luokkakokoja kasvatettava ennen alakoulujen yhdistämistä, eskarit ja varhaiskasvatuksen ryhmät tiiviimmäksi --> luovutaan jostain PK:sta --> Tuorilaan pari ryhmää ja alakouluille yksi yhteinen rehtori. KK.avustajia vähemmäksi ja IP-kerhot kolmannen sektorin hoidettavaksi. Kaikilta sektoreilta palvelujen niukentamista.
Kaupungin houkuttelevuutta ja pitovoimaa lisäämällä. Uusien asukkaiden ja yritysten kautta elinvoima lisääntyy ja talous tasapainottuu. Kaupungin perusinfra on nyt kunnossa, kaikki mahdollisuudet talouskasvuun ovat edelleen olemassa. Positiivinen ja eteenpäin katsova asenne on nyt tarpeen. Tehdään ensi uusi kaupunkistrategia kuntoon ja sitten katsotaan yhdessä strategian vaatimat toimenpiteet.
Ensimmäisessä vaiheessa palveluverkkoa tulee karsia varhaiskasvatuksen ja alakoulujen osalta, koska lasten määrä on pienentynyt juuri pienten lasten osalta. Yläkoulun ja lukion osalta suurempi säästötarve tulee muutamassa vuodessa, ja siihen tulee varautua mahdollisuuksien mukaan jo hyvissä ajoin. On selvää, että Karkkilan kokoisella kaupungilla ei voi tässä taloudellisessa tilanteessa olla kaikkia nykyisiä ei-lakisääteisiä tehtäviä. Työtehtäviä on on yhdistettävä ja viime vuosina paisutettua "kaupungintalon organisaatiota" on karsittava.
Tässäkin henkilöstön yhteinen ideointi on paikallaan. Toivon todella, että viimeistään tästä eteenpäin henkilöstö ja kaupunkilaiset otetaan ihan aidosti mukaan! Hiljattain miljoonilla korjattuihin kiinteistöihin uusilla velkamiljoonilla muutostöitä tekemällä ei säästöä synny! Olen käsittänyt, ettei meillä ole rahaa, joten on ihan absurdi ajatus ottaa uutta velkaa tällaiseen. Ideoidaan yhdessä, miten toiminnot saadaan keskitettyä kaupungin omiin kiinteistöihin ja käyttöaste niissä saadaan mahdollisimman korkeaksi. Nyhkälän koulu korjattiin monitoimitaloksi aika hiljattain! Kannattaa tutustua sen aikaisiin ajatuksiin. Kiitos!
Säästöjen vaikutuksia pitäisi miettiä tarkemmin. Keskenäisiä ideoita ei tulisi esittää kuntalaisille. Esim. Haukkamäen koulun muuttaminen päiväkodiksi on kallis suunnitelma, joka ei tuo mitään säästöjä. Eniten säästöä tulee, kun vähennetään niiden työpanosta, joilla on suurin palkka. Entä, kun irtisanotaan ihmisiä, jotka asuvat Karkkilassa? Eikö se vähennä heidän mahdollisuuksiaan käyttää Karkkilalaisten yritysten palveluja? Ja mitä siitä seuraa?
Karsimalla ei-lakisääteisiä palveluja ja tehostamalla muutenkin toimintaa.
Säästöjä pitäisi tehdä joka vuosi kaikilta kouluasteilta ja kaupungin kaikesta toiminnasta. Lakisääteiset palvelut ovat etusijalla, sen sijaan esim. lukio ei ole lakisääteistä palvelua siinä missä peruskoulu on.
Tekemällä asioita aidosti yhdessä, kaikki toimialat tasa-arvoisina. Henkilöstön mielipiteiden aito kuuleminen.
Toivon, että ei tehtäisi liian isoa muutosta liian äkkiä ja hätiköidysti. Vaihtoehtojen rajaaminen näin radikaalisti hirvittää ja tuntuu vaikuttamisen kannalta epäreilulta. Toivoisin muitakin vaihtoehtoja kuin nämä kaksi (kuten keväällä luvattiin) ja tarkempia laskelmia erilaisista vaihtoehtoista, kuntalaisia kuunnellen. Eri keskustelutilaisuuksissa palveluverkkoon liittyen on tullut paljon hyviä näkökulmia esille, jotka huomioiden voisi vielä antaa muitakin vaihtoehtoja kuin vain nämä kaksi, jotka eivät tue Karkkilan pito- ja vetovoimaa. Pelottaa, että laitetaanko lapset nyt maksajaksi oman hyvinvointinsa kustannuksella tämä kaupungin taloudellinen epätasapaino. Voisiko tuoda esille enemmän eri vaihtoehtoja, mistä vielä voisi säästää, kuin vain sivistystoimi. Tai millä tavalla voisimme houkutelaa tänne lisää muuttajia? Voisiko yksi vaihtoehto esimerkiksi olla se, että niitä tiloja , joita koulusta vapautuu, otetaan muiden toimien, esimerkiksi varhaiskasvatuksen käyttöön...voisiko mahdollistaa kaikissa kouluissa esimerkiksi 5v 6v ja alakoulujatkumon ja pienemmille ja pienemmille lapsille kunnostetut päiväkotiyksikö tai yksiköt, tarpeen mukaan. Näin koulut säilyisi, mutta siellä koulun lisäksi olisi myös varhaiskasvatusta 5v ja esiopetus...ja mahdollisesti yhdysluokkia lapsimäärien niin sanellessa.Kasvun ja oppimisen tuen jatkumo toteutuisi entistakin paremmin ja lapset pääsisivät lähikouluihinsa. Voisiko myös ajatella, että tällöin erityisopetusta ei tarvitsisi keskittää yhdelle koululle vaan omaan lähikouluun myös. Ja iltaisin muut toimijat...kouluista tulisi monitoimikeskuksia.
Lapsiluvun huomioon ottaen palveluverkkomuutos on tarpeen, sillä eipä sivistystoimesta muutoin säästettävää löydy. Nyt jo luokkakoot ovat säästöjen vuoksi kasvaneeet isoiksi, mikä näkyy esim. lisääntyneenä rauhattomuutena ja siinä, ettei opettaja yhden 45 min tunnin aikana ehdi huomioidaan jokaista oppilasta henkilökohtaisesti kuten ennen, kun ryhmät olivat pienempiä. Mikäli palveluverkkoa karsitaan, mahdollistuisiko hieman pienempien luokkakokojen olemassaolon, kun tilakustannukset pienenevät? Onko se käytössä olevien tilojen puitteissa mahdollista? 10 miljoonan säästö ei voi jäädä vain sivistyspuolen asiaksi, vaikka sen kulut kaupungin kulurakenteesta 75% kattaakin. Lapset ja nuoret ovat kaupungin tulevaisuus, eikä heitä tule rangaista siitä, että aikuisten toimien takia taloustilanne on tämä. Leikkaamalla liikaa pahoinvointi lisääntyy: tarvitsee tehdä järkeviä päätöksiä harkiten mahdollisia kauaskantoisia vaikutuksia. Hosua ei saa.
Ei ole minun tehtäväni. Tekisin mielelläni vain omia töitä. Mutta juuri hommasitte FCG:n "koulutusportaalin" henkilöstölle, miksi ihmeessä tällaisena aikana käytetään rahaa moiseen, kun kouluissa heitetään ruokaa roskiin > osalta on evätty valvontaruokailu? FCG ei muutenkaan tuntunut tekevän kovin hyvää työtä toimistopöydillään (viitataan Tuorilan myymisen mahdollittomuuteen ja Haukkamäen koulun>päiväkodin ulkoalueiden muuttamiskustannuksien huomiotta jättämisen). Löytyisikö muilta toimialoilta säästettävää? Kaupungin henkilöstöstä 80 % ei ole töissä kouluissa eli kouluhenkilöstö ei vie 80 % kaupungin henkilöstökuluista.
Miksi muissa kaupungin yksiköissä työpaikkojen määrä vähenee vasta pidemmällä tähtäimellä? Eikö nyt pitäisi miettiä, mitä uusia tehtäviä hallintoon ja muihin kaupungin palveluihin on viimeisen vaikkapa 10 vuoden aikana kehitelty? Kuinka moni niistä on määräaikainen? Pitäisikö vähentää työpaikkoja sieltä, missä niitä on keksitty lisää? Ja aloittaa määräaikaisista? Määräaikaisuushan tarkoittaa määräaikaista, eli ei jatketa määräaikaisia tehtäviä, vaikka ne ihmiset olisivat miten ihania hyvänsä. Koulujen henkilökuntaahan johdosta ei kukaan tunne. Vapaa-aika/liikunta/kirjasto/kulttuuri -paljonko niihin on tullut uusia tehtäviä ja näihin henkilöstöstä? Nopeasti sieltäkin saattaisi löytyä se puoli miljoonaa. Laittakaa kaupungin työtehtävät vuonna 2015 Exceliin ja viereen 2025, vaikka 2020 mukaan. En tiedä, tukevatko valtionavustukset tiettyjä tehtäviä niin, ettei niitä ole järkevää poistaa "valikoimasta", mutta ei se olekaan minun vaan johdon tehtävä tietää. Ei rakenneta eikä muutoskorjata. Kyllä päiväkodit vielä 2-3 vuotta menettelevät.
-
Ihmetyttää ylipäätään tämä puolentoista miljoonan yhtäkkinen alijäämä (joka on nytkin ennakkotieto). 5 viimeisintä tilinpäätöstä ovat olleet ylijäämäisiä. Ns. Verotulojen ennakoitu vastaava lasku Ei tätä asiaa selitä! Se joka tämän sorasopan on hölmöyksissään keittänyt saisi maksaa osan vahingonkorvauksia,kuten tapahtui 1990-luvulla kun kaupunki oli konkurssin partaalla. Tätä koko summaa ei ole mitään syytä maksattaa sivistyspuolen työntekijöillä,joilla ei ole asian kanssa yhtään mitään tekemistä! Veroäyrin nosto ja lainalla loput,kaikkien muidenkin kaupunkilaisten on syytä osallistua tämän hölmöyden ratkaisemiseen. Ja neuvottelujen sorayhtiön kanssa on syytä jatkua+ valituslupa korkeimpaan hallinto-oikeuteen on saatava,koska päätökset ovat kahdessa aloikeudessa olleet täysin ristiriidassa keskenään! Ja Ps. Perusopetusta koskevat

Vastaukset
valtionavut EIVÄT LASKE,kuten on esitetty! (Oppilasmäärän mukaan tulevat tietysti laskevat,jos on vähemmän oppilaita kuin ennen,mutta samalla laskevat myös opettajien palkat kun tunteja on vähemmän)
veroäyri n nosto
Osa palveluista on lakisääteisiä, osa ei sitä ole. Mikäli lapsilta leikataan, se näkyy kasvuna tulevaisuuden menoissa pahoinvoinnin lisääntymisenä. Kuinka suuri on säästö, jos lakkautetaan kouluja, päiväkoteja? Kuka on valmis ostamaan vaikkapa Höökin? Kaupungista, jonka talous menee alamäkeen? Ei varmaan jonoksi asti ostajia ole, uskaltaisin arvella. Kiinteistöjä ei myöskään voi jättää kylmiileen. Jo pelkät lämmityskulut ovat mittavat. Siinä kohtaa näkisin järkevänä, että kiinteistöt olisivat käytössä. Kuitenkin Haukkis ja Tuorila on remontoitu noin viimeisen 20 vuoden aikana, eivät ole "Ahmoon koulu" kunnossa kumpikaan. Ja mitä tehdä tilanteessa, kun perheet joutuvat tappiolla myymään asuntojaan halvalla, kun lähevät muualle töiden ja hoitopaikkojen ja koulujen perään. Sitten jotkut ostavat niitä asuntoja, kun saavat 100-200.000 euroa halvemmalla kuin vaikka Vihdistä/Lohjalta ja sitten onkin taas lapsia tulossa ja Nyhkälä tukossa, päiväkotii ei mahdu? Ainahan huonojen aikojen jälkeen jossain kohtaa on pakko tulla nousu, ennen seuraavaa laskua. Emme varmaan kuitenkaan halua säästää Karkkilaa ja karkkilalaisia hengiltä? Täällä kun kuitenkin pitää ihmisten pystyä elämäänkin. Ja mielellään käymään töissäkin.
Ehkä voisi palkanlaskenta ottaa takaisin kaupungin omaksi toimeksi ja kun hööki ei olisi enään pk vaan jossain muussa käytössä vuokrat ja muut maksut toisivat jo jotain säästöä.
Tiivistää toimintaa sieltä mistä voidaan ja mietittäisiin myös kaupungintalolla olevien työntekijöiden tarpeellisuutta.
Kuntaliitos :(
Nyt sysätään konsulttiuhltille rahaa vaikka kaupungista kyllä löytyisi osaamista. Haukkamäen koulun muuttaminen toiseen tarkoitukseen maksaa paljon. Ei ryhdytä näihin järjestömiin hankkeihin. Pelon lietsominen ei ole järkevää. Kyllä muualla päin Suomessa on paljon vaikeampia tilanteita.
Kaupungin hallintohenkilöstön määrä pienemmäksi, veroprosentin nosto
Ei mitenkään. Eikä se ole minun tehtävänkään työntekijänä. On järjestöntä maksaa vuokraa ulkopuolelle, säästö' sieltä? Kuinka paljon hallintoon on otettu työntekijöitä lisää viimeisen 10 vuoden aikana? Mitä maksoi FCG:n koulutusportaali(?)/"henkilöstöetu"? Olisiko ollut parempi unohtaa tällainen tässä tilanteessa? Edelleen meillä on varaa suhteellisen kalliiseen kulttuurikasvatussuunnitelmaan? Kirjastoon enemmän itsepalveluaikoja (vai onko se laissa säädettyä, en tiedä)? Sehän siinä on, kun en ole tietoinen siitä, mikä on laissa säädettyä, mikä raha tulee valtiolta (ja jonka menettää, jos sitä ei käytetä oikeaan tarkoitukseen). Turha huudella, nämä ovat pikkupuroja, joista ei synny edes Karjaanjokea.
Suuripalkkaisten työtehtävien yhdistäminen saavuttaisi suuremmat säästöt kuin pienipalkkaisten karsiminen. Pieni kaupunki ja organisaatio ei tarvitse kymmeniä johtajia, vaan tekijöitä.
Ulkoistaminen tulee pitkässä juoksussa kalliimmaksi kuin omien työntekijän palkkakustannukset (esim. tietotekniikka, palkanlaskenta, konetyöt). Tähän ovat jo muutkin kunnat havahtuneet ja esim. Vihti on jo palaamassa takaisin omiin palkanlaskijoihin.
Tilankäytön tarkastelulla. Tiloja vuokrataan ulkopuolisilta, vaikka omiakin tiloja on vapaana. Kaupungintalon tilat ovat valtavat työntekijämäärään suhteutettuna.
Vaihtoehto 1 vaikuttaa hyvältä aloitukselta.
Se on liian iso summa "säästää" palveluista tms. Laina, ei mielestäni muuta vaihtoehtoa. Nikertynyt kaupunki kuolee, ei kukaan tänne sitten enää halua muuttaa ja tulla, ei tehdä sitä rakkaalle kaupungillemme! Ps. elämä kuitenkin jatkuu, tavalla tai toisella. Tulevaisuudesta ei kukaan tiedä, eikä siltä saa viedä pohjaa ja mahdollisuutta pois.
10 miljoonaa Rudukselle olevaa velkaa pitäisi mielestäni periä sen ajan ympäristölautakunnan jäseniltä. Ei voi olla niin, että lapset ja heidän vanhemmat veronmaksajina kattavat toisten aiheuttamat velat. Ylipäättään on väärin säästää summaa lapsilta/kouluista. Poliittisessa päätöksenteossa pitäisi olla yhtä lailla korvausvastuu, niin kuin muillakin aloilla on.
Ainakin on huolehdittava siitä, etteivät leikkaukset ole este karkkilan kasvulle. Tämä on päättäjien ja kaupungin johdon tehtävä, koska heillä pitää olla selkeä kokonaiskuva tilanteesta.
Koulutus on asia, josta ei pitkällä tähtäimellä kannata repiä mahdottomia säästöjä etenkaan hätäisesti, sillä lieveilmiöt näkyvät pitkään ja pitkän ajan päästäkin.
Säästöt kohteista, jotka eivät primääristi vaaranna lasten ja nuorten perusoikeuksia. He ovat oikeutettuja tasavertaiseen ja laadukkaaseen peruskoulutukseen ja heidän tulevaisuutensa pohjustetaan nyt joko asianmukaisilla tai riittämättömillä resursseilla.
On epäreilu kysymys lähtökohtaisesti. "Jos sulta ei saa ottaa, niin kerro sitten mistä otetaan". Ei ole henkilöstön tehtävä tutustua koko kuntatalouteen ja tehdä ehdotuksia poliitikoille. En tunne kaikkia Karkkilan kuntatalouden kiemuroita, enkä aio niihin vain tätä vastausta varten tutustua. Oma ajatus on kuitenkin se, että sopeutukset voitaisiin tehdä asteittain ja että em. 1,5 miljoonaa ei ole pakko löytyä heti ensi vuonna. Tuorilan koulu voidaan ajaa hallitusti alas muutaman vuoden kuluessa (esim. niin, että siellä ei enää aloita ekaluokkalaisia). Haukkamäki voidaan yksisarjaistaa. Opettajien virkoja voidaan jättää täyttämättä, kun opettajat irtisanoutuvat tai eläköityvät (tstäkin voisi tehdä esim. viisivuotissuunnitelman, jossa asetettaisiin tavoitemäärä virkaopettajille vuoteen 2032 mennessä. Mikäli viiden vuoden kuluessa ei opettajamäärä laskisi tavoitteen suuntaan, voitaisiin käynnistää yt-neuvottelut. Tämä tavoite antaisi henkilöstölle useamman vuoden aikaa etsiä töitä ja virkoja toiselta paikkakunnalta, jolloin poistumaakin varmasti tulisi. Tämä vaihtoehto ei lisäisi jatkuvaa epävarmuutta ja pelkoa siitä, onko taas ensi vuonna yt-neuvottelujen aika ja kolahtaako silloin omalle kohdalle. Tämä vaihtoehto antaisi ainakin viiden vuoden työrauhan opettajille (ja halukkaille mahdollisuuden etsiä varmempia paikkoja). (Kunnallis)veronkorotukset ovat parempi idea kuin lapsilta leikkaaminen, joka tulee helposti paljon kalliimmaksi esim. mielenterveyspalveluiden tarpeen kautta. Ja mikä säästö edes on sellainen, jossa siirretään porukkaa tilasta toiseen, mutta tilojen remontointi uutta käyttötarkoitusta varten vie lähes säästöjen verran rahaa saman tien? Ja jos Nyhkälän kuvataidekoulun tilat otetaan joka tapauksessa muuhun käyttöön, eikö ne voisi ottaa nuorten työpajatoimintaan, jonka kustannukset ovat kuusinkertaiset nuorisotilojen vuokriin nähden? Sitten se sarkastinen vaihtoehto: Tai jospa siirretään koko hallinto avokonttoriin (25-30 aikuista samassa tilassa) ja nipistetään hallintotiloilta tilat nuorisotoimelle? Aikuiset kai osaavat antaa toisilleen työrauhan, joten jos se tokaluokkalaisilta sujuu, kai se sujuu hallinnon työntekijöiltäkin?
Miettikää myös pito - ja vetovoima-asioita. Rudus on tuonut jo mainehaittaa, niin pikkukoulujen sulkeminen ei välttämättä paranna sitä. Miettikää onko molemmat koulut pakko lopettaa yhtä aikaa.
Kouluja ja päiväkoteja yhdistämällä. Miettimällä, voitaisiinko ei lakisääteisiä palveluja ulkoistaa jollain tavalla kaupungin ulkopuoliselle tuottajalle. Voitaishiinko esim. maksuttomia jumbpia vähentää ja ottaa niistä esim. pieni maksu? Lisätä lapsiperheiden ja työssäkäyvien mielenkiintoa muuttaa Karkkilaan. Tarjota ilmaisia yritystontteja ja omakotitalotontteja.
Ensi sijassa varhaiskasvatuksen ja opetuksen henkilöstön määrää vähentämällä sekä ilmaisia tai huomattavan edullisia palveluja karsimalla. Myös tuottojen lisäämistä on harkittava: esimerkiksi kunnallisveron sekä kiinteistöveron maltillinen nostaminen.
Kaupungin omaisuuden realisointi mahd.kattavasti. Veroprosentin nostaminen. Hallinnon rakenteiden karsiminen, ei käytännön portaan karsimista. Laina? Yhdistyminen Vihdin kanssa?

Vastaukset
Katsoa myös hallinnollista puolta, voidaanko sieltä vähentää henkilöstöä? Lainarahalla osa.
Ensisijaisesti vakan ja alakoulujen henkilöstön määrän sopeuttaminen nykyiseen ja tulevaan lapsimäärään. Muun sivistyksen ja muiden toimialueiden osallistuminen sopeuttamiseen oltava myös mukana, mutta painopiste säästöihin nyt sinne, missä on liikaa työntekijöitä.
Näen tärkeänä ensimmäisenä toimena palveluverkon tarkastelun ja vanhoista rakennuksista luopumisen.
Ehdottomasti järkeistämällä palveluverkkoa ehdotuksen 1 tai 2 mukaisesti.
Nostetaan veroprosenttia Otetaan lainaa Luovutaan terveyskeskuksesta Alennetaan kaupungin sisäisiä vuokria Vähennetään ei-pakollisia palveluita Luovutaan osasta ei-pakollisia kunnan palveluita Luovutaan turhista tai kalliista palveluista esim. Microsoft ja FCG-koulutus. Siirrytään halvempiin esim. Googlen palvelut. Luovutaan kokouspalkkioista Luovutaan päivärahoista
Pienemmistä muutoksista säästöjä. Tuorilaan 1-3lk sekä työväen opisto ym. Haukkamäen alueella laskelmien mukaan lapsimäärä ei radikaalisti vähene, sitä ei pidä sulkea! Kyläkouluaajatus tuo varmasti muuttovirtaa paremmin Karkkilaan. Veroprosentin maltillinen korotus?
Kaupunki konkurssiin, pakkoliitos edessä. Ei viiden vuoden aikana saada 10 miljoonaa kassaan. Eikä näin voida nyt edes ajatella: Rudus-tapaus on vielä auki ja vaikka se on kuntalain mukaan huomioitava budjetissa, ei sellaista rahamäärää saada säästämällä. Kaupungin on saatava tänne lisää asukkaita ja niitä ei saada, jos meillä on vain yksi jättikokoinen varhaiskasvatuksen yksikkö (itse en haluaisi lapsiani jättipäiväkotiin) ja vsin yksi iso koulu, joka repeää väenpaljouden takia liitoksistaan. Ymmärrän, että näillä luvuilla, jotka laskelmissa nyt on, Karkkilassa alakoululaisten määrä laskee reilusti, mutta pari seuraavaa vuotta lapsia on vielä niin paljon, että pitäisi vakavasti vielä harkita ns. pienten koulua/kouluja Haukkämäki/Tuorila. Ei Nyhkälää pidä ahtaa täyteen.