

14.10.2025

Dnro 3849/03.04.04.04.10/2024

Asia Palkanlisän maksamista koskeva kunnallisvalitus

Valittaja Aarni Leppälä
Asiamies: Markku Tikkanen

Päätös, josta valitetaan

Karkkilan kaupunginhallitus 3.6.2024 § 157

Kaupunginhallitus oli 25.3.2024 (§ 85) päättänyt, että kaupunki ei maksa takautuvasti vuosisidonnaisia lisiä ajalta 1.1.–31.12.2017 valittajalle hänen esittämänsä palkkavaatimuksen mukaisesti. Päätöksen mukaan valittaja oli vaatinut vuosisidonnaista palkanosaa 1.1.2017 alkaen takautuvasti maksettavaksi hänen työskenneltyään eläkkeellä ollessaan opettajan virassa. Hän on esittänyt asiassa kirjallisen palkkavaatimuksensa 15.12.2020 ja 31.3.2022, joka on vielä uusittu 4.12.2023, mikä on katkaissut saatavien mahdollisen vanhentumisen. Valittajalle on maksettu vuosisidonnaista palkanosaa eläkkeellä tehdystä työstä 2018 alkaen takautuvasti 15.11.2021 niin kuin KT (Kunta- ja hyvinvointialueyönantajat) on työnantajia ohjeistanut ja kuten kaupunginhallitus on kokouksessaan 28.6.2021 (§ 217) päättänyt. Ennen vuotta 2018 syntyneet palkkavaatimukset ovat suhteessa 28.1.2021 annettuun työtuomioistuimen päätökseen vanhentuneet, eivätkä näin ollen korvattavia.

Valittaja on oikaisuvaatimuksessaan 12.4.2024 vaatinut, että hänelle maksetaan vuosisidonnaiset lisät (OVTES osio A, yleinen osa, 14 §) ajalta 1.1.–31.12.2017 yhteensä 9 761,88 euroa viivästyskorkoineen. Valittaja on 31.3.2022 vaatinut maksettavaksi myös väärin lasketut vuosisidonnaiset lisät 317,38 euroa ajalta 1.1.2018–30.11.2018 laillisine viivästyskorkoineen, mihin vaatimukseen hän ei ole saanut vastausta.

Kaupunginhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt valittajan oikaisuvaatimuksen. Päätöksen mukaan oikaisuvaatimuksessa ei tule esille seikkoja, joiden perusteella kaupunginhallituksen päätös tulisi kumota.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös on kumottava. Valittajalle on maksettava vuosisidonnaiset lisät 9 761,88 euroa ajalta 1.1.–31.12.2017 laillisine viivästyskorkoineen ja väärin lasketut vuosisidonnaiset lisät 317,38 euroa ajalta 1.1.–30.11.2018 laillisine viivästyskorkoineen. Kaupungin on maksettava valittajan oikeudenkäyntimaksu.

Perusteet

Työtuomioistuin on vahvistanut tuomiossaan 28.1.2021 (R85/19), että OVTES osio A, yleinen osa 14 §:n määräys liittyen eläkkeellä olevan oikeuteen saada vuosisidonnaisia lisiä, on ollut syrjivänä pätemätön 31.7.2020 saakka. Työtuomioistuin on tuomiossaan määrännyt työnantajan maksamaan saman periaatteen mukaisesti palkkasaatavia vuosilta 2014–2019.

Valittaja on esittänyt vuosisidonnaisia lisiä koskevan kirjallisen palkkavaatimuksensa 15.12.2020, uusinnut sen 4.12.2023 ja näin ollen katkaissut saatavien vanhentumisen lain edellyttämällä tavalla. Työnantajan 15.9.2021 maksamassa ja 25.2.2022 toimittamassa liitteessä ei ole huomioitu oikein palkkamuutoksen 1.12.2018 vaikutusta vuosisidonnaiseen lisään.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunginhallitus on antanut lausunnon, jossa on todettu muun ohella, että työtuomioistuimen tuomion 28.1.2021 jälkeen vanhuuseläkkeellä oleville opettajille on maksettu takautuvasti vuosisidonnaista lisää 1.1.2018 alkaen kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 55 §:n vanhentumissääntöjen ja Kunta- ja hyvinvointialuetyönantajat KT:n ohjeiden mukaan. Pelkästään työntekijän ennen työtuomioistuimen tuomion antamista esittämän vaatimuksen perusteella työnantajalle ei voida katsoa syntyneen takautuvaa maksuvelvollisuutta ennen 1.1.2018.

Valittaja on antanut vastaselityksen, jossa on todettu muun ohella, että työtuomioistuimen tuomiota tulee soveltaa valittajan palkkavaatimukseen myös vuoden 2017 osalta. Kaupunki ei ole vielä antanut suullista tai kirjallista selvitystä eikä päätöstä vuoden 2018 väärin lasketuista vuosisidonnaisista lisistä useista pyynnöistä ja neuvonpidoista huolimatta.

Karkkilan kaupunki on hallinto-oikeuden pyynnöstä toimittanut kaupunginhallituksen päätöksessä 25.3.2024 § 85 mainitut asiakirjat: kaupunginhallituksen päätös 28.6.2021 § 217 ja KT:n ohjeistus.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo valituksenalaisen päätöksen ja palauttaa asian Karkkilan kaupunginhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Sovellettavat säännökset

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 55 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan on esitettävä virkasuhteesta johtuvaa palkkaa tai muuta taloudellista etuutta koskeva kirjallinen vaatimus kolmen vuoden kuluessa sen kalenterivuoden päättymisestä, jona asianomainen palkkaerä tai muu etu olisi ollut maksettava tai annettava. Jos edellä tarkoitettua vaatimusta ei ole esitetty määräajan kuluessa, oikeus palkkaan tai muuhun taloudelliseen etuuteen on menetetty. Pykälän 2 momentin mukaan, mitä 1 momentissa säädetään viranhaltijasta, koskee myös henkilöä, jonka virkasuhde on lakannut.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin toisen virkkeen mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Asiassa saatu keskeinen selvitys

Valittaja on 15.12.2020 kirjallisesti vaatinut, että hänelle maksetaan takautuvasti maksamatta olevat OVTES:n mukaiset vuosisidonnaiset lisät lain mukaisine viivästyskorkoineen 1.1.2017 alkaen. Valittaja on samassa yhteydessä todennut, että työtuomioistuimien käsittelyä parhaillaan vastaavaa tapausta R 85/2019 ja antaa siihen tuomionsa lähiaikoina. Asian käsittelyä voidaan jatkaa työtuomioistuimen antaman tuomion jälkeen.

Julkisalan koulutettujen neuvottelujärjestö JUKO ry:n pääluottamusmies on 14.4.2021 kirjallisesti vaatinut, että valittajalle maksetaan OVTES osio A yleinen 14 §:n perusteella vuosisidonnaiset lisät ajalta 1.1.2017–31.7.2020.

Valittaja on 31.3.2022 kirjallisesti vaatinut, että hänelle maksetaan maksamatta olevat vuosisidonnaiset lisät ajalta 1.1.–31.12.2017 (OVTES osio A, yleinen osa, 14 §) yhteensä 9 761,88 euroa laillisine viivästyskorkoineen. Valittaja on vaatinut maksettavaksi myös väärin lasketut vuosisidonnaiset lisät 317,38 euroa ajalta 1.1.–30.11.2018 laillisine viivästyskorkoineen. Valittaja on perustellut vaatimustaan sillä, että työtuomioistuimien tuomiossaan 28.1.2021 (R85/19) vahvistanut, että OVTES osio A, yleinen osa 14 §:n määräys liittyen eläkkeellä olevan oikeuteen saada vuosisidonnaisia lisiä on ollut syrjivänä pätemätön 31.7.2020 saakka. Valittaja on katkaissut saatavien vanhentumisen 15.12.2020 lain edellyttämällä tavalla. Työnantajan 15.9.2021 maksamassa ja 25.2.2022 toimittamassa liitteessä palkkaerittelyyn ei ole huomioitu oikein palkkamuutoksen 1.12.2018 vaikutusta vuosisidonnaiseen lisään.

Valittaja on 4.12.2023 esittänyt samat vaatimukset perusteluineen kuin edellä vaatimuksen 31.3.2022 osalta on selostettu.

Oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätökset

Virkasuhteesta johtuvaa palkkaa koskeva kirjallinen vaatimus on esitettävä kolmen vuoden kuluessa sen kalenterivuoden päättymisestä, jona asianomainen palkkaerä olisi ollut maksettava. Valittaja on esittänyt vuosisidonnaisten lisien maksamista koskevan vaatimuksensa ensimmäisen kerran vuonna 2020. Vaatimus on siten esitetty ajoissa myös vuoden 2017 palkkauksen osalta. Työtuomioistuimen nimenomaisesti tuomiossaan 28.1.2021 TT 2021:2 (dnro R 85/19) katsonut, että työnantaja ei saa soveltaa syrjintäkiellon kanssa ristiriidassa olevaa työehtosopimuksen OVTES:n osion A 14 §:n määräystä, jonka on katsottu olleen 31.7.2020 asti pakottavan lainsäädännön vastaisena pätemätön. Hallinto-oikeus katsoo, että tuomion tai sen antamisajankohdan perusteella ei voida tehdä sellaista johtopäätöstä, että oikeus palkkaukseen vuoden 2017 osalta olisi vanhentunut tilanteessa, jossa palkkaa koskeva kirjallinen vaatimus on esitetty muutoin ajoissa. Kaupunginhallitus ei näin ollen ole voinut hylätä valittajan oikaisuvaatimusta sillä perusteella, että vuoteen 2017 kohdistuneet vaatimukset ovat suhteessa 28.1.2021 annettuun työtuomioistuimen tuomioon vanhentuneet.

Valittaja on oikaisuvaatimuksessaan 12.4.2024 tuonut myös esille, että ajalta 1.1.–30.11.2018 takautuvasti maksetut vuosisidonnaiset lisät on laskettu väärin, ja vaatinut sanottujen lisien oikaisemista 317,38 euron osalta. Valituksenalaisessa päätöksessä on todettu, että valittajalle on maksettu vuosisidonnaista palkanosaa eläkkeellä tehdystä työstä 2018 alkaen takautuvasti. Päätöksessä ei ole otettu kantaa valittajan oikaisuvaatimuksessa esittämään siitä, että vuosisidonnainen palkanosa on ollut väärin laskettu. Myöskään valittajan oikaisuvaatimusta 12.4.2024 edeltäneessä kaupunginhallituksen päätöksessä 25.3.2024 ei ole vastattu kyseiseen vaatimukseen, vaikka valittaja oli pyytänyt virheen korjaamista myös vaatimuksissaan 31.3.2022 ja 4.12.2023. Valituksenalaisessa päätöksessä ei siten ole annettu perusteltua ratkaisua oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin, minkä vuoksi päätös on hallintolain 49 g §:n vastainen.

Edellä lausutun perusteella valituksenalainen päätös on kumottava ja asia palautettava kaupunginhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Asian näin päättyessä hallinto-oikeuden ei ole tarpeen lausua valittajan oikeudenkäyntimaksua koskevasta vaatimuksesta.

Sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 § ja 144 §

Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 11 § ja 50 § 1 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Riitta Hämäläinen, Jatta Rinta-Hoiska (t) ja Ville Huovinen.



Esittelijäjäsen

Ville Huovinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valittajan asiamiehelle sähköpostitse tavallisena tiedoksiantona
	Maksutta
Jäljennös ja asiakirjat	Karkkilan kaupunginhallitus
	Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
	Päätöksestä on julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla.
	Jäljennös valittajalle sähköpostitse