

Kuntalaisten kuulemistilaisuuden muistio – palveluverkko ja talouden sopeuttaminen 6.10.2026

Aika: 6.10.2026 klo 17.00

Paikka: Karkkilasali

Tilaisuuden aihe: palveluverkko ja talouden sopeuttaminen

Läsnä olleet viranhaltijat: kaupunginjohtaja Juha Jokitalo, talous- ja hallintojohtaja Jenny Saarela, va. kaupunkikehitysjohtaja Jani Hallenberg, va. elinvoimapäällikkö Outi Holappa, HR-erityisasiantuntija Heli Huhtamäki, johtava rehtori Ossi Kokkonen (sivistysjohtaja Sini Liljan sijaisena)

Arvioitu osallistujamäärä: reilu 100 henkeä

Asiakirjan luonne: muistio kuntalaisten esittämistä kommentteista ja kysymyksistä

Muistioon on koottu kuulemistilaisuuteen osallistuneiden kaupunkilaisten esittämiä ajatuksia, kokemuksia, näkemyksiä ja kysymyksiä. Kirjaukset kuvaavat osallistujien omia puheenvuoroja ja näkökulmia käsiteltyihin asioihin. Puheenvuoroja on muotoiltu luettavuuden parantamiseksi, mutta niiden keskeinen asiasisältö on pyritty säilyttämään. Muistioon kirjatut näkemykset eivät ole kaupungin kannanottoja, eikä niitä ole tässä yhteydessä erikseen arvioitu tai vahvistettu esitettyjen asioiden osalta oikeiksi.

Puheenvuoro 1. Yksi resurssi on jätetty laskelmien ulkopuolelle. Voisivatko kaupunkilaiset osallistua kouluverkon tukemiseen esimerkiksi sijoittamalla? Sijoituskohteille voisi olla erilaisia kategorioita.

Puheenvuoro 2. Missä on visio siitä, mitä kohti olemme menossa? Nyt esitetään vain säästöjä ja leikkauksia. Millä kaupunkia markkinoidaan, ja kuinka paljon palveluverkkoselvitys on maksanut? Olisiko rahat voitu käyttää markkinointiin? Keskustelu painottuu jatkuvasti säästöihin. Onko tulevaisuus se, että kaikki palvelut katoavat Karkkilasta? Meidän pitäisi yhdessä määritellä visio: mistä saadaan lisää lapsia ja tuloja?

Puheenvuoro 3. Aamun kello 5.50 pikavuoro ollaan lopettamassa. Miten Helsinkiin pääsee sen jälkeen töihin ja takaisin? Toimivat kulkuyhteydet on turvattava. Aiemmin Helsingistä pääsi kotiin jopa keskellä yötä, mutta nyt vuoroja on vain aamulla ja iltapäivällä. Bussien seurantalaitteet eivät myöskään aina ole käytössä, jolloin kaikki matkustajat eivät rekisteröidy käyttäjiksi.

Puheenvuoro 4. Olen elänyt 1990-luvun pulavuodet, ja silloinkin kaivattiin visiota. Lapsiperheitä tuettiin, ja päiväkodit sekä koulut olivat tärkeä osa tulevaisuutta. Myös lähellä

olevat terveysterveyspalvelut on säilytettävä. Kasvu syntyy siitä, että kaupunkiin saadaan lapsiperheitä. Olisin valmis tinkimään jostain muusta, jotta tulevaisuuteen voidaan panostaa.

Puheenvuoro 5. Joukkoliikenne on aiemmin palvellut hyvin Helsingin suuntaan kulkevaa työmatkaliikennettä.

Puheenvuoro 6. Kenelle kaupunkia rakennetaan? Poliittikaa pitäisi tehdä ihmisiä varten. Olen huolissani siitä, että koulut ja muut palvelut asetetaan vastakkain sen sijaan, että huolehdittaisiin lapsiperheiden saamisesta Karkkilaan. Kaupungilla on omaleimainen kulttuurielämä, josta on pidettävä kiinni. Paluumuuttajana minulla ei ole asiassa omaa etua ajettavana. Kaikkia ihmisiä tulee kohdella yhdenvertaisesti, myös niin sanottuja huonoja veronmaksajia. Katse on suunnattava eteenpäin: miten markkinoimme kulttuurielämää, lasten harrastusmahdollisuuksia ja hyviä kouluoloja? Olisin valmis maksamaan enemmän veroja tärkeiden palvelujen säilyttämiseksi. Myös eläkeläisistä on pidettävä huolta. Vapaa-ajan palveluja ja kouluja ei pidä asettaa vastakkain.

Puheenvuoro 7. Miksi vuoden 2030 talousennusteessa on noin kolmen miljoonan euron ylijäämä? Keskustelussa on noussut hyvin esiin tarve määritellä kaupungin tulevaisuuden visio ja keinot sen saavuttamiseksi.

Puheenvuoro 8. Kuinka paljon kunta joutuu maksamaan nykyisestä työllisyystilanteesta? Kunnan maksuosuus voi olla huomattava. Lasten palvelujen ohella kannattaa panostaa myös työllisyyteen.

Puheenvuoro 9. Kouluja ei pitäisi lakkauttaa. Rahoitus on löydettävä niin, ettei lapsilta ja perheiltä viedä tärkeää perustaa.

Puheenvuoro 10. On ikävää, että säästövaihtoehdoksi nostetaan aina koulujen lakkauttaminen. Se on erittäin huono vaihtoehto, sillä koulut ovat yksi Karkkilan vahvuuksista. Säästöjä on löydetty muissakin kaupungeissa muilla keinoin. Kaupungintalolla on tiloja, joista maksetaan suuria vuokria. Myös yleishallinnon ja johtamisrakenteiden keventämistä tulisi tarkastella.

Puheenvuoro 11. Eläkeläiset ovat hyviä veronmaksajia, joten Karkkilaa kannattaa markkinoida myös heille. Lähellä olevat terveysterveyspalvelut ovat heille tärkeitä. Mitä tapahtuu, jos vuoden 2030 säästötavoitteita ei saavuteta?

Puheenvuoro 12. Kaupungin strategiassa on jo 14 vuoden ajan tavoiteltu hallittua asukasmäärän kasvua. Millä keinoilla lapsiperheitä saadaan nykytilanteessa lisää? Vielä kolme vuotta sitten Nyhkälän koulussa oli 450 oppilasta. Taidekoulua koskeva päätös oli järkyttävä.

Puheenvuoro 13. Minulla on kouluikäisiä ja alle kouluikäisiä lapsia, ja ihmettelen kolmen koulun mallin puolustamista. Lapset tarvitsevat riittävästi omanikäisiä kavereita. Eräässä koulussa ensimmäisen luokan aloitti tänä vuonna vain viisi oppilasta, ja osa oppilaista on vaihtanut oma-aloitteisesti toiseen kouluun. Päätöksissä on huomioitava lasten näkökulma:

onko oikein, että lapsi opiskelee kuusi vuotta hyvin pienessä ryhmässä ja vain yhden samanikäisen kaverin kanssa? Varhaiskasvatuksessa pienet ryhmät sen sijaan ovat perusteltuja.

Puheenvuoro 14. Lasten tarvitsemat palvelut, kuten iltapäiväkerhot ja taidekoulu, on huomioitava. Olisi erittäin valitettavaa, jos ne tai työväenopisto jouduttaisiin lopettamaan. Myös eläkeläiset ovat hyviä veronmaksajia ja käyttävät paljon paikallisia palveluja. Ratkaisuja on löydettävä niin, ettei eri-ikäisiltä kuntalaisilta viedä tärkeitä palveluja.

Puheenvuoro 15. Olin Tuorilan koulun oppilaana vuonna 2012 ja muistan silloiseen keskusteluun liittyneen stressin ja epätoivon. On kurjaa, että asia on jälleen esillä. Huolestuttaa, että lapset nähdään vain talouden välineenä. Koulut ovat yksi harvoista palveluista, joihin kunta voi itse vaikuttaa. Kannattaako juuri niistä karsia? Lähikoulun lakkauttaminen voi vaikuttaa perheiden muuttopäätöksiin. Monista pienistä kunnista lapsiperheet ovat muuttaneet pois. Onko tehty vertailua kouluverkkopäätösten vaikutuksista muuttoliikkeeseen?

Puheenvuoro 16. Keskustelussa on kyseenalaistettu kyläkoulun merkitys vetovoimatekijänä. Olen itse paluumuuttaja ja rakentanut talon Tuorilaan. Koulun läheisyys oli muuttopäätöksessä merkittävä tekijä.

Puheenvuoro 17. Lisäyksenä edelliseen: muutimme alueelle, koska Haukkamäen koulu sijaitsee lähellä. Aineistoa on paljon, ja siihen perehtyminen kiireessä on vaikeaa. Käykö selvityksestä selvästi ilmi, että osa vaihtoehtoista edellyttää muutostöitä ja mitä ne maksaisivat? Kuinka hyvin aiemmat kustannusarviot ovat pitäneet paikkansa? Mitkä olivat Nyhkälän koulun muutostöiden investointikustannukset, ja toteutuivatko ne arvioidusti?

Puheenvuoro 18. Ovatko pienet koulut olleet kaupungille vetovoimatekijä? Mitä olisi tapahtunut, jos niitä ei olisi ollut? Lisäksi on syytä tarkastella lukion tulevaisuutta: onko lukiolla riittävät toimintaedellytykset, kun pienet ikäluokat saavuttavat lukioiän?

Puheenvuoro 19. Muutimme kuusihenkisenä perheenä Vihdistä Karkkilaan kuusi vuotta sitten. Karkkila on kulttuurikaupunki, ja muuttopäätökseen vaikuttivat lasten palvelut sekä kaupungin kulttuuri-ilmapiiiri. Koulujen lukumäärää tärkeämpää on opetuksen laatu. Lapsia ei pidä sijoittaa eri kouluihin vain ryhmien täyttämiseksi. Vihdissä on jouduttu käymään läpi vastaavia vaikeita tilanteita. On huolehdittava siitä, että kaupungissa on tulevaisuudessakin muuta kuin ylläpidettäviä rakennuksia. Myös Toivikkeen päiväkotitarvitsee kunnossapitorahoitusta.

Puheenvuoro 20. Vaihtoehdot 2 ja 3 ovat jääneet liian vähälle huomiolle, ja keskustelu on kärjistynyt vaihtoehtojen 1 ja 4 välille. Kokonaisuutta ajatellen kannatan kahden koulun mallia. Yhden koulun malli ei mielestäni ole paras ratkaisu. Nyhkälän kouluun voisi jäädä tilaa muulle käytölle, kuten taiteen perusopetukselle. Harrastustoiminnan tulisi säilyä keskustassa, sillä etenkin vanhuksille siirtyminen kauemmas voi olla vaikeaa. Muutin Helsingistä Karkkilaan juuri kaupungin monipuolisen kulttuuritarjonnan vuoksi. Selvitys

vaikuttaa kärjistetyksi tarkasteltuna puolueelliselta: miksi liikuntaa ei ole käsitelty yhtä vahvasti? Taiteen perusopetuksen lopettaminen olisi pöyristyttävää.

Puheenvuoro 21. Kysyin aiemmin kolmen miljoonan euron ylijäämästä. Missä laskelmissa näkyvät koulun lakkauttamisen välilliset kustannukset, jos perheitä muuttaa pois? Perheet voivat valita asuinpaikan sen perusteella, missä koulu on lähellä. Karkkilan markkinoinnissa olisi paljon kehitettävää, ja valtatie 2:n läheisyyttä voitaisiin hyödyntää nykyistä paremmin.

Puheenvuoro 22. Olen elänyt ajan, jolloin kouluja on lakkautettu. Rudus-asia ei oikeuta palvelujen asettamista vastakkain. Kaupungin viranhaltijat eivät kuunnelleet näkemystäni siitä, ettei 9,5 miljoonan euron maksua olisi tarvinnut suorittaa, vaan summa maksettiin heti.

Puheenvuoro 23. Kannatan kolmen koulun mallia. Säästöjä pitäisi löytää muualta kuin lasten ja vanhusten palveluista. Ensisijaisesti tulisi tarkastella tyhjiä tiloja ja Ahmon koulun myyntiä. Onko laskelmissa huomioitu koulukuljetusten kustannukset tilanteessa, jossa Nyhkälä olisi ainoa koulu?

Puheenvuoro 24. Kuinka pitkiksi pienten lasten koulumatkat muodostuisivat Tuorilan syrjäisemmiltä alueilta? Työväenopisto on karkkilalaisille erittäin tärkeä. Sen lakkauttamisella tai yhdistämisellä Vihtiin olisi erittäin kielteisiä vaikutuksia.

Puheenvuoro 25. Eläkeläiset ovat kaupungin ainoa kasvava väestöryhmä. Työväenopiston järjestämässä toiminnassa valtio kattaa osan palkkakustannuksista. Voisiko kaupungin liikuntatoimi järjestää toimintaa työväenopiston kautta ja hyödyntää näin valtionosuusrahoitusta? Nyhkälän koulusta suunniteltiin keskustan yhteistä tilaa esimerkiksi työväenopiston kursseille. Ennen palvelujen lakkauttamista pitäisi odottaa päätöstä Rudus-asiaa koskevasta tuomionpurusta.

Puheenvuoro 26. Toivon, että eläkeläisten palvelut ja heidän käyttämänsä tilat säilyvät. Kaupungilla on paljon velkaa, ja sen taustat ovat yleisesti tiedossa. Nyt tarvitaan yhteistyötä ja Karkkilan imagon vahvistamista. Meidän on kerrottava, mitä täällä on ja millaista täällä on elää. Uskon, että Karkkila voi vielä nousta ja pärjätä kilpailussa Vihdin kanssa. Viedään kaikkialle Suomeen viestiä siitä, että Karkkilassa on hyvä elää ja maksaa veroja.

Puheenvuoro 27. Meidän on puhallettava yhteen hiileen. Maksetaanko Haapalan päiväkodista tai Ahmon koulusta edelleen käyttökustannuksia? Vaikka yksittäiset menot olisivat pieniä, esimerkiksi uusien verkkosivujen uudistamista olisi voitu tässä tilanteessa lykätä.

Puheenvuoro 28. Karkkilan vetovoima riippuu työpaikoista. Uudet työpaikat lisäävät verotuloja. Pelkkä matkailu- tai kulttuuritoiminta ei kuitenkaan yksin riitä luomaan työpaikkoja. Karkkilassa on erinomaisia yrityksiä ja palveluja, joiden vuoksi asiakkaita tulee myös pääkaupunkiseudulta.

Puheenvuoro 29. Kaupungin on panostettava myös maapohjaan ja tonttitarjontaan, jotta alueelle saadaan yrittäjiä. Itsensä työllistävät ja muut yrittäjät muuttavat usein kaupunkiin perheineen.

Puheenvuoro 30. Kuinka moni nykyisistä Nyhkälän koulun oppilaista olisi valmis siirtymään Haukkamäen tai Tuorilan kouluun? Onko tätä selvitetty? Jäljelle jääviä tiloja voitaisiin hyödyntää esimerkiksi työväenopiston kursseihin.

Puheenvuoro 31. Taiteen perusopetuksesta on säästetty jo pitkään, ja luulin, ettei siitä enää olisi mahdollista leikata. Vertailu Vihtiin on vaikeaa, koska taiteen perusopetusta järjestävä Vinha saa lakisääteistä valtionosuutta. Kuntien välinen vertailu ei siksi aina anna oikeaa kuvaa.

Puheenvuoro 32. Jatkan samasta aiheesta: kuvataidekoulu saa harkinnanvaraista valtionavustusta. Aiemmin on puhuttu siitä, että Nyhkälän kouluun tulisi monitoimitiloja sekä tilat taiteen perusopetukselle ja työväenopistolle.