

Kuulemisten tulokset: palveluverkko ja talouden sopeuttaminen

Kuntalaisten sähköinen /
paperinen kysely 2026

9.10.2026



Karkkila
Högfors



Kaupunkilaisten kuulemiskyselyn toteuttaminen

- Kaupunkilaisten kuulemiskysely palveluverkkovaihtoehtoista sekä muista eri hallinnonalojen sopeutustoimista toteutettiin **22.9.–7.10.2026** sähköisenä Webropol-kyselynä sekä kyselyn paperitulosteena, joiden tiedot syötettiin Webropoliin.
- Paperisesti kyselyyn pystyi vastaamaan kirjastolla, työväenopiston toimistolla linja-autoasemalla sekä seurakunnan järjestämissä tilaisuuksissa.
- Kyselyn tavoitteena oli kerätä kuntalaisten näkemyksiä palveluverkon eri vaihtoehtoista, mahdollisista säästötoimista sekä veroprosentin muutostarpeista. Kyselyllä haluttiin vahvistaa päätöksenteon tietopohjaa sekä tarjota kuntalaisille mahdollisuus tuoda esiin omia näkemyksiään ennen päätöksentekoa.
- Tulokset on koottu päätöksenteon ja vaikutusten arvioinnin tueksi seuraaville dioille.

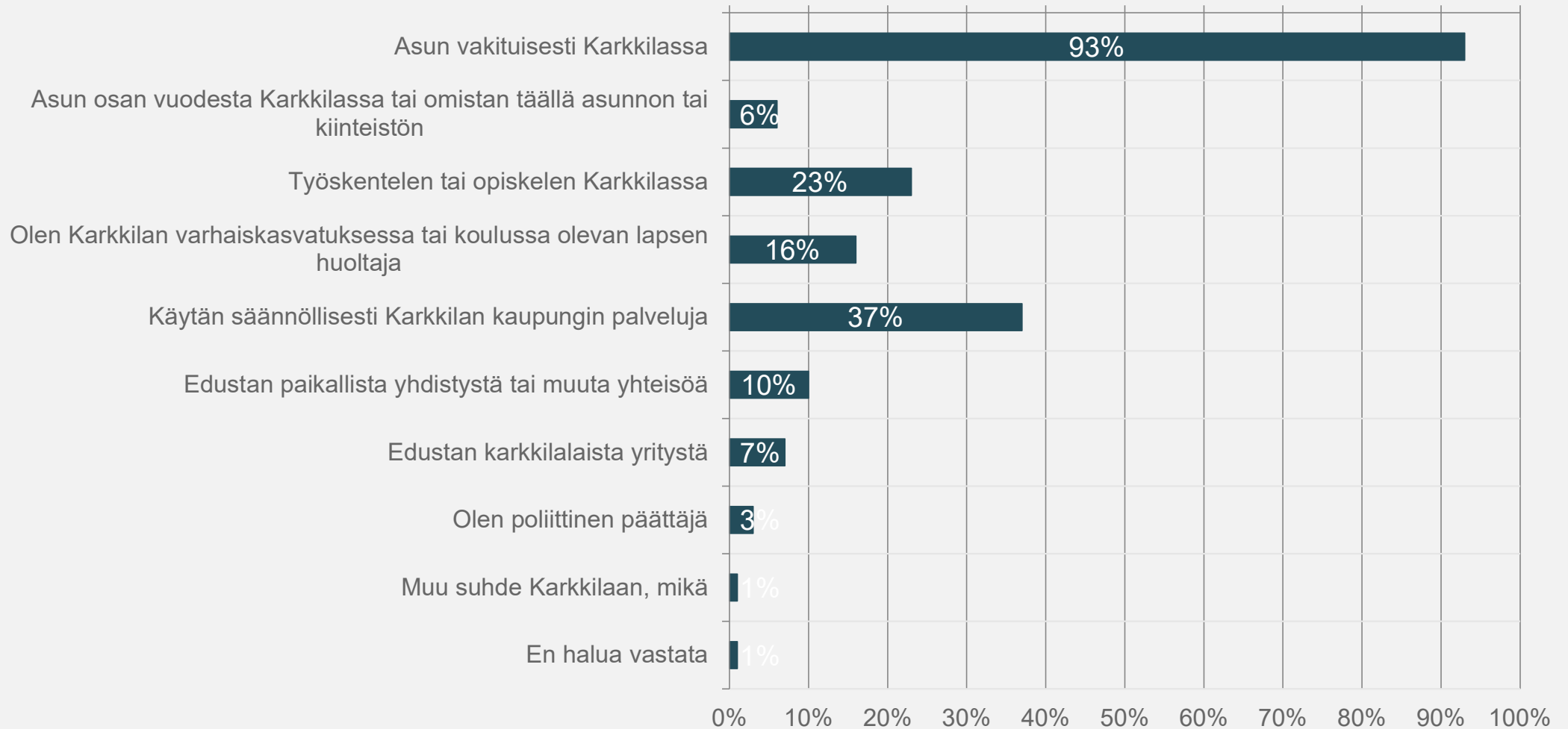
Kuntalaisten kuuleminen palveluverkosta sekä muista sopeuttamistoimista (2026)

Vastaajien kokonaismäärä: 832

Taustatietoja

Mikä on suhteesi Karkkilaan? Voit valita useamman vaihtoehdon.

Vastaajien määrä: 824, valittujen vastausten lukumäärä: 1628



Muu suhde Karkkilaan, mikä (avoin vastaus):

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu suhde Karkkilaan, mikä	lapsuuden koti
Muu suhde Karkkilaan, mikä	sukulaiset asuu siellä
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Kotipaikkakunta
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Työsuhde
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Olen ensikuussa muuttamassa karkkilaan
Muu suhde Karkkilaan, mikä	eläkeläinen myy
Muu suhde Karkkilaan, mikä	3. polven karkkilalainen
Muu suhde Karkkilaan, mikä	sukulainen
Muu suhde Karkkilaan, mikä	4 lastenlasta, joista yksi ala-asteella ja toinen yläasteella
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Syntynyt ja kasvanut karkkilassa, nyt opiskelemassa muualla. mahdollisesti tulossa takaisin jossain vaiheessa.
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Kotoisin Karkkilasta

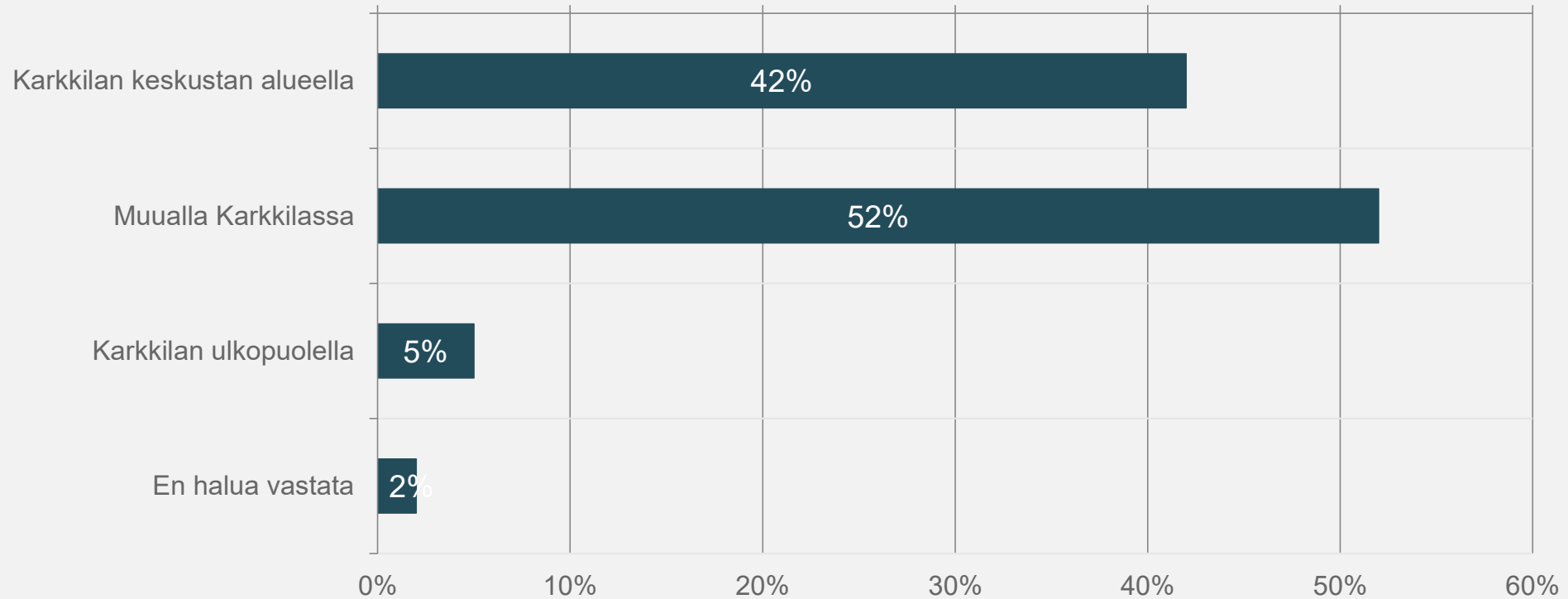
Mikä on suhteesi Karkkilaan? Voit valita useamman vaihtoehdon.

Vastaajien määrä: 824, valittujen vastausten lukumäärä: 1628

	n	Prosentti
Asun vakituisesti Karkkilassa	764	92,7%
Asun osan vuodesta Karkkilassa tai omistan täällä asunnon tai kiinteistön	50	6,1%
Työskentelen tai opiskelen Karkkilassa	190	23,1%
Olen Karkkilan varhaiskasvatuksessa tai koulussa olevan lapsen huoltaja	135	16,4%
Käytän säännöllisesti Karkkilan kaupungin palveluja	307	37,3%
Edustan paikallista yhdistystä tai muuta yhteisöä	80	9,7%
Edustan karkkilalaista yritystä	55	6,7%
Olen poliittinen päättäjä	23	2,8%
Muu suhde Karkkilaan, mikä	12	1,5%
En halua vastata	12	1,5%

Missä asut?

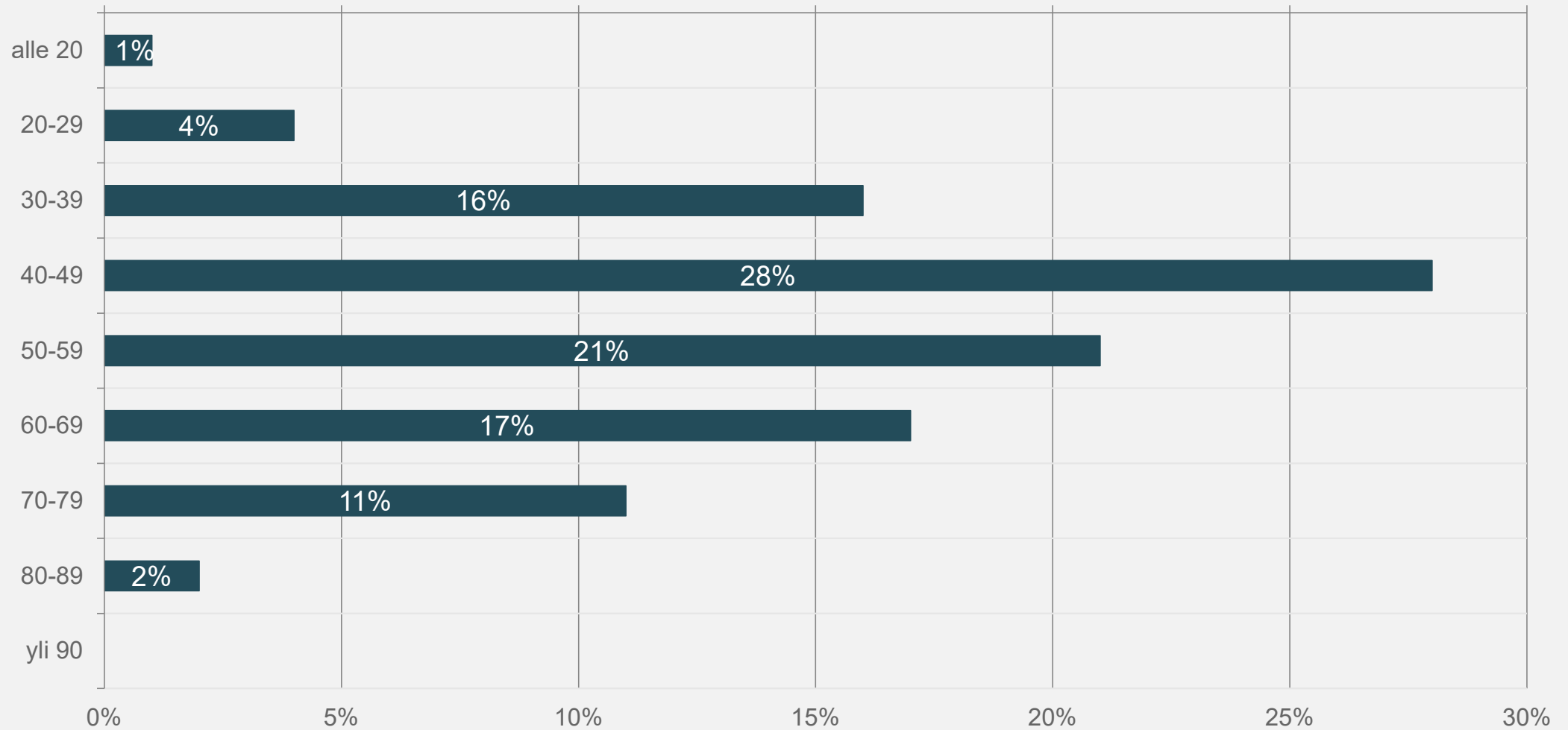
Vastaajien määrä: 824



	n	Prosentti
Karkkilan keskustan alueella	346	42,0%
Muualla Karkkilassa	425	51,6%
Karkkilan ulkopuolella	38	4,6%
En halua vastata	15	1,8%

Vastaajan ikä

Vastaajien määrä: 825



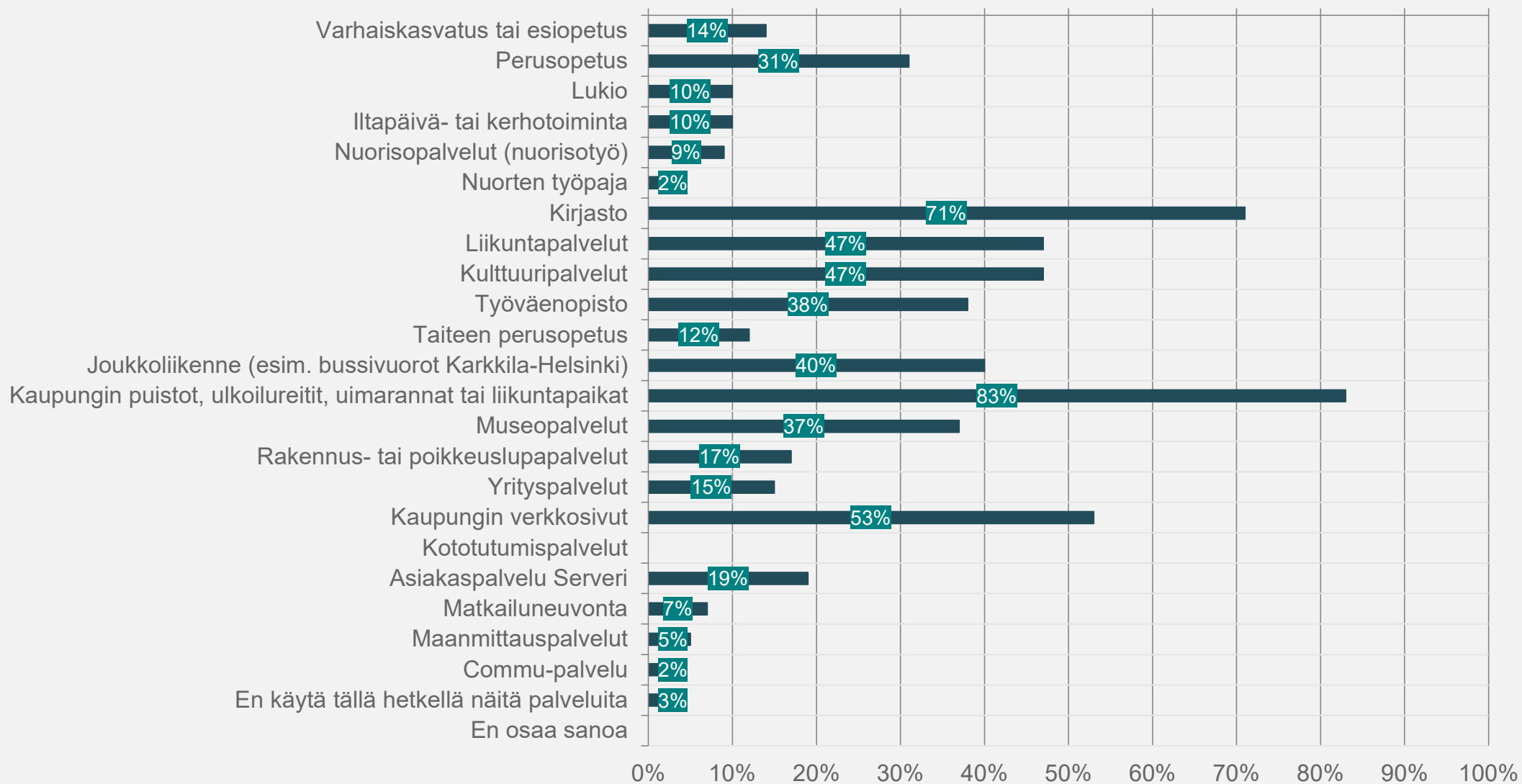
Vastaajan ikä

Vastaajien määrä: 825

	n	Prosentti
alle 20	10	1,2%
20-29	33	4,0%
30-39	135	16,4%
40-49	229	27,8%
50-59	173	21,0%
60-69	141	17,1%
70-79	87	10,5%
80-89	16	1,9%
yli 90	1	0,1%

Mitä seuraavista kaupungin palveluista sinä tai perheesi käytätte? Voit valita useamman vaihtoehdon.

Vastaajien määrä: 826, valittujen vastausten lukumäärä: 4737



Mitä seuraavista kaupungin palveluista sinä tai perheesi käytätte? Voit valita useamman vaihtoehdon.

Vastaajien määrä: 826, valittujen vastausten lukumäärä: 4737

	n	Prosentti
Varhaiskasvatus tai esiopetus	116	14,0%
Perusopetus	260	31,5%
Lukio	80	9,7%
Iltapäivä- tai kerhotoiminta	86	10,4%
Nuorisopalvelut (nuorisotyö)	76	9,2%
Nuorten työpaja	17	2,1%
Kirjasto	585	70,8%
Liikuntapalvelut	390	47,2%
Kulttuuripalvelut	386	46,7%
Työväenopisto	310	37,5%
Taiteen perusopetus	96	11,6%
Joukkoliikenne (esim. bussivuorot Karkkila-Helsinki)	334	40,4%
Kaupungin puistot, ulkoilureitit, uimarannat tai liikuntapaikat	685	82,9%
Museopalvelut	304	36,8%
Rakennus- tai poikkeuslupapalvelut	143	17,3%

	n	Prosentti
Yrityspalvelut	125	15,1%
Kaupungin verkkosivut	441	53,4%
Kototutumispalvelut	3	0,4%
Asiakaspalvelu Serveri	156	18,9%
Matkailuneuvonta	60	7,3%
Maanmittauspalvelut	39	4,7%
Commu-palvelu	19	2,3%
En käytä tällä hetkellä näitä palveluita	22	2,7%
En osaa sanoa	4	0,5%

Yhteenveto kyselyyn vastaajista

Kyselyyn osallistui yhteensä 832 vastaajaa. Vastaajat edustivat kattavasti eri väestöryhmiä, mutta painopiste oli vakituisissa karkkilalaisissa, joita oli lähes 93 % vastaajista. Vastaajista 37 % ilmoitti käyttävänsä säännöllisesti kaupungin palveluja ja noin 16 % oli varhaiskasvatuksessa tai koulussa olevan lapsen huoltajia. Lisäksi mukana oli kaupungissa työskenteleviä tai opiskelevia henkilöitä, yhdistysten edustajia, yrittäjiä sekä poliittisia päättäjiä.

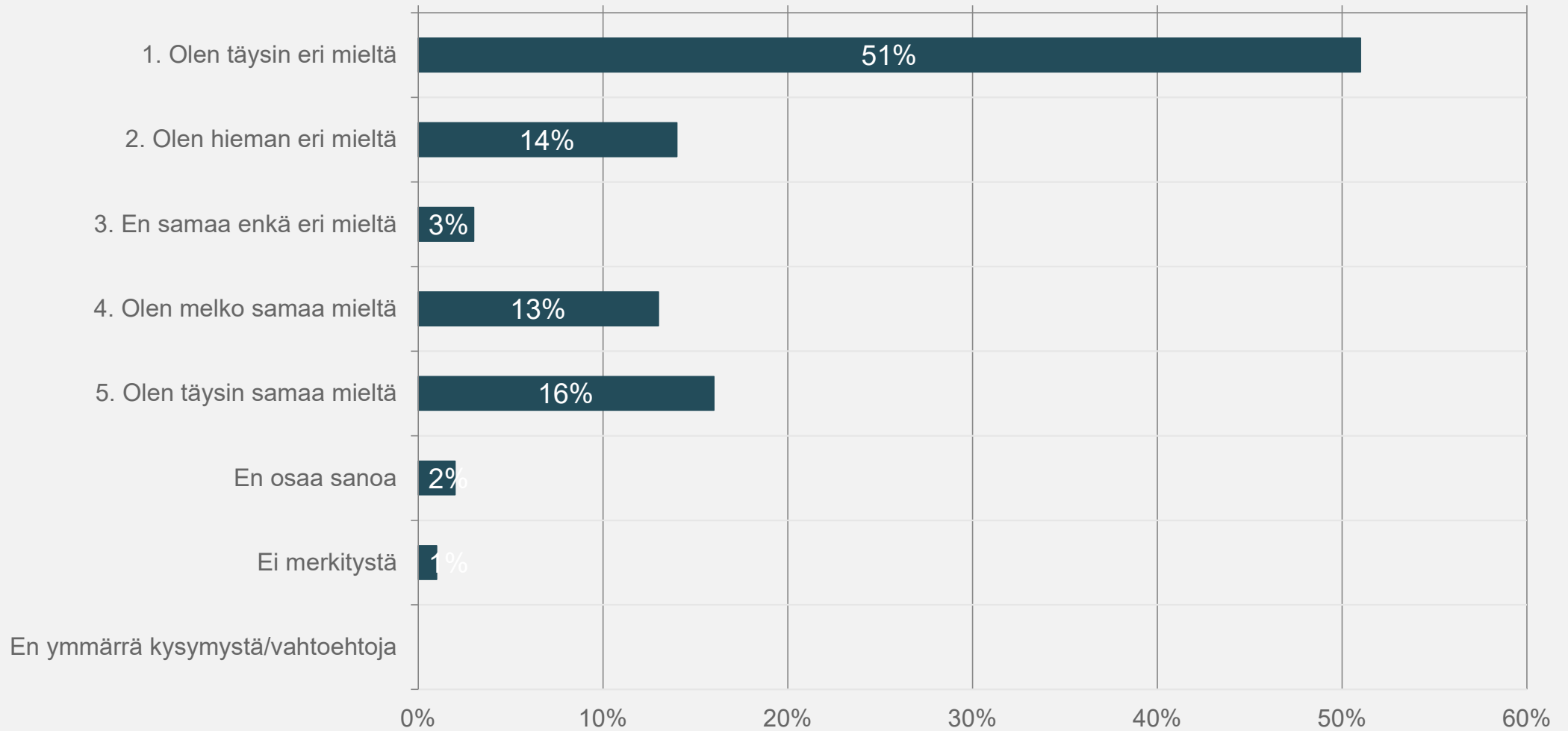
Ikärakenteeltaan vastaajajoukko painottui työikäisiin. Suurimmat ryhmät olivat 30-39-vuotiaat (16 %), 40-49-vuotiaat (27,8 %), 50-59-vuotiaat (21 %) ja 60-69-vuotiaat (17,1 %). Alle 30-vuotiaita vastaajia oli verrattain vähän.

Käytetyimpiä kaupungin palveluja olivat ulkoilu- ja liikuntapaikat, kirjasto, kaupungin verkkosivut, liikuntapalvelut sekä kulttuuripalvelut. Tulosten perusteella vastaajat käyttävät laajasti kaupungin eri palveluja.

Palveluverkkovaihtoehdot

Pidän vaihtoehtoa 1 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 757



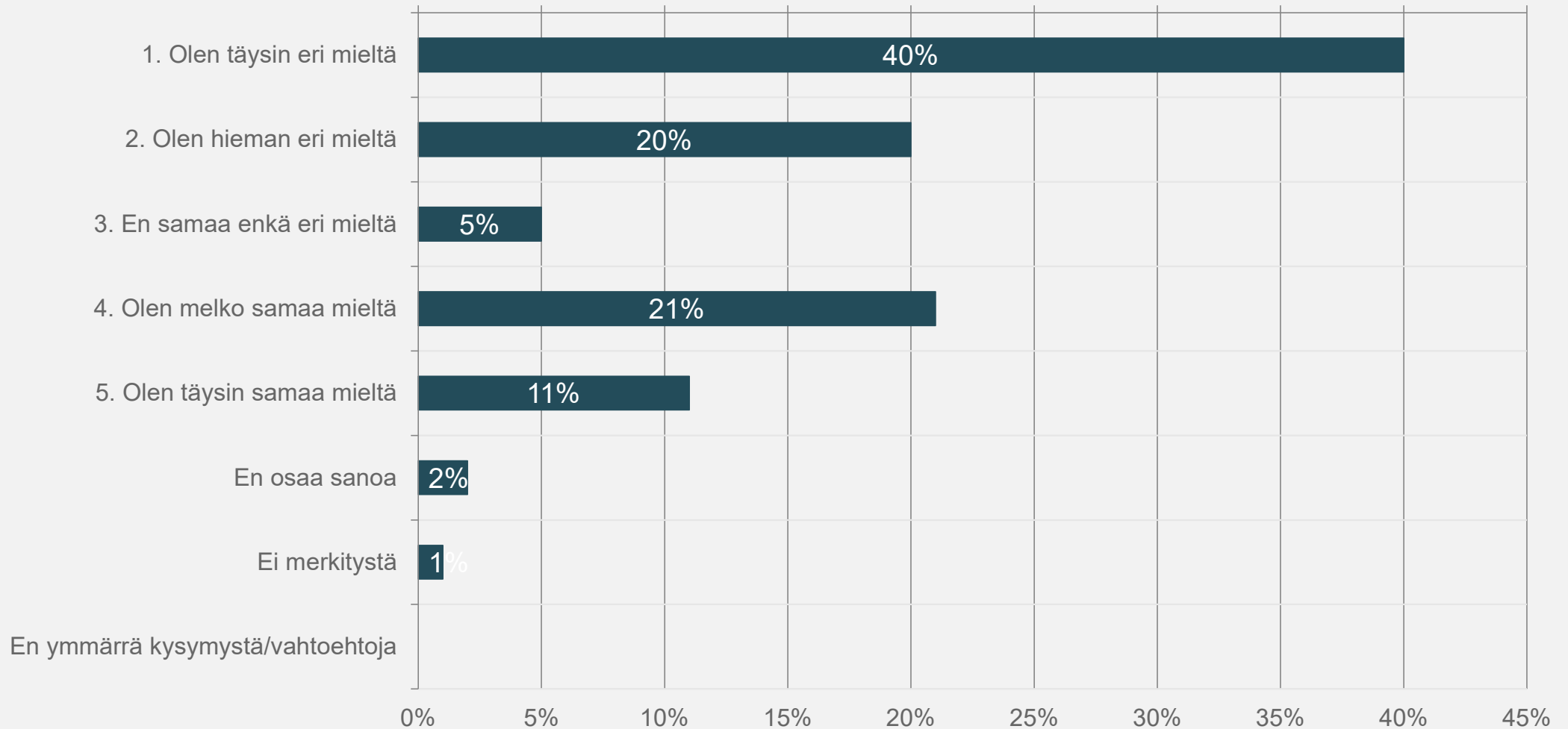
Pidän vaihtoehtoa 1 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 757

	n	Prosentti
1. Olen täysin eri mieltä	384	50,7%
2. Olen hieman eri mieltä	109	14,4%
3. En samaa enkä eri mieltä	22	2,9%
4. Olen melko samaa mieltä	96	12,7%
5. Olen täysin samaa mieltä	122	16,1%
En osaa sanoa	16	2,1%
Ei merkitystä	7	0,9%
En ymmärrä kysymystä/vaihtoehtoja	1	0,1%

Pidän vaihtoehtoa 2 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 760



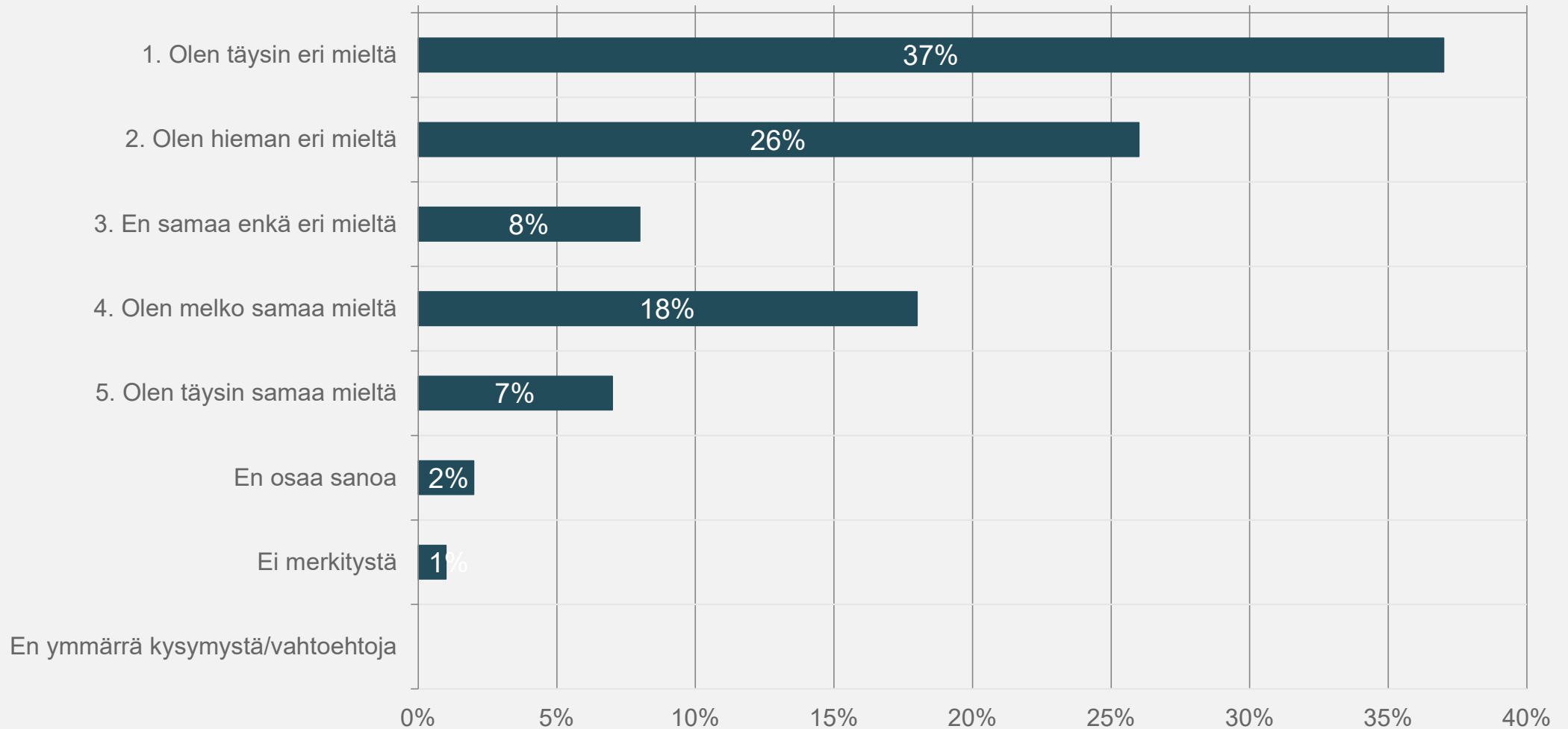
Pidän vaihtoehtoa 2 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 760

	n	Prosentti
1. Olen täysin eri mieltä	305	40,1%
2. Olen hieman eri mieltä	151	19,9%
3. En samaa enkä eri mieltä	39	5,1%
4. Olen melko samaa mieltä	159	20,9%
5. Olen täysin samaa mieltä	81	10,7%
En osaa sanoa	15	2,0%
Ei merkitystä	9	1,2%
En ymmärrä kysymystä/vaihtoehtoja	1	0,1%

Pidän vaihtoehtoa 3 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 757



En ymmärrä kysymystä/vaihtoehtoja

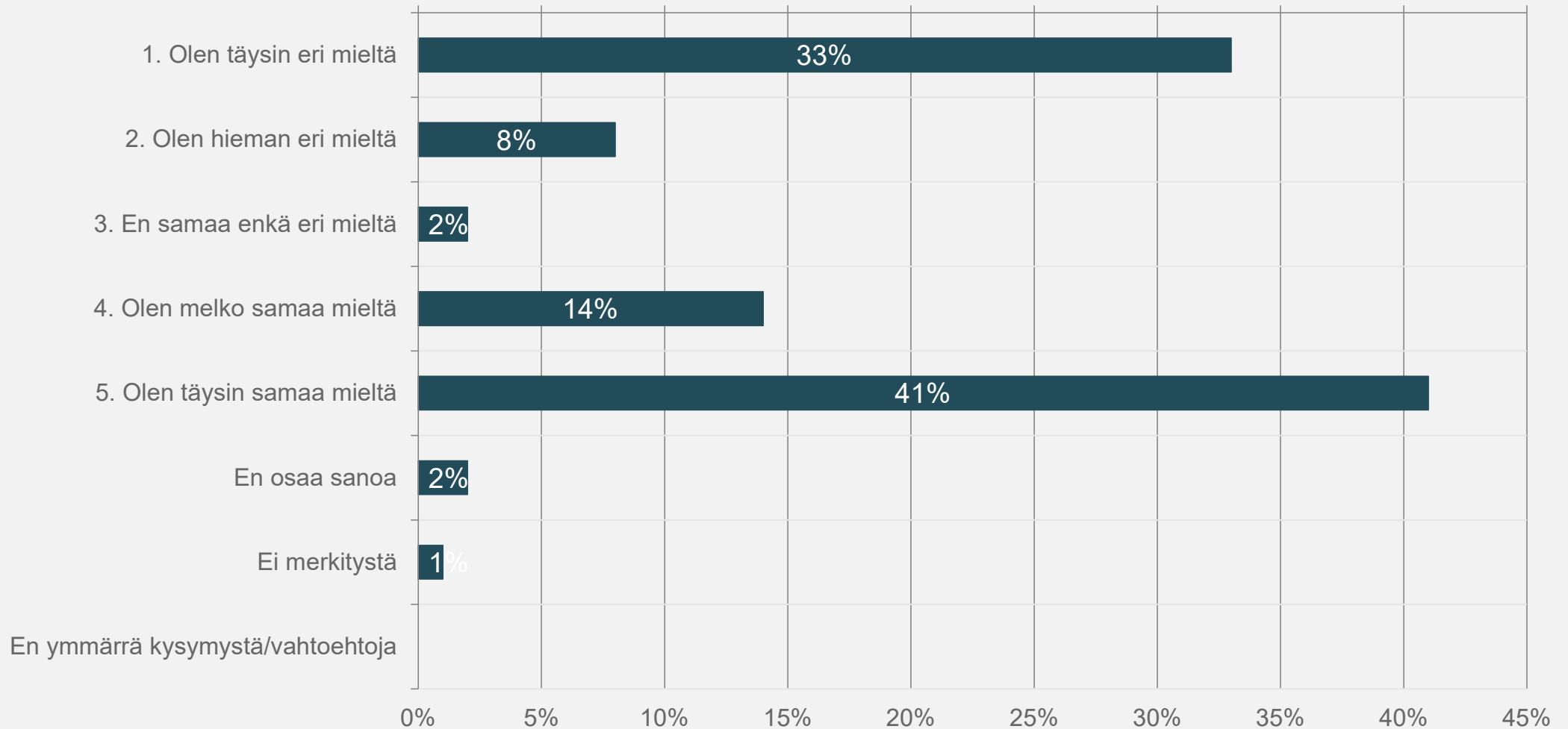
Pidän vaihtoehtoa 3 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 757

	n	Prosentti
1. Olen täysin eri mieltä	282	37,3%
2. Olen hieman eri mieltä	196	25,9%
3. En samaa enkä eri mieltä	62	8,2%
4. Olen melko samaa mieltä	140	18,5%
5. Olen täysin samaa mieltä	51	6,7%
En osaa sanoa	15	2,0%
Ei merkitystä	10	1,3%
En ymmärrä kysymystä/vaihtoehtoja	1	0,1%

Pidän vaihtoehtoa 4 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 790



Pidän vaihtoehtoa 4 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 790

	n	Prosentti
1. Olen täysin eri mieltä	257	32,5%
2. Olen hieman eri mieltä	62	7,8%
3. En samaa enkä eri mieltä	18	2,3%
4. Olen melko samaa mieltä	112	14,2%
5. Olen täysin samaa mieltä	323	40,9%
En osaa sanoa	12	1,5%
Ei merkitystä	5	0,6%
En ymmärrä kysymystä/vaihtoehtoja	1	0,1%

Yhteenvedo palveluverkkovaihtoehtojen vastauksista

Kyselyn perusteella vaihtoehto 4 arvioitiin selvästi toteuttamiskelpoisimmaksi. Yli puolet vastaajista piti sitä vähintään melko toteuttamiskelpoisena ja noin 41 % oli täysin samaa mieltä sen toteuttamiskelpoisuudesta.

Vaihtoehtoja 1-3 arvioitiin huomattavasti kriittisemmin. Jokaisessa näistä vaihtoehtoista enemmistö vastaajista oli joko täysin tai osittain eri mieltä niiden toteuttamiskelpoisuudesta. Vaihtoehto 2 sai hieman enemmän hyväksyntää kuin vaihtoehdot 1 ja 3, mutta myös sen kohdalla kielteinen suhtautuminen oli selvästi yleisempää kuin myönteinen.

Kokonaisuutena tulokset osoittavat, että vastaajat näkivät palveluverkon tiivistämiseen perustuvan vaihtoehdon realistisimpana ratkaisuna kaupungin taloustilanteessa, vaikka avoimissa vastauksissa näkemykset jakautuivatkin voimakkaasti kouluverkon säilyttämisen ja keskittämisen välillä.

Avoim kysymys:

**Muita mahdollisia kommentteja
palveluverkkovaihtoehtoihin liittyen**

Muita mahdollisia kommentteja palveluverkkovaihtoehtoihin liittyen:

Vastaajien määrä: 219

Vastaukset
Valitettavasti kaikki esitetyt vaihtoehdot ovat hieman vaillinaisia. Kuulemistilaisuuden vastaamisten perusteella on tunne se, että vaikutusmahdollisuudet ovat vähäiset. Toivon päättäjille pitkänäköisyyttä sen suhteen, että kaikki alakoulut voisivat säilyä. Pitkällä tähtäimellä se voi olla Karkkilan vetovoimatekijä kuten myös laadukkaiden kulttuuripalveluiden säilyminen. Taiteen perusopetus on säilytettävä tässä meidän omaleimaisessa kulttuurikaupungissa!
Isossa koulussa on pieneten paha olla
On surullista huomata, että konsulttien tekemä loppuraportti ei ole parantunut viime vuotiseen raporttiin nähden, vaan kouluihin ja muihin rakennuksiin kohdistuvia muutostöitä ei ole enää lainkaan selostettu. Muutostalustannuksia ei ole perusteltu ja se tekee näin mahdottomaksi valita yksi vaihtoehdoista. Rakennusten muutostalustannuksia ei ole eritelty ja muutosten vaikutuksia ei ole esitetty raportissa. Käytännössä aiotaan tehdä päätöksiä ilman riittäviä taustatietoja, joka saattaa aiheuttaa lisäkustannuksia muutosten yhteydessä ja talousahdingon pahenemista. Muutoksista aiheutuvat kustannukset tulisi laskea vaihtoehtojen mukaisesti ja siihen kuuluu sisäiset sekä ulkoiset muutostyöt ja lisäksi kaikki suunnittelu- ja lupamaksut. Niitä ei ole listattu eikä laskettu esillä olevassa raportissa. Minun viime vuonna lähettämäni erillinen huomatus kaupungin johdolle ja valtuutetuille on yhä ajankohtainen ja pyydän ottamaan sen nytkin huomioon. Ystävällisin terveisin XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX
Koulu vaikuttaa vain muutamaan sataan lapseen ja he saavat koulutuksen, vaikkakin yhdessä koulussa. Muiden palveluiden leikkaaminen vaikuttaa paljon suurempaan asukaskuntaan.
Kolmen koulun malli on Karkkilan houkuttelevuuden ja elinvoiman kannalta paras vaihtoehto. Siitä myös valtuusto päätti viime syksynä. Tällä säästösuunnitelmalla Karkkila olisi muutaman vuoden päästä jo useamman miljoonan plussalla, miksi kaupungin tulee tehdä tuollainen voitto ja samalla laittaa asukkaat ensin säästämään lapsien nojalla.

Vastaukset

Nyhkälässä paljon pahemmat lieveilmiöt kuin pienemmissä kouluissa. Jos kouluja yhdistetään pitää Nyhkälässä pitää ilman ennakkoilmoitusta vape- ja huumeratsia ennen yhdistämistä.

Miksei ollut laskettu vaihtoehtoa, että Haukkamäki lakkautetaan ja Tuorila ja Nyhkälä jatkaa?

Vaihtoehtojen luvuista puuttuvat rakennusten kohtalo, muutostyöt ja kuljetukset. Kyselyn mukaan vaihtoehto 4 pienentää muiden säästöjen tarvetta noin 0,5 milj. €/v verrattuna vaihtoehtoon 1. Samalla Tuorilan ja Haukkamäen koulujen tasearvo on yhteensä noin 2,6 milj. €. Jos rakennus jää muuhun käyttöön, sen kulut jatkuvat. Jos se myydään alle tasearvon, tappio kasvattaa katettavaa alijäämää. Muutostöille ei ole esitetty hintoja, eikä kuljetuksia ole laskettu, vaikka valtuusto edellytti niiden huomioimista. Nettosäästöt pitää esittää ennen sivistyslautakunnan käsittelyä 12.10.

Alakoulujen lisäksi tulee ymmärtää myös toisen asteen koulutuksen tärkeys. Olisiko mahdollista tehdä yhteistyötä esim. Luksian kanssa ja luoda esim. kaksoistutkintomahdollisuus tai ammatillisten opintojen suorittamismahdollisuus? Kaupungissa on yksityiset päiväkodit aikalaille täynnä. Voisiko Tuorilan koulun esim. vuokrata yksityiselle päiväkodille?

Pikkukoulut jos mitkä lisäävät Karkkilan vetovoimaa.

Jos halutaan että ihmiset jäävät Karkkilaan, ja että tänne muuttaa lisää lapsiperheitä, pikkukoulut on se houkutin.

Vastaukset

Olisi hienoa jos alasvetovalikossa käytettäisiin samoja termejä sekä osittain eri mieltä, että osittain samaa mieltä olemisesta. Nyt samaa mieltä ollaan vahvasti ja eri mieltä vähän.

Lisäksi koko pohjustus on tehty ainoastaan korostamaan allekirjoittaneiden kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan omaa näkemystä alakoulujen lopettamisesta, ei kuvaamalla tilannetta neutraalisti. Materiaalissa olevat hyödyt ja haitat on myös (aivan viime kerran tapaan) kerätty asenteellisesti mielipitein, ei neutraaleihin faktoihin perustuen. Tällä kertaa säästölaskenta on kokonaan piilotettu materiaaleista, joten ei ole mahdollista esimerkiksi arvioida onko investoinnit ja niiden poistot edellisistä laskelmista poiketen huomioitu asianmukaisesti laskelmissa.

Lisäksi on korostettu alakoulujen säilyttämisen olevan pois jostain muusta. Näinhän ei automaattisesti ole vaan käsitykseni mukaan tällaisessa taloustilanteessa mitään muuta mahdollista sopeutustoimea ei voi jättää tekemättä huolimatta palveluverkkopäätöksestä ja joka tapauksessa tehtävällä radikaalilla uudelleenjärjestelyllä kyseessä on lähinnä arvovalinta koska pääosa kustannuksista kertyy toteutuskelpoisilla koulukohtaisilla oppilasmäärillä lähinnä ryhmäkokojen kasvattamisesta ja sitä kautta henkilöstökulujen karsimisesta. Tämä ei tarkoita että kauoungissa pitäisi olla kolmea alakoulua, mutta on hankalaa ymmärtää miksi kaksi koulua ei olisi toteutuskelpoinen suunnitelma kun kauvetaan vielä kaikki yksityiskohtaiset mahdollisuudet myös Nyhkälän uudelleenjärjestelystä.

Mahdollisuuksia oli nähtävillä jo sivistysjohtajan valtuustolle auki laskemassa Korhosen muutosesityksestä palveluverkkoasiassa. Siinä tuorilan koulun oppilaat siirrettynä Nyhkälään Nyhkälän opetus olisi ollut mahdollista hoitaa vähemmällä luokkamäärällä kuin myöhemmin sivistysjohtajan sivistyslautakuntaan tuodussa ehdotuksessa jonka lautakunta hyväksyi. Tässä jäi yli 100 000 euroa pöydälle koska Nyhkälän ryhmäkokoja ei haluttu järkeistää vaikka sivistysjohtaja sen eri ehdotuksessa näki tarpeelliseksi ja mahdolliseksi. Haukkamäessä jaettiin kahtia luokkia jotka olivat Nyhkälän ryhmäkokoja suurempia, tämä vaikutti kuntalaiselle enemmän palveluverkkoehdotusta puoltaneiden valtuutettujen ja sivistysjohtajan kostotoimena jolla hukattiin kaupungin varoja verrattuna palveluverkkopäätöksestä riippumattomiin mahdollisuuksiin säästää rahaa Nyhkälän opetuksesta kuin vakaasti harkittuna esityksenä. Esimerkiksi Nyhkälän 5-luokat ovat kestävämmän pieniä ryhmiä jotka olisi pitänyt järjestellä kahteen luokkaan jotka olisivat olleet samaa kokoluokkaa kuin opetuksen keskittämisessä yhteen kouluun.

Näkemykseni mukaan säästöjä etsittäessä aivan ensimmäisenä on vertailtava kaupungin kokonaistyöntekijämäärää verrokkikuntiin ja pyrittävä vähentämään työntekijöitä niin paljon kuin on järkevästi ja toteutuskelpoisesti mahdollista. (JATKUU)

Vastaukset

(JATKUU) Matetiaaleissa kauoungin viranhaltijat ovat löytäneet kovin vähän mahdollisuuksia vähentää kaupungin työntekijämäärää joten olisi syytä tehdä vertailevaa tutkimusta ja asettaa tavoitetaso työntekijöiden kokonaismäärälle. Kovin harva esittää omaa työtään lakkautettavaksi.

Poliittisessa keskustelussa ja epäasiallisessa facebook -keskustelussa puhutaan paljon seinistä säästämisestä, mutta myös nämä FCG:n materiaalit osoittavat että erot eri vaihtoehtojen välillä tulevat käytännössä pieniä yksityiskohtia lukuunottamatta opetustoimen henkilöstösäästöistä.

Jos tarkastellaan minimiä opetushenkilökuntaan, todennäköisintä on löytää se kahden alakoulun mallista jossa toisessa on käytössä yhdysluokat. Tällöin luokkakoon optimi löytyy noin 10 lapsen kokonaismäärän välein, omissa luokissaan noin 20 lapsen kokonaismäärän välein. On kuitenkin enemmän sattumaa onko ikäluokassa 30 vai 44 lasta, ennusteiden perusteella päädyttäneen todennäköisesti lähemmäs 30 lasta kouluiän aloituksen aikoihin, jolloin yksi täysi luokka ja yksi yhdysluokka olisivat oikein kustannustehokas vaihtoehto. Sivistysjohtajan esityksestä 202

Vastaukset

Lapset tästä kärsii. Ei voi vaihtaa lapsen koulupaikkaa tai sisaruksia eri kouluun. EI NE LAPSET SAA OLLA PELINAPPULOITA!! Varhaiskasvatus haukkamäkeen, siellähän on nyt jo päiväkotia. Koulujen lakkautuksella ei saada lisää asukkaita karkkilaan ja takaan sen että jos lapseni koulupaikka tai hänet erotetaan kavereistaan muutamme pois karkkilasta. Yhdysluokissa kärsii lapset ja opettajat. Tälläkään hetkellä nyhkälässä ei ole isot luokat. Ja kaikki ei saa riittävästi tukea. Työttömiä pitäisi vähentää (sitä kautta säästöä), näillä suunnitelmilla työttömiä tulee lisää.

Muiden sopeutusten tilanne olisi pitänyt avata. Nyt ei tiedä, mitä muuta aiotaan lopettaa! Tässä ei puhuta mitään työväenopiston kohtalosta!!! Valintojen tekeminen näillä tiedoilla mahdotonta!

On rikkaus, että kaikkia oppilaita ei laiteta samaan kouluun. pidän vetoimatekijänä, että kyläkoulut säilyvät. Esim. Espooseen muuttaneista perheistä voisi yrittää kilpailla kyläkouluja mainostamalla. Lisäksi kyläkoulut saattaisivat tulevaisuudessa riittää vähenevälle oppilasmäärälle.

Perusopetus on turvattava, koska se on isoin vetoimatekijä uusille kaupunkiin muuttaville perheille. Vähintään kaksi koulua tulee säilyttää, jotta mahdollisissa kiusaamistapauksissa on toinen koulu mihin ohjata riitapukarien toinen osapuoli tilanteen rauhoittamiseksi. Lukioikäiset voisi jo hyvin käydä Nummelassa, joten lopettaisin lukion välittömästi, lopetus on edessä kuitenkin myöhemmin. Panostus työttömien työllistämiseen vaikka ulkopaikkakunnille (headhunter avuksi), sillä työttömistä syntyy tällä hetkellä kohtuuttoman iso kulu ja työpaikkoja ei ole pakko edes synnyttää Karkkilaan, riittää että heille löytyy työpaikka lähialueelta.

Tuntuu vähän vaikealta luottaa noihin säästöarvioihin. En täysin ymmärrä mistä säästöt tulisivat Haukkamäen ja Tuorilan lakkauttamisessa, koska kiinteistöjä ei kuitenkaan saada myytyä.

Tuorilaan voisi kuljettaa 1-4 luokkien oppilaita, jotta Nyhkälä pysyisi normaalikokoisena

Kolme koulua, opettajat ja avustajat liikkumaan koulujen välillä. Ei koulut syö resursseja vaan oppilasmäärä. Pitää löytyä joustoa.

Kirjasto takaisin keskustaan esim. valtion virastotaloon. Sinne mahtuisi myös Serveri ja liikuntapalvelut. Koulut säilytettävä mahdollisimman kauan.

Pienten kyläkoulujen säilyttäminen on tärkeätä. Monet asukkaat ovat muuttaneet Karkkilaan juuri siksi, että saavat lapsensa pieneen kouluun. Nyhkälän koulun tiloja voisi käyttää esim. Työväen opiston tarpeisiin, taiteen perusopetukseen ja liikuntapalveluihin.

Karkkilalla on taajaman ulkopuolella 2 koulua (Haukkamäki ja Tuorila) Koulut ovat hyvässä kunnossa, oppilaat viihtyvät niissä hyvin. Sopivat hyvin lapsiperheille, jotka asuvat koulujen lähellä.

Vastaukset

On ilmiselvää, että ainoa vaihtoehto tässä taloudellisessa tilanteessa on sulkea pienet koulut, niin raskaalta kuin se tuntuukin. Toivon että päättäjät pystyvät kantamaan tämän asian suhteen vastuunsa ja eivät lähde kaatamaan tätä kaupunkia vain ja ainoastaan siksi että tuntuu pahalta sulkea kouluja. Nyhkälän koulu on pienten koulujen sulkemisen jälkeenkin vielä pieni kyläkoulu, johon on kaikkialta Karkkilasta lapsilla lyhyt matka.

Tyhjillään olevien rakennusten myyminen tai purkaminen,maa-alueiden myyminen,hiekkakuopan myyminen

Nyhkälän koulu ei sovellu varhaiskasvatukseen! Koko koulun piha liian pieni ja eskarin aidattu piha aivan liian pieni+kesällä kuuma ja talvella kylmä! Lisäksi rappusia paljon. Tuorilaan koko varhaiskasvatus(myös viskarit ja eskarit).Mikäli ei onnistu, niin Haukkamäen kouluun kaikki eskarit (ja tarvittaessa viskarit)! Haukkamäkeen myös alaluokkia, joissa vähintään 20-25 oppilasta/ luokka.

On kummallista' että edelleen vatvotaan näitä vaihtoehtoja, kun jo päätettiin että kolme koulua säilyy. Miksi ei ole mietitty toimivia vaihtoehtoja sen päätöksen pohjalta. Kuinka paljon rahaa on tuhlatu tähän vatvomiseen??!!!

Karkkilan tulee yhä säilyttää lähikoulut kaupungin elinvoimaisuuden takaamiseksi. Lähikoulut ovat vetovoimatekijä ja tuovat lapsiperheitä kaupunkiin. Tämä taas takaa myös esimerkiksi lukion ja tiettyjen harrastusten jatkumisen (joukkuelajit). Jos lapsia syntyy liian vähän, täytyy niitä havitella tänne muualta. Tämä ei onnistu ilman elinvoimaisia kyliä, turvallisia koulureittejä, hyviä harrastusmahdollisuuksia jne. Nyhkälästä vapautuvaa tilaa voidaan hyödyntää mm. taidekoulujen, työväenopiston ja muun vapaa-ajan palveluiden toiminnassa. Tähän tarkoitukseen Nyhkälä on aiemmin remontoitu/laajennettu. Mielestäni karkkilalaisen arkkitehti XXX:n viisas teksti on tähän hyvä ohjenuora:
<https://www.karkkilalainen.fi/paakirjoitus-mielipide/8866464>

Vain vaihtoehdossa 4 Haukkamäen koulu lakkautettaisiin. Miksi?Mihin perustuu näin vahva Tuorilan koulun lakkauttaminen? Korjausvelkaa ei ainakaan ole sen enempää kuin Haukkamäen koulussa. FCG:n laskelmista puuttui kokonaan Tuorilan koulun peruskorjausvuodet

Vastaukset

Vieläkään näistä FCG:n vaihtoehtoista en löytänyt selkeää laskelmaa siitä, mitä tulee maksamaan kyläkoulun/-koulujen muuttaminen päiväkodeiksi. Tilat eivät sellaisenaan sovellu varsinkaan pienimpien hoitopaikoiksi.

Toivikkeen päiväkotiki on Karkkilan ainoa päiväkotikäyttöön suunniteltu rakennus. Se on edelleen erittäin toimiva. Mahdolliset sisäilmaongelmat hoitunevat ilmastointiremontilla. Onko tätä kunnolla edes selvitetty? Lisäksi Toivikkeen päiväkotiki on sijainniltaan sekä autottomille että muualla työssä käyville sijainniltaan mainio. Matka kyläkouluille pikkulapsia viemään voi olla hankala - varsinkin autottomalle.

Haukkamäen koulu on suojeltu rakennus, jonka ympäristöön ei saa rakennettua vanhempien saattoliikenteelle riittävästi parkkipaikkoja!!! Haukkamäen päiväkodin parkkitilat jo nykyiselle pikkulasten saattajien määrälle riittämättömät ja erittäin ruuhkaiset.

Nyhkälän koulu on suunniteltu ja rakennettu kaikenikäisten karkkilalaisten yhteiseksi olohuoneeksi. Sinne voi hyvin tilojen vapautuessa siirtää esim. työväenopiston ja taidekoulujen toimintoja nykyisistä sisäilmaongelmaisista tiloista. Nyt vihdoinkin päästäisiin tätä toteuttamaan täysimääräisesti! (Osa tiloista on käsittääkseni suunniteltu ja laitteistojakin hankittu myös opistoin toimintoja ajatellen koulun remontoinnin ja laajennuksen yhteydessä.)

Ikäihmisten lisääntyvää määrää en myöskään nähnyt mitenkään huomioidun FCG:n tekemissä laskemissa. Käsittääkseni he ovat kaikkien skenaarioiden mukaan se Karkkilan suurenevat ikäryhmä, jonka palvelut ja tila-asiat tulee ottaa huomioon! Minusta on jopa törkeää esittää työväenopiston lakkauttamista tässä tilanteessa. Se toiminta, jos mikä, on ennaltaehkäisevää ja syrjäytymisen/yksinäisyyden ehkäisyä sekä vaikuttaisi myös varmasti Karkkilan terveysmenoihin!

Kaikessa tässä pitää ottaa huomioon se, että mitä ikinä päätetään niin lapset ei kärsi!! Lapsille on saatava tarpeeksi aikuisia varhaiskasvatukseen ja kouluihin. Jokaisella lapsella on oikeus oppia!!

Lakkauttakaa Tuorilan ja haukkamäen koulut

Vastaukset

Nykyisten tietojen perusteella en ole valmis lakkauttamaan Tuorilan tai Haukkamäen koulua. Vaihtoehto 1 on esitetyistä vähiten haitallinen ja ainoa, jossa molemmat kyläkoulut säilyvät, mutta toisaalta myöskään sen kolmivuotisen mallin toiminnallisia vaikutuksia ja pitkän aikavälin kestävyyttä ei ole kuvattu riittävästi.

Vaihtoehto 1 on rakennettu ajatukselle, että lapset voidaan jakaa kouluihin täsmälleen kymmenen tai kahdenkymmenen oppilaan erinä ja pidän sitä ongelmallisena. Lapsia ei pitäisi sijoittaa hallinnollisen tasaluvun vaan todellisen ikäluokan, asuinpaikan, koulumatkan, tuen tarpeiden ja perheiden perusteltujen toiveiden perusteella. Tasaluku voi helpottaa laskentaa, mutta sen ei pidä muuttua lasta koskevan päätöksen lähtökohdaksi.

Karkkilan kokoisessa kaupungissa tällainen vuosittainen, yhdenvertaisiin periaatteisiin perustuva yksilöllinen suunnittelu olisi täysin mahdollista, jos hallinto haluaisi nähdä mahdollisuudet. Pienen kaupungin vahvuus voisi olla juuri kyky tehdä joustavia ja lapsilähtöisiä ratkaisuja suurten kuntien mekaanisten mallien sijaan. Tällainen toimintatapa voisi olla myös kaupungin veto- ja pitovoimatekijä.

Vaihtoehtojen 1-4 todellisia nettosäästöjä ei voida arvioida ilman riittäviä tietoja investoinneista, koulukuljetuksista, henkilöstövaikutuksista ja kiinteistöjen tulevasta käytöstä. Myös lapsivaikutusten arviointi, perheiden kouluvalinnat, koulumatkojen turvallisuus, koulujen lakkauttamisen vaikutukset kaupungin veto- ja pitovoimaan sekä kokemukset muista kunnista edellyttävät tarkempaa selvittämistä.

Kuulemistilaisuudessa 6.10. kävi lisäksi ilmi, ettei Nyhkälän koulun monitoimikäyttöä eikä perheiden halukkuutta valita eri kouluja ole selvitetty, tai jos on, kaupungin viranhaltijat eivät tiedä selvityksestä.

En pidä perusteltuna sitä lähtökohtaa, että palveluverkosta saatava pienempi säästö johtaisi automaattisesti kyselyssä nimettyihin palveluleikkauksiin. Ensin on tarkasteltava kattavasti myös poikkihallinnollisia säästöjä, hallinnon ja johtamisen rakenteita, tilankäyttöä, hankintoja sekä tulopohjaa vahvistavia toimia. Päätöksentekijöille pitäisi tuoda myös vaiheittainen vaihtoehto, jossa kouluja ei lakkauteta nyt vaan niiden toimintaa, oppilasmäärää ja taloutta seurataan sovituilla mittareilla.

Totta kai on mentävä yhden alakoulun malliin, koska lapsimäärä on jo radikaalisti pienentynyt. On tehtävä älykästä sopeutusta seinistä, jotta voidaan tarjota laadukasta opetusta lapsille. Ja huom! Täällä ei ole kyllä, vain kaupunginosia tiiviissä kaupunkirakenteessa.

Kaksi koulua, pienempi koulu myös niille, joille suuressa koulussa käyminen on haastavaa

Vastaukset

Ei missään nimessä tule keskittää vain yhteen alakouluun! Jos Nyhkälä on niin hyvä, niin miksi ei sijoiteta sinne myös yhteiskoululaisia? Saataisiin yhteiskoulun/ lukion tiloihin enemmän työväenopistoa ja taidekouluja?

Karkkila tarvitsee vähintään kaksi koulua

Karkkila on sen verran pieni kaupunki, että jokapaikasta on lyhyt matka nyhkälän kouluun.

Ehdottomasti yksi koulu, Nyhkälä. Tänään asukasillassa näin selkeästi käppyrät syntyneistä, eihän tässä ole muuta vaihtoehtoa! Pieni kunta, jossa kolme alakoulua nyt hyvin lähellä toisiaan. Ei voi verrata suurten etäisyyksien pikkukuntiin, jossa koulumatka voi viedä lähes kolme tuntia vuorokaudessa. Nyhkälässä on JO NYT taiteen perusopetuksen tilat (pl. musakouli: niille kuudelle? pianolle ei sentään voi varata omia huoneita,niihin kun ei kukaan saa koskea). Taiteen perusopetuksen suurin käyttäjäryhmä on lapset/nuoret ja he ovat päivällä koulussa, joten taiteen perusopetus EI TARVITSE tiloja käyttöönsä 24/7. Ei myöskään Työväenopisto: vaikka eläkeläisiä onkin, täytyy kurssiaikataulut suunnitella niin, että työikäisetkin niihin pystyvät osallistumaan. Joten Nyhkälän tilojen täyttö muulla toiminnalla on TÄYSIN keinotekoista ja sillä yritetään vaan saada tekohengitettyä Haukkamäkeä. Syystä jota en ymmärrä.

Yhdysluokkaopetus ei voi lähtökohta. Onhan se jo syyskuussa huomattu Haukkamäessäkin, ettei sellainen sekamelska toimi. Ja siellä on tehty muutoksia ja päästy isosti takaisin normaaliin yks ope/yks luokka-aste.

Pakkosiirrot koulujen välillä eivät saa toteutua. Jos/kun pikkukouluihin ei riitä luonnollisella tavalla oppilaita, niiden ylläpito on typerää. Yhdellä koululla pärjätään, eikä Tuorilan/Vattolan lasten kävelymatka ole sen pidempi kuin Ahmoon suurilta asuinalueilta.

Kunnan markkinointi on edelleen lapsen kengissä vaikka sitä väitetään tehtävän. Missä ovat ne kaupungin markkinointiponnistukset jotka oikeasti näkyvät, sellaiset, jotka tuovat esiin Karkkilan, pikkukaupungin erikoisuudet, kaupunkina jossa elävä ja vahva kulttuuri, lapsiperheille monipuoliset laajat harrastukset , halvat asunnot helsinkiin tunnin matka ja luonto.

Kiinteistötarkastelussa vaihtoehtojen laajempi tarkastelu olisi tuottanut monipuolisemmat vaihtoehdot.

Koulujen lopetus eri vuosina. Esim 27 ja 28

Olisi pitänyt reagoida jo aiemmin.

Kaupungin vetovoiman varmistaminen/lisääminen edellyttää peruspalvelujen(varhaisk. ja perusopetus) laadun turvaamista supistuksista huolimatta

Vastaukset

kaupungilla on muitakin palveluja kuin peruskoulut, vaikka nyt ne ovatkin kunnallisia päätehtäviä

Jos lapsien määrä on noin vähäinen, niin pelkkä nyhkälän koulu riittänee.

Ikävä kyllä, vaikka olen kyläkoulujen suuri ystävä, ei taloudelliset resurssit anna myötä niiden ylläpitoon esim sosiaalisen hyvinvoinnin kustannuksella.

Valtuusto on viime vuonna kertonut kantansa, äänesti asiasta ja haluaa pitää meillä kolme alakoulua. Vaikuttaa siltä, että pienet koulut halutaan väkisin lakkauttaa ja siksi tämä asia tuodaan kerta toisensa jälkeen päätöksentekoon niin kauan, että saadaan haluttu lopputulos. Välillä kysellään asukkaiden mielipiteitä kun on pakko. Itse olen vuosien mittaan aina vastannut ja ottanut kantaa, vaikkakin kokemus on, että asukkaiden mielipiteillä ei ole mitään merkitystä.

Vain vaihtoehto 4 on toteuttamiskelpoinen, muut vain väliaikaisia
Lapsimäärä on selkeästi vaihtoehdon 4 mukainen
Muissa malleissa YT:t ja muutokset jatkuvat vuosia eteenpäin

Älkää nyt tappako tätä kylää lopullisesti tekemällä typeriä päätöksiä kuten viime vuonna. Aivan järjetöntä että tapetaan kaikki muu toiminta sen vuoksi että pidetään pystyssä kalliita seiniä. Valoja päälle ja järkeä päähän päätöksen tekoon että tämä kaupunki pysyy itsenäisenä myös tulevaisuudessa ja täällä olisi myös muille palveluita kun alakoululaisille koulut.

Lasten hyvinvoinnin ja oppimisen kannalta ehdottoman tärkeää on pienet luokkakoot. Vaikka se kustantaisi enemmän, se on tulevaisuudessa koko Suomen etu, mitä useampi lapsi saa koulusta hyvät eväät elämään.

Kolmen koulun säilyminen ei ole järkevä vaihtoehto. Karkkilassa kaikki koulut ovat edelleen suhteellisen pienen välimatkan sisällä. Tuorilaan voisi keskittää esim. työväenopiston toiminnot.

On selvää, että syntyvyys heikkenee, mutta näen kuitenkin alakoulujen olevan merkittävä osa kaupungin elinvoimaa. Voisimmeko hyödyntää pikkukouluja kaupunkimarkkinoinnissa? Voisimmeko pohtia kolmea pientä koulua yhden isomman ja pienen sijaan? Voisimmeko pohtia tilojen käyttöä luovemmin ja innovatiivisemmin? Nyt vaihtoehdot tuntuvat tosi suoraviivaisilta ratkaisuilta, eikä mikään tunnu mielekkäältä. En ymmärrä, miksi esimerkiksi Anttilan talo on edelleen käytössä, eikä sen toimintoja ole sijoitettu esim. Nyhkälään, jos siellä kerran on tilaa Haukkamäen ja Tuorilan koululaisille? Tai miten vaihtoehdoissa 2-4 toimittaisiin tyhjäksi jääville rakennuksille? Myydäänkö ne - mitä niiden "alasajo" maksaa? Vai remontoidaanko ne toiseen käyttöön, mitä se maksaa?

Vastaukset

Täysin liian vaikeasti esitettyjä kysymyksiä

Kaikki lapset mahtuvat samaan kouluun, kouluhan on vasta uusittu ja laajennettu, piha toimiva. Suurimmalla osalla Karkkilan lapsista kävelymatka kouluun. Kuljetusoppilaiden määrä ei varmaan nouse kovasti.

Tässä taloudellisessa tilanteessa muut vaihtoehdot kuin vaihtoehto 4. eivät toimi, ellei muualta löydy vastaavaa säästöä. Nyhkälän koulussa on käsittääkseni vastikään tehty laaja remontti ja olisi todella typerää olla käyttämättä tässä tilanteessa vaihtoehtoa 4. Mikäli Nyhkälän koulu olisi pienempi, niin muut vaihtoehdot voisivat olla toimivia

Vaihtoehto 1 on ainoa tasapuolinen vaihtoehto.

Onko vaihtoehdoissa 2 ja 3 ajateltu lasten etua lainkaan? Onko kohtuullista siirtää muutamia nyhkälän koululaisia haukkamäkeen jotta saadaan väkisin koulu täyteen? Verrattaen että siirretään kaikki tuorilasta ja haukkamäestä nyhkälään jolloin tutut ja turvalliset kaverit ja luokkalaiset siirtyvät yhdellä kertaa.

Toivoisin R16 päättäjiltä MUIDEN ASEMAAN ASETTUMISTA, kuinka monella teistä on pieniä lapsia jotka käyvät alakoulua? Tuntuu melko kohtuuttomalta että TE ajatte OMAA ETUANNE kun asia ei varsinaisesti edes kosketa teitä. On varmasti helppo tehdä päätöksiä kun oma lapsi ei ole tulilinjalla.

Minä henkilökohtaisesti muutin muualta Karkkilaan ja valitsimme lapsellemme nyhkälän koulun vaikka mahdollisuus "kyläkouluun" oli myös, että sellainen vetovoimatekijä teillä.

Näkisin ihan hyvänä vaihtoehtona sen, että kaikki karkkilalaiset lapset käyvät samaa koulua. Eikö se lisäisi yhteisöllisyyttä. Tietenkin pitää huolehtia maltillisista luokkakoista ja huolehtia, että toisista kouluista siirtyvien lasten siirtymä ja "kotiutuminen" tehdään huolella. Ehkä koulussa voisi panostaa välituntitoimintaan entistä paremmin.

Useiden pienten koulujen ylläpito ei lisää muuttoa Karkkilaan, muut palvelut puuttuvat. Puhtaasti talouden kannalta vaihtoehto 4 on kysymättäkin paras

Jos kahta koulua ylläpidetään, olisi pienempääkin järkevä hyödyntää enemmän. Siksi myös vaihtoehto 2 ok.

Vastaukset

Vaikka yhden koulun mallilla saadaan taloudellista hyötyä, pienistä kouluista luopuminen vie niin monet ihanat pienen koulun edut mennessään.

Voisiko kouluista luopumisessa tehdä portaittain? Ensin luovutaan tuorilasta? Ja kun vasta kun lapsimäärä vähenee entuudestaan, luovuttaisiin myös haukkamäestä tarvittaessa jollakin aikavälillä? mikäli lapsien määrä laskee samalla kaavalla. Kaupunki voisi toden teolla ottaa haukkamäen koulusta markkinointivaltin.

Koulun muuttaminen päiväkodiksi vaatii aina kustannuksia

Kuljetus kustannukset nousevat.

Tontit /asunnot myyty juuri koulun/harrastusten takia. Nimenomaan tarvitsemme lisää lapsi perheitä Karkkilaan.

Muuttovirta pois lisääntyy jos palvelut loppuvat koulu,harrastus.

Mikäli muut koulut lakkautetaan, koulukuljetuksen rajaa ei missään nimessä tule nostaa.

En ymmärrä mistä säästöt tulevat mikäli kiinteistöt jäävät kaupungin omistukseen. Kirjaston voisi lopettaa ja ostaa palveluna vaikka naapurikunnan kirjastoauton käymään pari kertaa viikossa. Tekniselle puolelle jotain valvontaa, naurettavaa kun omat miehet ja urakoitsijat ovat täysin ilman työjohtoa, jokainen tekee mitä lystää, urakoitsijat kerää tunteja vaikka omat miehet pystyisivät saman työn tekemään. Kouluthan ne täytyy ensiksi lopettaa jotta saadaan pidettyä traktorikuskilla, pyöräkuormaajakuskilla ja muutamalla urakoitsijalla suojatyöpaikat. On kyllä naurettavaa päätöksentekoa.

Kyläkouluista pitäisi tehdä myyntivaltti tonttien ostajia houkuteltaessa. Jos kyläkouluja ei ole, kenelle tontteja yritetään myydä?

En asu Karkkilassa, mutta käyn siellä viikottain töissä. Minulla on varhaiskasvatusikäisiä lapsia, jotka nykyisellä asuinkunnalla joutuvat isoon, moderniin, uuteen koulurakennukseen. Kuulun siis siihen potentuaaliseen Karkkilaan muuttavaan ryhmään, joka toisi mukana lapsia. Nyhkälän koulun takia en Karkkilaan muuta, mutta jos olisi varmuus että pieni kyläkoulu pysyy seuraavat 10 vuotta, niin voisin uskaltaa muuttaa.

Vastaukset

Kannatan kohtaa 2, mutta mielestäni Tuorilaan voisi olla hyvä järjestää myös varhaiskasvatusta, jos siten voidaan välttää Nyhkälään järjestettäväksi suurta yksikköä varhaiskasvatuksen osalta.

Tässä tapauksessa Nyhkälään jää paljon tilaa. Tilat voidaan ottaa taiteen perusopetuksen sekä muun harrastustoiminnan käyttöön.

En kannata kolmen koulun yhdistämistä useasta syystä, mutta eräs vähän esiin tuotu hyöty useamman koulun pitämisestä kaupungissa on myös koulukiusaamisiin liittyvät mahdolliset oppilaiden siirrot. Koulukiusaaminen on nykyään ajoittain hyvin vakavaa. Välillä lukee juttuja siitä kuinka perheet ovat joutuneet jättämään kotinsa ja työnsä koska ei ole ollut muuta mahdollisuutta kiusaamisen lopettamiseksi kuin lapsen siirto toiseen kouluun. Joissain tapauksissa tämä on tarkoittanut muuttoa toiselle paikkakunnalle. Karkkilassa kaksi koulua jättäisi myös pelivaraa tällaisissa tapauksissa. Tämä on vain yksi syy muiden mukana, jonka halusin nyt nostaa esiin.

Pienemmät kouluyksiköt ovat pienille lapsille turvallisempia paikkoja koulun käynnin taipaleen aloittamiseen.

Karkkilassa on vielä mahdollista pitää kiinni ainakin kahden koulun mallista kun lapsiperheitä on täällä tarpeeksi. Pienet koulut myös houkuttelevat mahdollisesti uusia asukkaita pääkaupunkiseudun läheisyydelle. Iso kouluyksikkö ei tarjoa mitään vaihtoehtoa isompien kaupunkien tarjontaa kritisoiville lapsiperheille jotka arvostavat turvallisen ja pienimuotoisen koulumallin mukaista kasvatusta lapsillensa. Meidän perheelle asia oli merkityksellinen kun muutimme tänne, ja samoin ystäväperheillemme, joita tänne houkuttelemme asumaan.

Muistetaanko, että alakoulujen tilat eivät sovellu varhaiskasvatukseen, ilman mittavia korjauksia. Mittavat korjaukset vaativat mittavat kustannukset. Eli kaukana säästöistä.

Tuorilan koulu lakkautetaan pienempänä ensimmäisenä jotta muita palveluita ei tarvitse karsia.

Tässä on iso säästö saatavilla ja mahdollinen ahtaus helpottaa vuosivuodelta

Yhteenveto avoimista vastauksista kysymykseen: Muita mahdollisia kommentteja palveluverkkovaihtoehtoihin liittyen

Avoimia kommentteja palveluverkkovaihtoehtoista annettiin 219/832

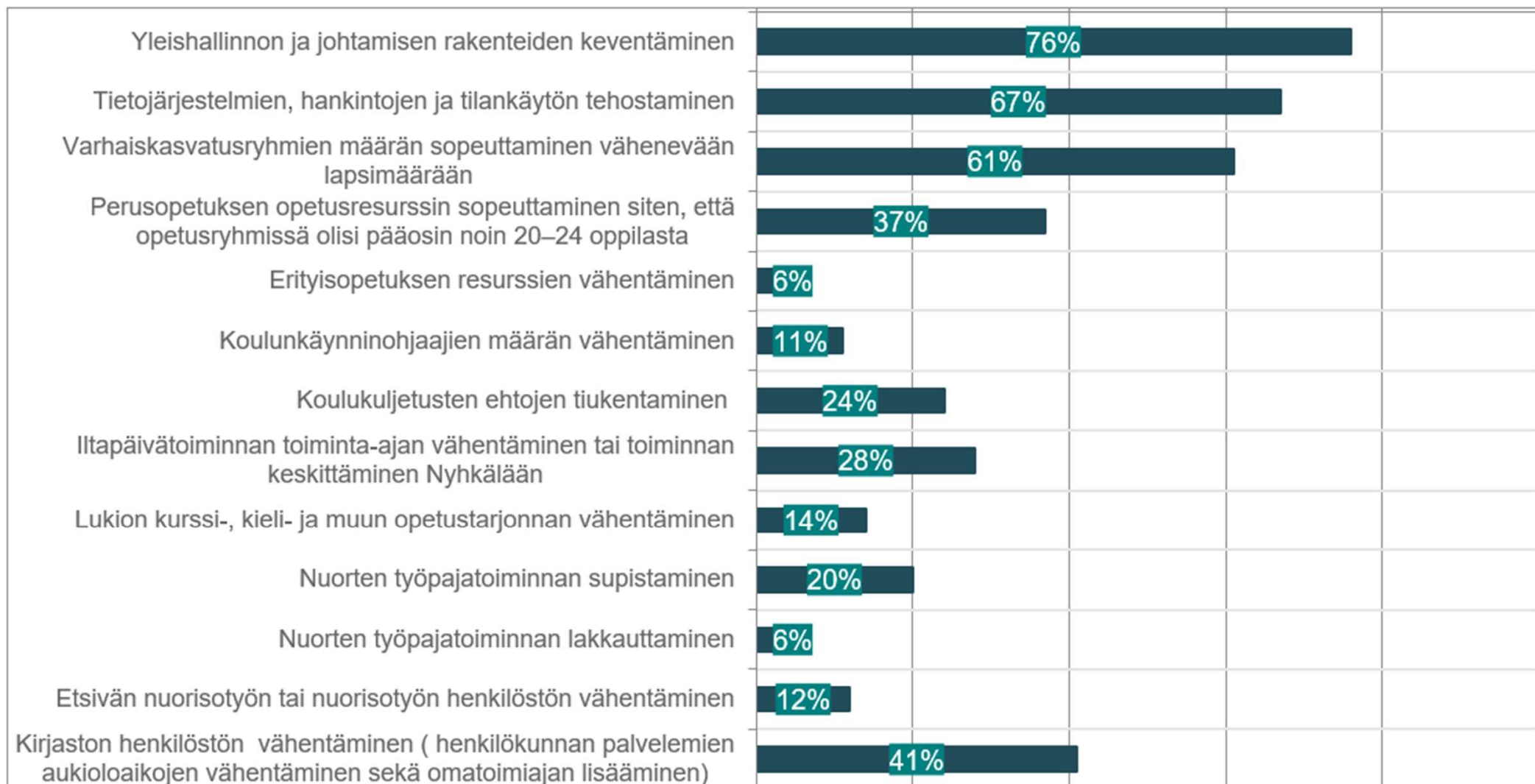
Avovastauksissa korostui palveluverkkoratkaisujen vaikutus kaupungin elinvoimaan, vetovoimaan ja lapsiperheiden muuttovalintoihin. Suuri osa vastaajista piti kyläkouluja tärkeinä turvallisuuden, yhteisöllisyyden ja kaupungin houkuttelevuuden kannalta, kun taas osa vastaajista näki yhden koulun mallin taloudellisesti välttämättömänä ratkaisuna oppilasmäärän vähentyessä.

Monissa kommentteissa kyseenalaistettiin vaihtoehtoihin liittyvien säästölaskelmien riittävyys ja toivottiin tarkempia tietoja muun muassa koulukuljetuksista, kiinteistöjen tulevasta käytöstä, investointitarpeista ja todellisista nettosäästöistä.

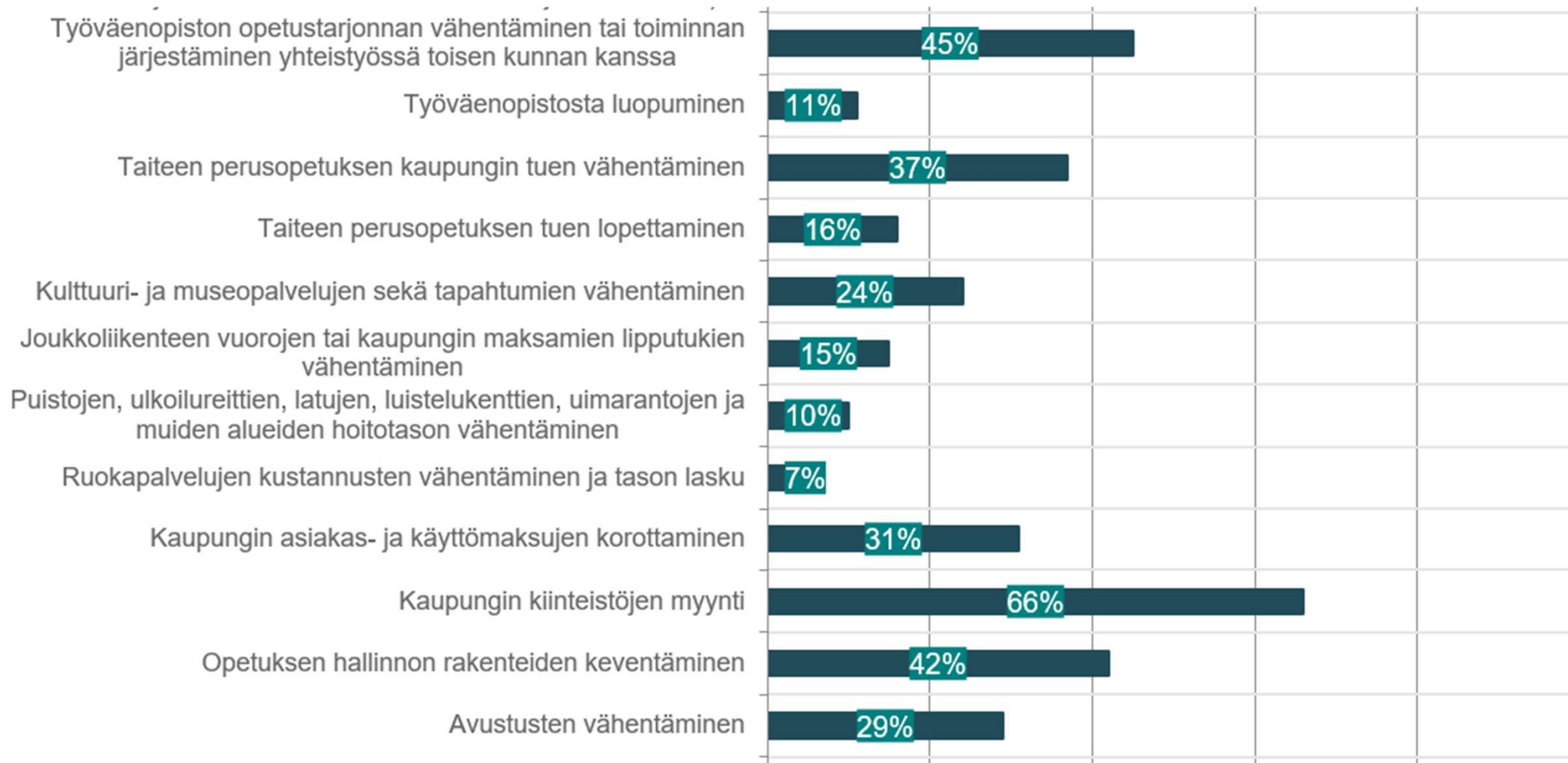
Yhteinen viesti oli, että päätöksenteossa tulee arvioida huolellisesti vaikutukset lasten hyvinvointiin, oppimiseen, ryhmäkokoihin, koulumatkoihin sekä kaupungin pitkän aikavälin pito- ja vetovoimaan. Lisäksi useissa vastauksissa esitettiin toiveita vaihtoehtoisista ja vaiheittaisista ratkaisuista kouluverkon kehittämiseksi.

Muiden hallinnonalojen sopeuttamistoimet

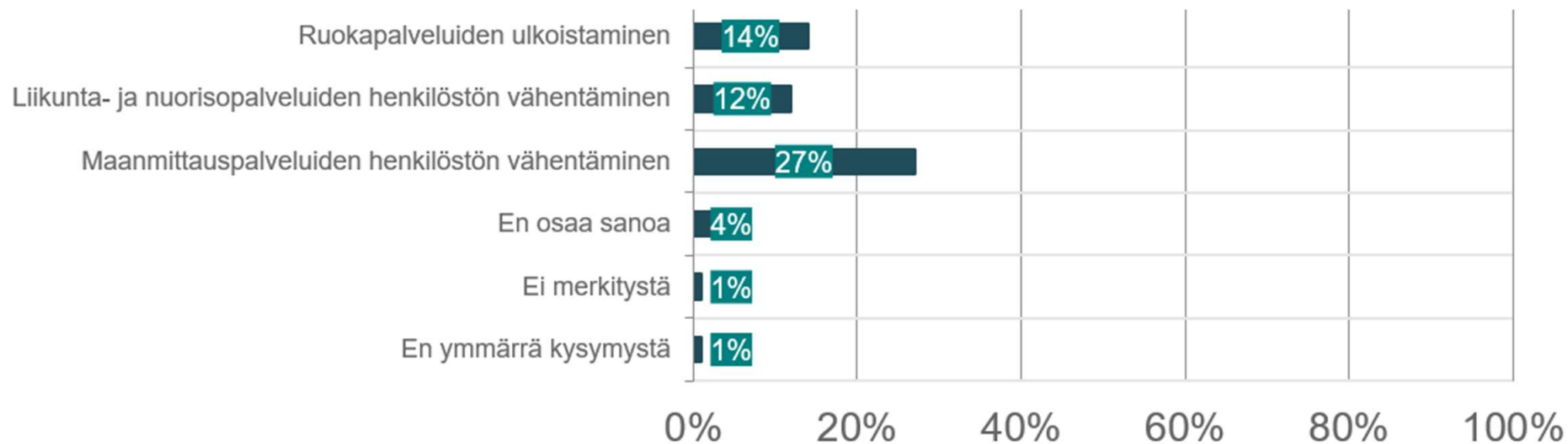
Mistä seuraavista olisit valmis säästämään kaupungin talouden tasapainottamiseksi? Voit valita useamman.



Mistä seuraavista olisit valmis säästämään kaupungin talouden tasapainottamiseksi? Voit valita useamman.



Mistä seuraavista olisit valmis säästämään kaupungin talouden tasapainottamiseksi? Voit valita useamman.



Mistä seuraavista olisit valmis säästämään kaupungin talouden tasapainottamiseksi? Voit valita useamman.

Vastaajien määrä: 822, valittujen vastausten lukumäärä: 6529

	n	Prosentti
Yleishallinnon ja johtamisen rakenteiden keventäminen	624	75,9%
Tietojärjestelmien, hankintojen ja tilankäytön tehostaminen	547	66,5%
Varhaiskasvatusryhmien määrän sopeuttaminen vähenevään lapsimäärään	503	61,2%
Perusopetuksen opetusresurssin sopeuttaminen siten, että opetusryhmissä olisi pääosin noin 20–24 oppilasta	306	37,2%
Erityisopetuksen resurssien vähentäminen	47	5,7%
Koulunkäynninohjaajien määrän vähentäminen	87	10,6%
Koulukuljetusten ehtojen tiukentaminen	199	24,2%
Iltapäivätoiminnan toiminta-ajan vähentäminen tai toiminnan keskittäminen Nyhkälään	234	28,5%
Lukion kurssi-, kieli- ja muun opetustarjonnan vähentäminen	115	14,0%
Nuorten työpajatoiminnan supistaminen	167	20,3%
Nuorten työpajatoiminnan lakkauttaminen	48	5,8%

	n	Prosentti
Etsivän nuorisotyön tai nuorisotyön henkilöstön vähentäminen	99	12,0%
Kirjaston henkilöstön vähentäminen (henkilökunnan palvelemien aukioloaikojen vähentäminen sekä omatoimiajan lisääminen)	337	41,0%
Työväenopiston opetustarjonnan vähentäminen tai toiminnan järjestäminen yhteistyössä toisen kunnan kanssa	368	44,8%
Työväenopistosta luopuminen	89	10,8%
Taiteen perusopetuksen kaupungin tuen vähentäminen	302	36,7%
Taiteen perusopetuksen tuen lopettaminen	128	15,6%
Kulttuuri- ja museopalvelujen sekä tapahtumien vähentäminen	197	24,0%
Joukkoliikenteen vuorojen tai kaupungin maksamien lipputukien vähentäminen	125	15,2%
Puistojen, ulkoilureittien, latujen, luistelukenttien, uimarantojen ja muiden alueiden hoitotason vähentäminen	83	10,1%
Ruokapalvelujen kustannusten vähentäminen ja tason lasku	60	7,3%
Kaupungin asiakas- ja käyttömaksujen korottaminen	258	31,4%

	n	Prosentti
Kaupungin kiinteistöjen myynti	545	66,3%
Opetuksen hallinnon rakenteiden keventäminen	342	41,6%
Avustusten vähentäminen	239	29,1%
Ruokapalveluiden ulkoistaminen	111	13,5%
Liikunta- ja nuorisopalveluiden henkilöstön vähentäminen	96	11,7%
Maanmittauspalveluiden henkilöstön vähentäminen	223	27,1%
En osaa sanoa	34	4,1%
Ei merkitystä	11	1,3%
En ymmärrä kysymystä	5	0,6%

Avoim kysymys:

**Mistä olisit valmis säästämään kaupungin
talouden tasapainottamiseksi?**

Yhteenveto kysymykseen: Mistä olisit valmis säästämään kaupungin talouden tasapainottamiseksi?

Kuntalaiset kohdistaisivat säästötoimia ensisijaisesti hallintoon, johtamiseen, toimintatapojen tehostamiseen ja kiinteistöihin. Eniten kannatusta saivat yleishallinnon ja johtamisen rakenteiden keventäminen, tietojärjestelmien, hankintojen ja tilankäytön tehostaminen, kaupungin kiinteistöjen myynti sekä varhaiskasvatusryhmien määrän sopeuttaminen vähenevään lapsimäärään.

Jonkin verran valmiutta löytyi myös työväenopiston opetustarjonnan tarkasteluun, opetuksen hallinnon keventämiseen, kirjastopalveluiden omatoimisuuden lisäämiseen sekä opetusryhmäkokojen kasvattamiseen noin 20-24 oppilaaseen.

Vähiten kannatusta saivat lasten ja nuorten palveluihin kohdistuvat säästöt. Erityisopetuksen resurssien vähentäminen, koulunkäynninohjaajien määrän vähentäminen, nuorten työpajatoiminnan lakkauttaminen, etsivän nuorisotyön heikentäminen sekä liikunta- ja nuorisopalveluiden henkilöstövähennykset nähtiin selvästi epäsuosittuina vaihtoehtoina.

Muita mahdollisia kommentteja eri hallinnonalojen sopeutustoimiin:

Vastaajien määrä: 239

Vastaukset
Konsulttiosiot lopetettava/kalliita ja tarpeettomia, omat virka- ja päättäjät päteviä Ruokapalvelu palautettava omaksi työksi=keittiöt Korjaus. ja huoltotyöt kaupungin omaksi=ei ostona henkilöstö säilytettävä riittävänä=veronmaksajia Työt tulee hoidettua ja asiat ajallaan
Pitkäaikaistyöttömyyden vähentäminen käyttämällä esim. palkkatukimallia. Näin vähentäisimme ns. "sakkomaksua".
Pitkäaikaistyöttömyyden vähentäminen käyttämällä esim. palkkatukimallia. Näin vähentäisimme ns. "sakkomaksua". Kuntalaisia enemmän töihin paikallisiin yrityksiin kaupungin jonkinlaisella tuella.
Yrittäkääpä pitää muuttotappio minimissä. Heikentyvät palvelut ajavat veronmaksajia naapurikuntiin tai kasvukeskuksiin.
Työväenopisto on ihmisiä kokoava yhteisöllinen kaikkien karkkilalaisten opinahjo ja harrastuspaikka. Joitakin opetuksia voi mahdollisesti supistaa tai lopettaa, mutta toiminnan on jatkuttava vahvana.
Talkoona voidaan nostaa veroja tiettyä ajanjaksoa varten (esim. 5 vuotta).
Toivoisin, että lapsiperheiden palvelut ja harrastusmahdollisuudet taiteen ja urheilun saralla pysyvät hyvinä. Lapsissa on tulevaisuus. Jos omat lapset joutuvat työn ja parempien palvelujen perässä muuttamaan perheineen muualle, me eläkeläiset haluamme muuttaa heidän perässä.
Keinolistan 109 keinosta 30:lle ei ole laskettu summaa, ja osa säästöistä on kaupungin sisäistä vuokraa, joka ei säästä oikeaa rahaa. Ohjelman suurin erä, menojen kasvun hillintä noin 3,1 milj. €, pitää eritellä, jotta tiedetään mihin puuttua. Kyselystä puuttuvat kiinteistöjen energiankäytön tarkistus ja tulojen lisääminen. Tulojen osuus keinoista on vain noin 2 %, joten esimerkiksi kaavoitettuja tontteja tulisi saada myyntiin. Lasten ja nuorten harrastusmahdollisuudet ja liikuntatilat on turvattava vähintään nykytasolla, koska säästö on pieni ja riski suuri.
Vähän ikävä...ku nsnpaskat ovat ko housuissa.. Kyll tähän olis pitänyt herää jo useampi vuosi sitten..

Vastaukset

Taiteen peruskoulutuksen tukea ei saa lopettaa. Myös laadukas kirjasto on tärkeä säilytettävä.

Kun kysytään, että mistä olisit valmis säästämään ja ehdotetaan työväenopiston lakkauttamista, niin aikuiskasvatuksen alueella työni tehneenä en voi muuta kuin ihmetellä, että tuollainen on edes vaihtoehtona. Sivistystoimi koskee myös koko aikuisväestöä, työssäkäyviä, eläkeläisiä ja jopa nuoret osallistuvat kursseille. Karkkilalaisten koulutustaso on ollut ja on edelleen tunnetusti keskimäärin muita kuntia alhaisempi johtuen siitä, ettei juurikaan jatkokoulutusmahdollisuuksia ole. Nyt jos viedään vielä arvostettu työväenopisto pois karkkilalaisten ulottuvilta, niin se on aika skandaali. Olen keskustellut viime aikoina useamman karkkilalaisen kanssa ja koko kaupungin palveluiden näkymät ovat nähtävästi aika toivottomat. Minulle, kuten jo monelle muullekin nähtävästi tunnustaa käyvän sellainen ratkaisu, että kaikki kaupungin palvelut pyritään sopimaan yhdessä naapurikuntien kanssa, jolloin myöskin yhteinen työväenopisto voisi olla täysin hyväksyttävä ratkaisu. (Olen tätä joskus muutamia vuosia sitten ehdottanutkin mielipidekirjoituksessa.)

Tämä kylläkin monen mielestä tarkoittaa sitä, että myös lähikaupunkien on yhdistyttävä, koska on turhaa pitää päällekkäisiä hallintoja. (Tästä olen itsekin kirjoittanut joskus pari vuotta sitten, mutta olen kokenut turhaksi mielipiteiden esittämisen tässä kaupungissa.)

Kaikkea ei voi mitata rahassa ja pitää ottaa myös huomioon säästöjen vaikutus tulevaisuuteen, kansalaisten terveyteen yms pitkän ajan vaikutukset. Kaupungin johtavien virkamiehien tulee asua Karkkilassa!

Itse kaupunkiin juuri muuttaneena voin sanoa että työväenopisto ja liikuntapalvelut on ehdoton keino päästä mukaan toimintaan ja tutustua ihmisiin.

Joitakin virkoja/toimia voisi yhdistää/lakkauttaa, esim. kulttuurisihteeri. Karkkila on tunnettu kulttuuritarjonnastaan, mutta tapahtumien järjestäjiä on kaupungissa runsaasti. Kansalaisopiston sihteerin tehtävä ja kulttuurisihteerin tehtävä on käsittääkseni aikaisemmin ollut yhdistetty, sen yhdistämistä voisi jälleen harkita.

Kaupungin viranhaltijoiden ja luottamushenkilöiden virkavastuulla tekemän lakia rikkoneen toiminnan seurauksena on kovin vaikeaa kuvitella että veroprosenttia voidaan pienentää mitenkään seuraavan kymmenen vuoden aikana.

Hometalon PURKU TAI KORJAUS JA MYYNTI. ANTTILANTALO (OPISTOTALO)

Vastaukset

Olen muuttanut tänne sen vuoksi että kaupunki on turvallinen, lapsilla on hyvä olla ja saavat kouluissa tarvitsemansa tuen. Lasten harrastusmahdollisuudet on hyvät. Lasten ja omat kaverit asuvat pääosin karkkilassa. Tällä hetkellä ainoa syy miksi en täältä perheeni kanssa pois muuta on lasten ja omat kaverit, lapsen harrastus sekä "pieni" nyhkälän koulu. Oma lapseni pelkää että kaikki koulut yhdistyy, kaverit erotetaan ja koulun käynti vaikeutuu. YRITTÄKÄÄ MYYDÄ TYHJÄT TILAT, TONTIT YMS. VAIKKA NE EI OLISI KÄYTÖSSÄ, NE MAKSAVAT KOSKA YLLÄPITOLÄMPÖ, SÄHKÖ YMS ON. JA KAATUUKO SE KAUPUNKI JOS EI OLE 2030 KERÄTTY LASTEN JA VANHUKSIEN KUSTANNUKSELLA RAHAA??

Ei tällaisia kalliita ulkopuolisen tekemiä kyselyitä. Mihin tämä palautetaan? Ei tietoa
Taustatietojen kaivaminen onnistuu vain jos olet netissä. netistä en löytänyt tätä kaavaketta.

Esim. Kovelon majan myyminen olisi huono idea. Se on saatu aikaiseksi jo nyt eläkkeellä olevien Karkkilan kaupungin työntekijöiden lomaraholla. Konsulttien käyttöä pitäisi vähentää -> säästöä

Kommentti taiteen perusopetuksen kaupungin tuen vähentämiseen: Jo nyt kallista, joten kipuraja tulee käyttäjille vastaan. Suuri virhe olisi vähentää tästä. Taide on tärkeää ja sen oppimista harrastamista ei saa vaikeuttaa.

Kommentti koulunkäynnin ohjaajien määrän vähentämiseen: Jo nyt heitä on liian vähän

Kommentti perusopetuksen opetusresurssin sopeuttaminen siten, että opetusryhmissä olisi pääosin n. 20-24 oppilasta: Liikaa opetustaso kärsii. Melutaso?

Joukkoliikenteen vuoroja saisi olla enemmän. Karkkila on tunnettu juuri kulttuurikaupunkina.

Kommentti ruokapalvelujen kustannusten vähentäminen ja tason lasku: Jo nyt taso ei ole kovin hyvä (paljon einestä jo nyt)

Korkeapalkkaiset virkamiehet ja yrittäjät muuttavat Karkkilaan veronmaksajiksi.

Teknisellä puolella ei saa henkilöstöä vähentää, mutta enemmän yhteistyötä ja "kaikki tekee kaikkea" meininkiä ja "ei kuulu mulle" asenne pois.

Työväenopiston lakkauttaminen on ehdottomasti KIELLETTY! Se on monille ainoa kontakti muihin henkilöihin ja tekemisen riemua!!!

Keskuspuiston valot patsaille!

Työväen opisto säilytettävä ja lisättävä kursseja, joihin runsas osanotto tai jaettava 2 ryhmään. Kaupungin katujen ylläpito , kunnostaminen kunnolla ja tien/kadun nimikyltit saatava, jotta palo-ja pelastushenkilöt pääsee ajoissa paikalle. Terveyskeskus säilytettävä !

Työväenopisto pitää säilyttää

Vastaukset

Hallinnon ja johtamisen rakenteita voi keventää, yhdistää virkoja. Tietojärjestelmien hankintoja järkevöittää. Ottaa käyttöön tekoälyä. Kallista konsulttitoimintaa lopetettava. Kuunneltava paikallisia asukkaita.

Esim. työväenopiston lakkauttaminen johtaa helposti muttoliikkeeseen Karkkilasta.

Kaupungin kiinteistöjen myynti vain harkiten ja kun hinnat riittävät

Työväenopiston lopettaminen on olisi iso virhe. Täällä ei ole paljon tekemistä ja opiston yksi iso merkitys on myös yhteisöllisyys, joka syntyy yhdessä tekemisen kautta.

Joukkoliikenteestä ei kannata leikata, jos ja kun tänne halutaan uusia asukkaita, jotka todennäköisesti työskentelevät muualla esim. pk-seudulla ja matkustavat töihin julkisilla liikennevälineillä.

Lisäksi koulut pitää järjestää niin, että perheet ovat yhä kiinnostuneita muuttamaan Karkkilaan, eli ei ainakaan tehdä liian isoja oppilasryhmiä. Myöskin lasten harrastamisen mahdollistaminen on tärkeä vetovoimatekijä.

Kirjaston palvelut ovat paljon muutakin, kuin asiakaspalvelu. Sitä ei ole huomioitu kyselyssä ja antaa harhaanjohtavaa tietoa siitä, mitä kirjastossa oikeasti tehdään.

1)Työväenopiston säilyttäminen on erittäin tärkeää. Se tuo erittäin paljon iloa osallistujille ja mahdollisuutta sosiaalisten suhteiden ylläpitämiseen! Jos ei sitä olisi, ei Karkkilan ikääntyneille olisi minkäänlaista mielekästä tarjontaa edes yhdelle illalle/viikko. 2) Kalliiden konsulttien käyttäminen pitäisi lopettaa, hirveän raskasta lukea 60-sivuista pedanttista selvitystä asioista, jotka yleisesti tiedetään. Mielipiteen ilmaisu onnistuu vähemmälläkin.

myydä kaupungin tyhjinä olevia kiinteistöjä.
yrittää säilyttää työntekijöiden työpaikkoja.

Veronkorotuksella säilytettäisiin Karkkilan ainutlaatuinen palvelutaso, joka on merkittävä elinvoima- ja vetovoimatekijä kaupungin väestöpohjan vahvistamiselle.

Vastaukset

Karkkila ei voi leikata elinvoimaansa eikä myöskään lisätä lasten/nuorten pahoinvointia. Tehostetaan tilojen käyttöä, Nyhkälästä 'monitoimikeskus', jossa taidekoulut, työväenopisto, yhdistykset jne. voivat toimia saman katon alla. Koulujen lakkauttaminen johtaa helposti tyhjän kiinteistön ylläpitoon ja tuo jälleen lisäkustannuksia. Lisäksi koulujen lakkauttaminen tuhoaa asuinalueiden elinvoiman ja yhteisöllisyyden. Myöskään investointeja ei tähän tilanteeseen kaivata. Koulujen salit tulee säilyä käytössä, taidekoulut tulee nähdä yhdenvertaisina urheilun kanssa. Leikkaukset lapsilta ja nuorilta johtavat helposti kiihtyvään päihdeongelmaan ja esim. vahingontekoon, joka tulee kaupungille myöhemmin huomattavan kalliiksi. Työväenopisto kaupungille ja sen ikääntyneille asukkaille elintärkeä. Turhat kiinteistöt myyntiin, kaupunkimarkkinointi nousuun. Koska useat tahot voivat hakea avustuksia muualtakin, mielestäni avustuksia ja yhteistyösopimuksia voidaan vähentää. Näen veroprosentin noston tässä kohtaa pakollisena toimenä. Asiakas- ja käyttömaksujen korottaminen ei ole mielekäästä, mutta näin pienestä purosta...

Yleishallinnon henkilöstövähennyksiä, kunnanvaltuuston koon pienentäminen minimiin, henkilöstöetujen vähentäminen, kohtuullisen kävelymatkan liittäminen kuljetusoppilaiden koulumatkaan, henkilöstön lomautukset. Ahmoon kentän valaistus peruttava ja koirakerho tarvittaessa Tuorilan kentälle! (Tuorilan kentälläkään ei ole käyttöä ja siellä palaa turhaan valot! Lisäksi Ahmoon kenttä niin syrjässä, että pelkona ilkivalta).

Kukahen tämän kyselyn on rakentanut????!!Hohhoijaa

Miksi aina vain käytetään FCG:n palveluita, kun se saa jatkuvasti kritiikkiä ja osaa vain ehdottaa säästöjä ja supistuksia ei mitään ideoita elinvoiman rakentamisesta?

FCG tuntuu olevan enemmän osa kuntien ongelmia kuin ratkaisuja. Konsulteilla ei selvästi ole mitään käsitystä Karkkilasta, kun toistavat näitä samoja supistamisohjeita kunnasta toiseen!

Missä ovat vaihtoehdot ja ideat miten saada Karkkilan nousuun?

Kun tuijotetaan ennusteisiin ja ne toimivat ratkaisujen pohjana, itseasiassa silloin toteutetaan ennustetta! Kun päin vastoin pitäisi ryhtyä ponnisteluihin, jotta ennusteet eivät toteutuisi!

Erikoisia sopeuttamisehdotuksia ottaen huomioon, että hallinnossa on edelleen liikaa henkilöitä. Ns. johtoportaassa on liikaa väliportaita, eli korjattavaa on siellä paljon. Onko oikeita ihmisiä oikeilla paikoilla? Lapsilta ja nuorilta on väärin supistaa yhtään mitään.

Vastaukset

Elinvoiman ja kaupunkikehityksen toimialojen yhdistäminen ehdottomasti nyt, kun molemmissa on vapautunut toimialajohtajien paikat. Innokas, osaava henkilö pystyy varmasti hoitamaan nämä molemmat asiat. Uskon, että myös kaupungin markkinointi ja lisätulojen hankinta voisi pyrähtää käyntiin nämä toimialat yhdistämällä. Myös pitovoimasta pitää muistaa huolehtia! (Nämä ikävät säästöt ja Karkkilan ankeuttaminen eivät sitä edistä.)

ICT-asioista kaupunki maksanee aivan älyttömiä summia saamatta vastineeksi kovinkaan paljon, ja senkin pitkällä viiveellä. Luulen, että taloushallinnon puolella on sama tilanne! Nämä asiat tulee ottaa tarkkaan seurantaan - ja tehdä asialle jotain. (Onneksi nyt on tämä yhdistelmätehtävä, jonka hoitajalle kaiketi asiaa on jo tehtäväksi annettukin.)

Ja sitten se Senioritalon tilanne pitää viimeistään NYT hoitaa niin, ettei kaupunki maksa jatkossa enää niistä tyhjästä asunoista tähtitieteellisiä summia!

Tsemppiä työhön johtajille ja voimia myös luottamushenkilöille, jotka ovat vaikeitten päätösten äärellä! Toivottavasti nämäkin terveiset menevät perille myös heille. Kiitos!

Karkkilan kaupungilla on monta kiinteistöä mitkä makaavat perustuksillaan. Missään nimessä ei pidä säästää penniäkään ja huonosta tilanteesta lasten suhteen! Kaikki nämä säästämiset kohdistuvat lapsiin ja nuoriin. Jos kaikki lakkautetaan ja osaavia ammattilaisia irtisanotaan kouluista ja varhaiskasvatuksesta niin luulen monen perheen pakkaavan laukkunsa ja muuttavansa ihan muualle asumaan

Valinnat eivät merkitse kaikkien vaihtoehdon alle mahdollisesti sisältyvien toimenpiteiden hyväksymistä, vaan valmiutta niiden tarkempaan valmisteluun. Kyselyn vaihtoehdot ovat osin niin laajoja tai sisältävät keskenään erilaisia toimia, ettei pelkkä rastivalinta kuvaa kanta riittävästi. Aika kehnosti toteutettu kysely.

Pidän määräärikaista tuloveroprosentin nostamista 9,5 prosenttiin mahdollisena osana tasapainotusratkaisua. Korotus pitäisi käsitellä tilapäisenä: sen tarve arvioidaan vuosittain, ja samalla asetetaan tavoite veroprosentin palauttamisesta, kun lakisääteinen alijäämä on katettu ja kaupungin perustoiminnan talous on saatu kestävälle tasolle. Veronkorotuksellakin on vaikutuksia kuntalaisten toimeentuloon ja kaupungin vetovoimaan, mutta pidän kohtuullista ja määräärikaista korotusta parempana kuin laajojen ja vaikeasti palautettavien palveluleikkausten tekemistä vain huomattavan taloudellisen puskurin kerryttämiseksi. Veronkorotus ei kuitenkaan korvaa rakenteellisten säästöjen, toimintatapojen uudistamisen ja tulopohjan vahvistamisen tarvetta. (JATKU)

Vastaukset

(JATKU) Varhaiskasvatusryhmien määrää voidaan sopeuttaa, jos lasten määrä aidosti vähenee ja muutos voidaan toteuttaa hallitusti esimerkiksi luonnollisen poistuman kautta. Sopeuttaminen ei saa tarkoittaa ryhmäkokojen kohtuutonta kasvattamista, henkilöstömitoituksen tai tuen heikentämistä eikä lasten toistuvia siirtoja yksiköstä toiseen. Säästölaskelmassa pitää myös erottaa lapsimäärän vähenemisen vuoksi joka tapauksessa tapahtuva sopeutuminen varsinaisesta uudesta säästötoimesta.

Työväenopiston toimintaa ja opetustarjontaa voidaan tarkastella kriittisesti, mutta en kannata työväenopistosta luopumista. Supistamisen pitää perustua kurssien kysyntään, kustannuksiin ja vaikuttavuuteen. Ensin tulisi tarkastella opiston hallintoa, vähän käytettyjä tai päällekkäisiä kursseja, tilankäyttöä, yhteistyötä muiden kuntien ja järjestöjen kanssa sekä kohtuullisia osallistumismaksuja. Samalla on turvattava eri-ikäisille ja eri tulotasoilla oleville kuntalaisille saavutettava peruskurssitarjonta. Työväenopistolla on myös ennaltaehkäiseviä hyvinvointi-, osallisuus- ja yhteisöllisyysvaikutuksia, joiden menettäminen voi synnyttää kustannuksia muualla.

Yleishallinnon, johtamisen, opetushallinnon, tietojärjestelmien, hankintojen ja tilankäytön tehostamista tulee jatkaa koko kaupungin tasolla. Tarpeettomia kiinteistöjä voidaan myydä, mutta myyntien pitää perustua kokonaisarvioon rakennuksen nykyisestä ja mahdollisesta tulevasta käytöstä, myyntihinnasta sekä myynnillä vältettävistä kustannuksista. Kaupungin omaisuutta ei pidä myydä kiireessä alihintaan tai ennen kuin vaihtoehtoiset käyttötavat on selvitetty.

Säästöjä pitää etsiä yhdenmukaisesti kaikilta toimialoilta ja myös yhteisistä toimintatavoista. En pidä hyväksyttävänä mallia, jossa kuntalaisille näkyvät palvelut asetetaan vastakkain ennen kuin hallinnon, johtamisen, hankintojen, sopimusten, tilojen, järjestelmien ja muiden poikkihallinnollisten menojen säästöpotentiaali on selvitetty vertailukelpoisesti.

Vastaukset

Todelliset isot säästöt syntyvät opetuksesta ja varhaiskasvatuksesta, kun ne sopeutetaan muuttuneeseen ja muuttuvaan lapsimäärään. Mutta kyllä Karkkilan kaupungilla on myös monia kokoisekseen paikkakunnaksi runsaita palveluja, esimerkkinä johtaville poliitikoille räätälöidyt päällikkötasoisilla palkoilla olevat työtehtävät.

Työväenopiston ja taiteen perusopetuksen toiminnan jatkuminen taattava

Tämä kysely on todella huono, enkä usko, että vastaamisella on mitään merkitystä.

Koska 80% rahasta menee sivistykseen, kaikki muu on lillukanvarsia. Lakkautetaan Haukkamäki ja Tuorila, se on ENSISIJAISTA. Nyhkälä on hyvä koulu, eikä edes suuri. Ja pienenee koko ajan. Antakaa kouluille työrauha 10 vuodeksi. Tämä yksi muutos kerralla, sitten rauha.

Lakkautukset tulisi toteuttaa niin että viiden vuoden päästä ne voitaisiin käynnistää/ottaa käyttöön tarvittaessa uudestaan.

Kun säästetään kouluista reilummin, ei tarvitse muualta ottaa niin paljon. Koulujen muutokset vaikuttavan vain pieneen määrään lapsia, muiden palveluiden supistaminen vaikuttaa tuhansiin ihmisiin.

Jos näiden kysymysten asettelija ymmärtäisi, mistä tässä on kysymys hän ei kysyisi näitä kysymyksiä. Kysymys on palvelujen heikentämisestä. Karkkilan kaupungin palveluja on FCG:n ehdotuksien mukaan pienennetty vuosikymmenten ajan. Ja FCG:n ohjauksessa. Siksi FCG on osa ongelmaa. Kunnan kehittämisessä ei ole nähty mitään muita mahdollisuuksia kuin palvelujen vähentäminen. Sitä tekee FCG monessa muussakin kunnassa. Tälläunen vähentämisdemokratie ei ole demokratiaa lainkaan. Kaupungin ainoa mahdollisuus on yhteistyö muiden kuntien kanssa tai kuntaliitokset. Sitäpaitsi, kaupungin metalliteollisuus on tällä hetkellä kasvussa. Missä on ammatti/tai oppisopimuskoulutus, esim. työväenopisto voisi järjestää.

Kansankulman toiminnan jatkaminen nykyisissä tiloissa ,koska saavutettavuus ja sijainti on paras mitä on tarjolla

Ei pidä näivettää kaikkia vaivalla Karkkilaan rakennettua muutaman äänekkään ja itsekkään ihmisen takia

Vastausvaihtoehdoissa ei olisi saanut olla useampaa vaihtoehtoa samassa vaihtoehdossa(supistaminen vai lopettaminen)
Esim. Työväenopiston kurssitarjontaa voi supistaa mutta ei järjestää yhdessä naapurikunnan kanssa. Kunnan vetovoimaa ja hyvinvointia ei lisätä tai turvata lasten ja nuorten palveluja vähentämällä. Vanhuspalveluista ei ilmeisesti ole mitään säästettävissä!!

Keskittyä hoitamaan valtion määräämät pakolliset toimet. Yhteistyön lisääminen lähikuntien kanssa.

Jo parin vuoden päähän arviointi voi olla miltei mahdotonta tässä taloustilanteessa , muutos voi olla tulossa .

Vastaukset

Käytetään järkeä päätöksissä, ei mennä tunteella.

Kaikki yllämainitut vaihtoehdot ja niiden esittely todellisten parannusten aikaan saamiseksi ovat näpertelyä.

Karkkila on niin pahassa kierteessä ja kriisissä, että muu ei auta kuin yhdistymisneuvottelut toisten kuntien kanssa yhdessä ja Valtiovarainministeriön johdolla. Karkkila on itse asiassa todellinen kriisikunta vailla mahdollisuuksia nousta omille jaloilleen. On epätasa-arvoista, että kaupunkilaisten kohtalona Karkkilassa on vain jatkuva palvelujen heikentäminen, kun muissa lähikunnissa nautitaan alemmista kunnallisveroista ja paremmista palveluista.

Tällä hetkellä kaupungin viranhaltijajohto yhdessä konsulttiyrityksen kanssa pyörittää kaupunginvaltuustoa ja - hallitusta kuin pässiä narussa. Kaupungin varsinaisten tehtävien kehittäminen ei ole enää pääasia, vaan ennen kaikkea lakisääteisten minimitasen tehtävien hoitaminen liian suurella byrokratialla. Voidaan myös helposti päätellä, että ainoastaan hallinto henkilöstön omien työpaikkojen säilyttäminen on keskeinen pyrkimys. Jonkun pitäisi oikeasti asettaa peiliä johdon eteen katsottavaksi, jolloin ehkä havaitsisivat itsekkin millaista toimintaa pyöritetään aivan liian suurella, turhalla byrokratialla ja korkean hierarkian tuottamalla henkilöstöllä (katsokaa vähän millainen on koulu- ja sivistystoimen johtajakerrostuma nytkin). Tämä yhdistyminen muiden kuntien kanssa olisi syytä jokaisen ymmärtää ja jokainen karkkilalainen ansaitsee parempaa kuin nykyisen kaventuvan palvelutason. Edes kohtalaiseen tasoon ei nykyisissä puitteissa päästä vuosikymmeniin - kierre on pysyvä ja veto- sekä pitovoimat heikkoja: palvelut heikkenevät, investoinnit menevät ja kasautuvat muualle, työvoima vähenee, muuttajia ei tule, veroprosentti nousee ja nousee. ...

Vaihtoehdoissa ei ollut selvitetty kyselyssä niiden säästö vaikutuksia eikä läheskään kaikkia mahdollisia säästötoimia

Työmatkaliikenteen tukeminen on edelleen tärkeää, koska pk-seudulle kohdistuva työmatkaliikenne lähivuosina ja jo nyt, on lisääntynyt pitkän etätyökauden jälkeen, kun työnantajat vaativat työntekijät palaamaan fyysisesti takaisin työpaikalle. Korkeat työmatkakustannukset lisäävät kaupungista pois muuttavien määrää, joka taas vähentää verotuloja. Emme kai halua, että kohta suurin osa veronmaksajista on eläkeläisiä, joiden verotuloilla ei kaupungin kuluja rahoiteta. Luottamusta toimivaan joukkoliikenteeseen tarvitaan edelleen ja kiitos siitä kaupungille, että on mahdollistanut sen tähänkin asti, toivottavasti myös jatkossa, ja turvaamalla sen edullisemmalla lipputuotteella sekä toimivalla bussiliikenteellä. Nyt lopetettavaksi kaavailtu bussivuoro hankaloittaisi omaakin työssäkäyntiä huomattavasti.

Itse olen syntynyt ja asunut ennen Karkkilassa, mutta kuntapäätämisen seuraaminen on antanut Karkkilasta niin epätoivoisen ja epämääräisen kuvan, että oli pakko investoida omistusasuminen naapurikuntaan ihan viime vuosien aikana. Myös kuntaveroprosentti on liian suuri.

Vastaukset

Taiteen perusopetus ja sen tarjonta Karkkilassa on merkittävä tälle kaupungille ja suuri määrä Karkkilan lapsista ja nuorista käy jotakin taidekoulua suhteessa asukaslukuun. Jos tästä leikataan, monelta pahimmillaan lähtee harrastusmahdollisuudet jopa kokonaan kun kaikki koulut eivät sitä kestä. Karkkila on kuitenkin nykyään hyvin tunnettu monipuolisesta kulttuuristaan. Olisi sääli, jos tämä muuttuisi.

Ei rahaa kalliisiin konsulttipalveluihin. Voisiko esim yhteiskoulun tilojen käyttöä tarkastella yhdessä työväenopiston ja taidekoulujen kanssa ja miettiä olisiko uusia tiloja käytettäväksi. Tärkeää olla yhteinen elin, joilla yhteinen ymmärrys käytettävistä tiloista ja tilan luonteesta. Päätöksiä ei pitäisi tehdä ilman asianomaisten kuuntelua. Myös aikoinaan Nyhkälän kouluun kaavailtu monikäyttötila idea koulun, taidekoulujen ja työväenopiston kesken on edelleen lähtökuopissa

Ei juustohöylälä vaan harkiten

Kaupungin tuet koripallolle sekä yleisurheilulle tulisi lopettaa. koska lopetitte taiteelta tuet (musiikkikoulu, kuvataidekoulu, vinha) pitäisi olla tasapuolinen. Yhtälailla me kulttuuriväki maksamme veroja Karkkilalle. Kaupunginhallituksessa istuu koripallo ja yleisurheilupäättäjiä, joten tietenkään näiden tukiin ette koske...

Onko kaupungin välttämätöntä ja järkevää osallistua erilaisiin messuihin kuten kevätmessut, matkamessut tai muut vastaavat? Jäin lisäksi miettimään yllä olevaa listaa ja sitä, ettei se aseta toimialoja yhdenvertaiseen asemaan kun kysellään asukkaiden mielipidettä. Kirjaston kohdalla lukee suluissa tarkennus (palveluajan vähentäminen ja omatoimen lisääminen). Kuvitellaanko, että muita toimia ei kirjastossa tarvita, jos henkilökunnan määrää supistetaan? Luullaanko, että muuten nykyiset palvelut voidaan taata pienemmällä henkilömäärällä? Miksei muiden toimialojen kohdalle ole merkitty vastaavia tarkennuksia ja sulkumerkintöjä?

Veroja ei missään nimessä voida enää nostaa

Taiteen ja tanssin perusopetus pitää ehdottomasti pysyä Karkkilassa, sitä on nytkin tarjolla minimimäärä. Työväenopiston kursseja pitää vähentää, esim. eläkeläisille on aivan valtavasti tarjontaa.

Vastaukset

Kerran lapset vähentyneet ja jatkaa vähentymistä ni eikö kannattaisi miettiä esim vakan ja koulusihteerin/rien yhdistämistä??? Tai tarviiko työväenopisto omaa sihteerää? Yhteystieto luetteloa katsoen melkoisen monta asiantuntijaa löytyy onko kaikki asiantuntijat tarpeellisia tai välttämättömiä??? Asiantuntijalla on varmaan asiantuntijan palkka paljonko säästää tehtävien jakamisella?? Tarviiko koko kulttuuri omaa sihteerää tai elinkeino? Nyt kun on johtava rehtori tarviiko muita olla niin monta? Rakennetaanko tänne ollenkaan tai tosiaan niin paljon että pitää olla lupasihreeri? Tarviiko herra kaupunginjohtaja kahta sihteerää???? Onko ruukinpqjalla niin paljon nuoria että tarvitaan kolme työntekijää? Tässä ajatuksia ja kyllä tarvii kattoo järjellä myös muuta mutta valoja tauluun ja ne pikku koulut kiinni!!

Kuntamme laadukas taiteen perusopetus tavoittaa lapset ja nuoret kehittävän, pitkäjänteisyyttä, ongelmanratkaisua ja luovuutta kehittävän tavoitteellisen tekemisen äärelle ja voi pelastaa monta lasta ja nuorta mm. syrjäytymiseltä ja mielenterveyden ongelmilta antaessaan välineitä tunteiden käsittelyyn, omaan kasvuun ja kehitykseen. Ammattitaitoiset pedagogit osaavat tukea eri-ikäisiä oppilaita ja kohtaavat jokaisen omana ainutlaatuisena taiteen opiskelijana. Taiteen perusopetuksen korkeakoulutetut opettajat ovat suuri voimavara kunnassamme. Heistä ja heidän oppilaistaan ja perheistään ei kannata luopua!

Pienten lasten vanhempana maksan mielummin hieman enemmän veroa jotta pienet koulut säilyvät.

Iltapäivätoiminnan maksun korottaminen, uskoakseni Karkkilassa olisi varaa korottaa maksua joka ei ole lähelläkään maksimia. Ei merkittävää tuloa edes korotuksella, mutta tuloa sekin. Sopeutustoimet tulee tehdä niin, että Karkkila pysyy tulevaisuudessakin itsenäisenä kaupunkina.

On vaikeaa ottaa kantaa asioihin tuntematta niiden taustoja ja sekä kustannusvaikutuksia ja muita vaikutuksia laajemmin.

Osa vaihtoehtoista tuntuu erikoisilta, esimerkiksi Varhaiskasvatusryhmien määrän sopeuttaminen vähenevään lapsimäärään - mitä muutakaan voisi tehdä?

Onko tässä kaikki mahdolliset vaihtoehdot? Ja onko esimerkiksi kiinteistöjen myynti realistista? Onko niille ostajia?

Hallintoa voisi varmasti tiivistää ja vakansseja yhdistää.

Muutama pätevä toimistohenkilö hoitaa varmasti useampaakin hallintoalaa kaupungintalolla ??
Voiko nuoriso-, kulttuuri-, liikunta- kirjasto- ja museotoimea jotekin yhdistää?

Vastaukset

Yleisesti pitää leikata kunnan toisarvoisista menoista, jotka eivät ole välttämättömiä ja jotka kohdistuvat aikuisväestöön. Lapsilta ja nuorilta ei tule leikata palveluita pois, mutta toiminnan tehokkaampi järjestäminen on hyväksyttävää (esim. oppilaiden keskittäminen yhteen kouluun kiinteistön ylläpitokustannusten vähentämiseksi jne.)

Koska kaupungin asukasmäärä vähenee ja erilaisten sähköisten palveluiden, tekoälyn ym. kehitys kehittyy, niin uskon kaupungintalolla olevan useampia lakkautettavia vakansseja. Jos säästetään kaikesta, niin varmaan sitten sieltäkin? Tai museolla, ei kai sielläkään tarvita kolmea kokoaikaista työntekijää. Mietin myös, että voiko liikunnan-, kulttuurin ja työväenopiston hallintoa ja johtamista yhdistää tai "tiivistää". Riittääkö joukkoliikennesuunnittelijalle töitä kokoaikaisesti? Voiko hän tehdä myös muita hallinnonalojen toimitöitä tai olla vaikka Serverin asiakaspalvelussa? Ja jos meillä on hyvinvointialue, niin miksi kaupungilla on Hyvinvointisuunnittelija?

Nyt kuulkaa nyörejä kukkarossa tiukemmalle. Kaikenlainen turha pois. Koulutus on tärkeää, teiden kunto on tärkeää, nuoret ja lapset ovat tärkeitä. Lopettakaa tiukka oman tontin vahtiminen ja yhdistäkää toimia ja toimipaikkoja.

Teknisen puolen työntekijöillä tuntuu olevan paljon luppoaikaa ja mahdollisuus ajella omia ajoja kaupungin autoilla. Näiden korjauksesta varmasti syntyisi paljon säästöä.

Yhteenveto avoimista vastauksista kysymykseen: Muita mahdollisia kommentteja eri hallinnonalojen sopeutustoimiin

Avovastauksia eri hallinnonalojen sopeutustoimista annettiin 239/832

Vastauksissa korostui selkeästi näkemys, että säästöjä tulisi etsiä ensisijaisesti hallinnosta, johtamisrakenteista, konsulttipalveluista, tietojärjestelmistä sekä kiinteistöjen käytöstä ja omistuksesta ennen palveluiden heikentämistä. Työväenopiston, taiteen perusopetuksen, kirjaston sekä lasten ja nuorten palveluiden säilyttämistä pidettiin tärkeänä niiden hyvinvointi-, yhteisöllisyys- ja vetovoimavaikutusten vuoksi.

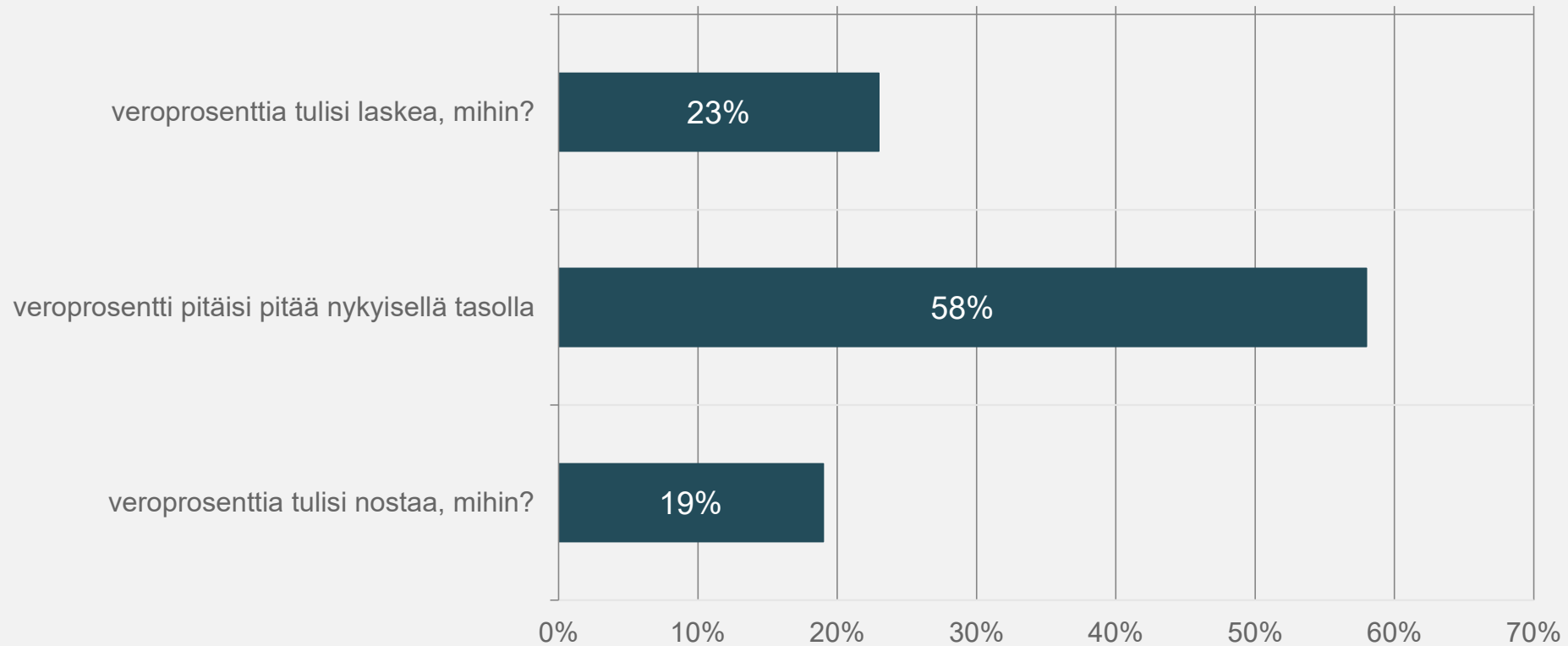
Useissa vastauksissa esitettiin myös kaupungin elinvoiman vahvistamista osana talouden tasapainottamista esimerkiksi työllisyyden, muuttovoiton, yritystoiminnan, markkinoinnin ja kiinteistöjen tehokkaamman hyödyntämisen kautta. Lisäksi osa vastaajista piti kohtuullista veronkorotusta hyväksyttävämpänä ratkaisuna kuin laajoja palveluleikkauksia.

Yhteenvetona kuntalaiset toivovat säästöjen kohdistuvan ensisijaisesti rakenteisiin ja toimintatapoihin, eivät lasten, nuorten tai hyvinvointia tukevien palveluiden ydintoimintoihin.

Veroprosentti

Mitä mieltä olet kaupungin nykyisestä veroprosentista (9,1 %) ja tarpeesta sen muuttamiseen?

Vastaajien määrä: 778



	n	Prosentti
veroprosenttia tulisi laskea, mihin?	181	23,3%
veroprosentti pitäisi pitää nykyisellä tasolla	452	58,1%
veroprosenttia tulisi nostaa, mihin?	145	18,6%

Veroprosenttia tulisi nostaa/laskea, mihin (avoin kysymys):

Laskeminen, mihin?

Ehdotettu veroprosentti	Vastauksia
9,0 %	4
8,9 %	16
8,8 %	5
8,7 %	7
8,6 %	3
8,5 %	21
8,4 %	3
8,1 %	3
8,0 %	20
7,9 %	3
7,8 %	9
7,7 %	2
7,5 %	4
7,0 %	8
6,5 %	2
6,0 %	2
5,0 %	1
0-4,5 %	3

Nostaminen, mihin?

Ehdotettu veroprosentti	Vastauksia
12,0 %	2
11,0 %	2
10,7 %	1
10,5 %	2
10,4 %	1
10,3 %	1
10,2 %	2
10,1 %	5
10,0 %	18
9,9 %	4
9,8 %	1
9,6 %	8
9,5 %	21
9,4 %	2
9,35 %	2
9,3 %	16
9,2 %	8

Sanallisia ehdotuksia:

- Lähemmäs naapurikuntia
- Naapurikuntien tasolle
- Alle 9 %
- Mahdollisimman alas
- Entiseen tasoon
- Ei ainakaan korottaa
- Vihdin ja Lohjan tasolle pitkällä aikavälillä

Yhteenveto veroprosentista

Suurin osa vastaajista kannatti nykyisen 9,1 prosentin kunnallisveron säilyttämistä ennallaan.

Tätä mieltä oli 58,1 % vastaajista. Noin 23 % vastaajista toivoi veroprosentin alentamista ja 19 % olisi valmis veronkorotukseen.