
Lähettilä: xxx
Lähetetty: keskiviikko 7. lokakuuta 2026 22.56
Vastaanottaja: Karkkila kirjaamo
Aihe: Kuntalaisen palaute palveluverkko- ja sopeutusselvityksestä

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Valmis

Terve,

Lähetän huomioni tällä viestillä, koska kuntalaiskyselyn valmiit vaihtoehdot ja vastauskentät eivät riittäneet niiden esittämiseen. Säästöjä tarvitaan, eikä siitä ole epäselvyyttä. En ota tässä kantaa koulujen määrään. Pyydän, että päätökset tehdään koko kuvan pohjalta ja että jokainen säästö on oikeaa rahaa. Huomioni perustuvat FCG:n loppuraporttiin 16.9.2026 ja sen palveluverkkoliitteeseen.

1. PALVELUVERKKOVAIHTOEHTOJEN LUVUISTA PUUTTUU OLENNAISIA KULUJA

Vaihtoehtojen säästöt on laskettu käyttötalouden kuluista. Rakennusten kertaerät, muutostyöt ja kuljetukset puuttuvat.

- Tasearvot: Tuorilan koulun tasearvo on vuoden 2027 lopussa noin 1,1 milj. € ja Haukkamäen koulun ja päiväkodin noin 1,6 milj. € (liite s. 40).
- Alaskirjaus tai jatkuvat kulut: jos rakennus jää muuhun käyttöön, alaskirjausta ei tarvita, mutta poistot, lämmitys ja ylläpito jatkuvat. Raportin mukaan Tuorilan noin 100 000 euron vuotuisista kiinteistökuluista pienenisi noin puolet (liite s. 40).
- Myyntitappio: jos rakennus myydään alle tasearvon, tappio kasvattaa juuri sitä alijäämää, joka on katettava vuoteen 2030 mennessä.
- Muutostyöt ilman hintaa: muutostyöt luetellaan Nyhkälään, Tuorilaan ja Haukkamäkeen, mutta yhdellekään ei ole hintaa (liite s. 39). Aineistossa esitetään yhä varhaiskasvatuksen keskittämistä Haukkamäen lakkautetun koulun tiloihin (liite s. 54–55). Aiemmassa selvityksessä Haukkamäen muuttamisen päiväkodiksi kustannukseksi arvioitiin useita miljoonia euroja.
- Investoinnit epäsymmetrisesti: Toivikkeen päiväkodin peruskorjauksen tekemättä jättäminen on laskettu säästöksi, 850 000 € (liite s. 55). Vältetty investointi siis lasketaan, mutta tarvittavia muutostöitä ei hinnoitella.
- Kuljetukset: valtuusto edellytti 10.11.2025 kuljetusten huomioimista, mutta vaihtoehtojen luvuissa niitä ei ole laskettu (liite s. 34).

Kuntalaiskyselyn mukaan muita säästöjä tarvitaan vaihtoehdossa 1 noin 1,9 milj. € ja vaihtoehdossa 4 noin 1,4 milj. € vuodessa. Ero kuvaa vaihtoehdon 4 säästöä, mutta siitä puuttuvat edellä mainitut kertaerät, muutostyöt ja kuljetukset.

2. KAIKKI SÄÄSTÖT EIVÄT OLE OIKEAA RAHAA

- Summat puuttuvat: keinoilman 109 keinosta 30:lle ei ole laskettu summaa. Kaupunkikehityksen keinoista summa puuttuu puolelta.
- Sisäiset vuokrat: nuorten työpajan rivien säästöihin sisältyy sisäisiä vuokria (loppuraportti s. 56). Sisäinen vuokra siirtyy kirjanpidossa taskusta toiseen eikä säästä oikeaa rahaa, jos tilat jäävät kaupungille. Työväenopiston lakkautuksen säästöissä vuokrat on huomioitu, mutta niitä ei ole eritelty (s. 57).
- Taiteen perusopetus: toimijoilta perittävä vuokra, noin 390 000 €, on laskettu kaupungin sisäisen vuokran mukaan, ja samaan aikaan niiden tuki poistetaan. Yhteensä noin 670 000 € (s. 57). Arvio olettaa, että toimijat maksavat täyden sisäisen vuokran, vaikka niiden maksukykyä ei ole arvioitu. Jos toiminta loppuu, vuokraa ei tule ja lapsilta ja nuorilta loppuu harrastus.

3. TYHJENTYVILLE RAKENNUKSILLE EI OLE SUUNNITELMAA

Toimintojen siirtäminen kaupungin omiin tiloihin on hyvä asia, jos vanhoista rakennuksista päästään oikeasti eroon. Selvityksessä ei ole suunnitelmaa siitä, mitä tyhjentyville rakennuksille tehdään ja mitä se maksaa.

4. OHJELMAN SUURINTA ERÄÄ EI OLE ERITELTY

Menojen kasvun hillintä, noin 3,1 milj. €, perustuu oletukseen 1,61 prosentin vuotuisesta kasvusta jaksolla 2017–2025. Raportin mukaan jaksolla 2016–2024 luku oli 1,88 % (loppuraportti s. 32 ja 37). Jo vuoden siirto muuttaa siis lukua ja koko ohjelman mitoitusta isosti.

Käytetylle luvulle ei ole esitetty laskennan päätepesteitä, eikä kasvua ole eritelty. Siksi ei tiedetä, mihin pitäisi puuttua: palkkoihin, uusiin lakisääteisiin tehtäviin vai palvelujen laajentamiseen.

5. MIHIN LASKELMAA VERRATAAN

- Vertailukohta: sopeutustarve kuvaa tilannetta, jossa vuosina 2027–2033 ei tehdä mitään uutta. Kaupungilla on kuitenkin jo voimassa tasapainottamisohjelma (loppuraportti s. 2, 33 ja 52).
- Kaksi eri kuvaa vuodesta 2030: joulukuussa 2025 hyväksytyssä taloussuunnitelmassa kertynyt ylijäämä on vuoden 2030 lopussa noin 4,8 milj. €. Raportti ei kerro, miten tämä ja selvityksen tarvelaskelma suhtautuvat toisiinsa, eikä sitä, mitkä keinoista sisältyvät jo aiemmin päätettyihin toimiin.
- Ennusteiden tarkkuus: joulukuussa 2025 vuoden 2025 kertyneeksi alijäämäksi arvioitiin noin 5,8 milj. €. Toteuma oli 3,9 milj. €.

6. VÄESTÖÄ JA OPPILAITA KOSKEVAT OLETUKSET

- Lähtö ja tulo eivät ole samanarvoisia: lapsen poistuessa kuluista sopeutuu 30 %, mutta tuleva lapsi aiheuttaa 80 % yksikkö hinnasta (loppuraportti s. 32). Muuttotappio näkyy laskelmassa paljon voimakkaampana kuin yhtä suuri muuttovoitto.
- Väestöennuste: ennusteessa tulomuuttoa on laskettu, lähtömuuttoa nostettu ja syntyvyyttä laskettu. Muutosten suuruutta ei ole esitetty (loppuraportti s. 17).
- Lukio: laskelmassa oletetaan, että 40 % yhdeksäsluokkalaisista jatkaa omaan lukioon. Nykyisillä luvuilla osuus on noin 49 %. Oletuksesta seuraa noin 540 000 euron valtionosuusmenetys, eikä sitä ole perusteltu (loppuraportti s. 32).

7. OPETUSHENKILÖSTÖN VÄHENNYKSET KAHDESSA PAIKASSA

Kolmen koulun mallissa luokanopettajien määrä laskee 19:stä 14:ään (liite s. 36). Keinolistalla on lisäksi tuntikehyksen leikkaus, 10–15 henkilötyövuotta ja 1,75 milj. € (loppuraportti s. 55). Sitä, miltä osin nämä ovat samaa vähennystä, ei ole eritelty.

8. TULOT JA TULEVAISUUS PUUTTUVAT

Tulojen lisäämistä on vain noin 2 % keinoista. Selvitys katsoo vuoteen 2030 asti, eikä kasvua, yrittäjyyttä tai tonttien myyntiä tarkastella.

9. KUULEMISESTA JA KUNTALAISKYSELYSTÄ

- Aikataulu: kuuleminen päättyy 7.10., ja sivistyslautakunta tekee esityksensä jo 12.10. Riittääkö aika vastausten huolelliseen käsittelyyn?
- Kyselyn sisältö: kyselyssä ei voi valita tulojen lisäämistä. Kevään Vaikeuksista voittoon -kyselyssä tuloista kysyttiin.
- Tietosuoja: kiitos, että nimikenttä muutettiin vapaaehtoiseksi ja kyselylle julkaistiin tietosuojaseloste. Olen esittänyt asiasta aiemmin erikseen huomioita. Avoimina ovat edelleen:
- Selosteen ehdoton lupaus nimien ja vastausten salassapidosta ei vastaa julkisuuslain lähtökohtaa.
- Jo kerättyjen nimien säilyttämiselle ei ole enää ilmoitettua tarkoitusta.
- Eväste-esto estää samaa laitetta käyttäviä, kuten perheenjäseniä tai kirjaston koneen käyttäjiä, vastaamasta verkossa.

10. LASTEN JA NUORTEN HARRASTUKSET

Lasten ja nuorten harrastusmahdollisuudet ja liikuntatilat on turvattava vähintään nykytasolla, ja mahdollisten maksujen on oltava maltillisia. Säästö on pieni ja riski suuri.

PYYNNÖT

- Palveluverkkovaihtoehtojen nettosäästöt, joissa ovat mukana rakennusten kertaerät, muutostyöt ja kuljetukset, ennen sivistyslautakunnan käsittelyä 12.10.
- Hinta-arvio Haukkamäen koulun muuttamisesta varhaiskasvatuksen tiloiksi sekä Nyhkälän ja Tuorilan muutostöistä.
- Suunnitelma tyhjentyville rakennuksille.
- Erittely siitä, mikä osa säästöistä on sisäistä vuokraa.
- Euromäärät 30 keinolle, joilta ne puuttuvat, tai niiden poistaminen listalta.
- Erittely menojen kasvun syistä.
- Tieto siitä, mitkä keinot sisältyvät jo aiemmin päätettyyn tasapainottamisohjelmaan.
- Ohjausryhmän muistioden julkaiseminen.
- Vastaukset kyselyn jäljellä oleviin tietosuojahuomioihin.

Ystävällisin terveisin

XXXXXXX

Lähetettäjä: XXXXX
Lähetetty: keskiviikko 7. lokakuuta 2026 14.32
Vastaanottaja: XXXXXX
Kopio: XXXXXX
Aihe: Palvelusverkko kuuleminen 21.9-7.10.2026

Seurantamerkintä: Seuranta
Merkinnän tila: Valmis

Karkkilan kaupunki

Valtatie 26 D
03600 Karkkila

ASIA:
Palvelusverkko kuuleminen 21.9-7.10.2026

1. Kuten yleisölle 6.10.2026 klo 17.00-19.00 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa niin monen muun paikalla olijan lisäksi ilmoitin, että lapsissa on tulevaisuus. Ja, että olen elänyt sen ajan, kun kahdeksan koulua on lakkautettu Ul. Pyhäjärven kunnan, Karkkilan kauppalan ja sittemmin Karkkilan kaupungin toimesta. Ensin lakkautettiin oppilaspulan seurauksena Airolan koulu. Sitten seuraavat ei alkuosaltaan lakkautusjärjestyksessä olevat Alimmaisten, Vuotinaisten, Rautamäen, Siikalan, ja sitten järjestyksessä Vaskijärven, Haaviston ja Ahmon koulut, joista Ahmon koulu lakkautettiin rakennusten kunnon perusteella.
2. En hyväksy lakkautusperusteeksi FCG:n selvityksissä ja täälläkin esitettyä Rudus tapausta. Joka olisi saatu hoidettua ilman sentinkäänlaisia korvauksia, mikäli olisi haluttu. Ja mikäli olisi toimittu siten kuin olen 3.11.2016 lähtien esittänyt. Sopimusrikkomus olisi voitu poistaa vielä valituslupahakemuksen hylkäämisen jälkeenkin. Eli ennen 10.11.2025 suoritettua maksua. Nyt käynnistetylle purkuhakemuksen menestymisellekin olisi paljon paremmat mahdollisuudet, mikäli olisi kuunneltu ja varsinkin mikäli sopimusrikkomus olisi poistettu ja varsinkin mikäli maksua ei olisi suoritettu.
3. Toivottavasti FCG selvityksistä ja muutoinkin koulujen mahdollisten lakkauspäätösten perusteluista poistetaan Rudus tapaus. Koska Karkkilan taloudellinen ahdinko on täysin Karkkilan omaa syytä.
4. Ilman Rudus tapaustakin kouluja on oppilaspulan seurauksena lakkautettu. Nyt en ole ehtinyt selvittää, johtuuko jopa kahden koulun mahdollinen lakkauttaminen oppilaspulasta, vai muusta. Sama tilanne on ns. korjausvelan suhteen. Eikö Haukkamäen niin kuin Tuorilan koulurakennus ole peruskunnostettuja rakennuksia? Päiväkotien tilannetta en ole ehtinyt selvittää.
5. Koulujen tarve tai niiden lakkauttamisen tarve on laaja kokonaisvaltainen kysymys, joka vaikuttaa moneen eri asiaan. Aikoinaan Ahmon koulun lakkauttamista perusteltiin muun muassa Aurinkorinteen 1 ja 2 alueiden kaavoituksella ja sinne kaavassa merkityllä uudella koululla. Kuinka kävi? Aukkaat petettiin, kun uutta koulua ei rakennettu. Onko Aurinkorinteen 2 aluetta edes kaavoitettu? Mikäli ei ole kaavoitettu, niin miksi?

6. Vuodesta 2007 lähtien Karkkilassa ei tähän mennessä missään asiassa väärä henkilö ei saanut olla oikeassa. Mutta oikea henkilö, vaikka olisi kuinka väärässä, on saanut olla oikeassa. Josta syystä ja seurauksena muun muassa Rudus tapaus.
7. Toinen mielenkiintoinen tapaus on Karkkilan pohjavesialueiden suojelusuunnitelma ja sen uudelleen käsittely. Josta en maininnut julkisesti 6.10.2026 palveluverkkoselvityksen yleisötilaisuudessa, koska Karkkilan vetovoimaa ei mitenkään lisää se, että ympäristölautakunnassa, joka toimii paikallisena ympäristöviranomaisena, korostan **ympäristöviranomaisena**, henkilökohtainen kaunaisuus menee ympäristöpäällikön lisäksi kahta jäsentä lukuun ottamatta yli 7500 asukkaan puhtaan veden turvaamisen edelle. Ympäristölautakuntalaiset ja muu kaupungin ylin virkahenkilöstö ja luottamushenkilöjohto miettikääpä jotain.
8. ”Kooste veden juomakelpoisuudesta + yli 7500 asukkaan puhtaan veden saannin turvaamisesta jne. sekä metsäalan ammattilehden video-osoite Rosenlewin metsätyönäytöksestä Karkkilassa + Karkkilalaisen uutisointiosoite näytöksestä” nimiöity keskiviikkona 16.7.2025 klo 7.38 Karkkilan kirjaamoon ja muutoinkin laajana jakeluna lähetetty sähköposti ja sieltä 1-8 kuvasarjan kuvista muun muassa kuva 6. (On kuva Haaviston pohjavedenottamon lähisuoja-alueella olleesta peuranraadosta 27.5.2022 otettu kuva). Ja tuosta tilanteesta Karkkilan Serveriin toimitetut 2 muistitikkuja, jossa äänivideo kahtena erimuotoisena tallenteena, jotta ainakin toisen sai katseltavakseen helposti auki.
9. Muistitikuista toinen oli ympäristöpäällikölle, ja toinen arkistoitavaksi. Ympäristöpäällikön vastaus oli ilmoitus, ettei saanut muka auki. Toimenpiteet sen mukaiset. Eli ei mitään toimenpiteitä peuranraadon poistamiseksi. Vaikka olisi välittömästi pitänyt ymmärtää asiatilanne ja hoitaa peuranraato pois.
10. Kaupungin tietojärjestelmät, eivät voi, eikä tule olla niin alkeelliset, ettei niillä ei muka saa äänivideota auki. Toimittamani muistitikut ovat olleet todisteellisesti F-securen virustorjuntaohjelmalla tarkistettuja.
11. ”Kooste veden juomakelpoisuudesta + yli 7500 asukkaan puhtaan veden saannin turvaamisesta jne. sekä metsäalan ammattilehden video-osoite Rosenlewin metsätyönäytöksestä Karkkilassa + Karkkilalaisen uutisointiosoite näytöksestä” nimiöity sähköposti ja sen laaja jakelu Karkkilan virka ja luottamushenkilöille tulee eri lähetyksenä uudestaan, kunhan ehdin selvittää missä pöytälaatikossa tai mahdollisesti uudelleen käytettynä vuoden 2022 kesäkuun alussa toimittamani muistitikut ovat.
12. Kuulemisen taustatietoina ilmoitan, että olen Karkkilassa vakituiseen Karkkilan laita-alueilla asuva ikähaarukkaan 70-79 lukeutuva kiinteistön omistaja, joka käyttää rakennus- ja poikkeuslupapalveluja sekä Serverin palveluja. Kuten muitakin palveluja satunnaisesti, silloin kun onnistuu henkilöitä tavoittamaan. Mm. rakennustarkastaja ja nykyistä Vaskijärven pilaamista ajava ja edistävä ympäristöpäällikkö ja hänen myötäjuoksijansa. Eivakaan muilta vaikutelmilta ei ole voinut välttyä. 3.10.2026 järjestetystä tilaisuudestakin osa porukasta lähti kesken pois.

7.10.2026

xxxxxxxxxx