

Kuulemisten tulokset: palveluverkko ja talouden sopeuttaminen

Kuntalaisten sähköinen /
paperinen kysely 2026

28.10.2026



Karkkila
Högfors



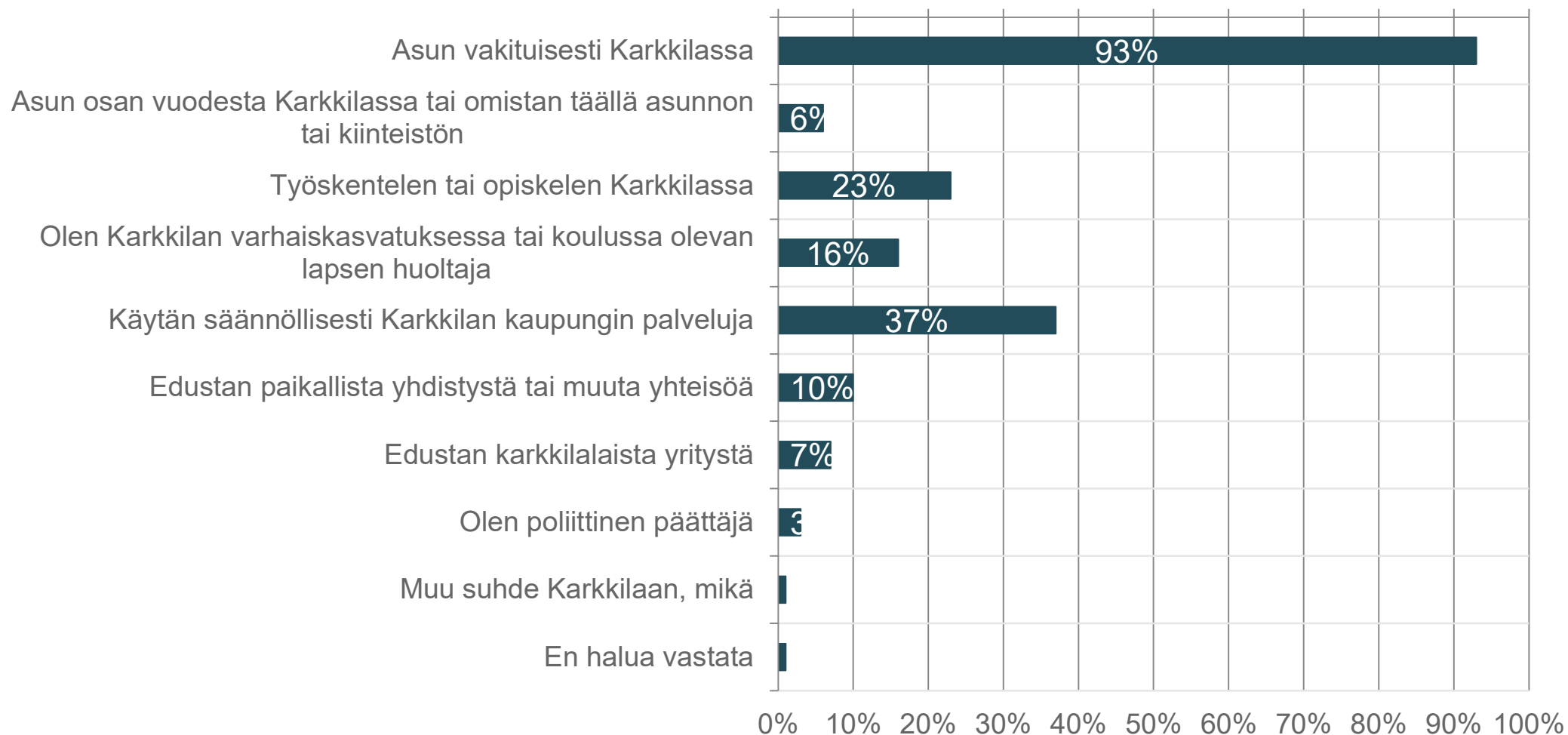
Kaupunkilaisten kuulemiskyselyn toteuttaminen

- Kaupunkilaisten kuulemiskysely palveluverkkovaihtoehtoista sekä muista eri hallinnonalojen sopeutustoimista toteutettiin **22.9.–7.10.2026** sähköisenä Webropol-kyselynä sekä kyselyn paperitulosteena, joiden tiedot syötettiin Webropoliin.
- Paperisesti kyselyyn pystyi vastaamaan kirjastolla, työväenopiston toimistolla linja-autoasemalla sekä seurakunnan järjestämissä tilaisuuksissa.
- Kyselyn tavoitteena oli kerätä kuntalaisten näkemyksiä palveluverkon eri vaihtoehtoista, mahdollisista säästötoimista sekä veroprosentin muutostarpeista. Kyselyllä haluttiin vahvistaa päätöksenteon tietopohjaa sekä tarjota kuntalaisille mahdollisuus tuoda esiin omia näkemyksiään ennen päätöksentekoa.
- Tulokset on koottu päätöksenteon ja vaikutusten arvioinnin tueksi seuraaville dioille.

Taustatietoja

Mikä on suhteesi Karkkilaan? Voit valita useamman vaihtoehdon.

Vastaajien määrä: 824, valittujen vastausten lukumäärä: 1628



Muu suhde Karkkilaan, mikä (avoin vastaus):

Vastausvaihtoehdot	Teksti
Muu suhde Karkkilaan, mikä	lapsuuden koti
Muu suhde Karkkilaan, mikä	sukulaiset asuu siellä
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Kotipaikkakunta
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Työsuhde
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Olen ensikuussa muuttamassa karkkilaan
Muu suhde Karkkilaan, mikä	eläkeläinen myy
Muu suhde Karkkilaan, mikä	3. polven karkkilalainen
Muu suhde Karkkilaan, mikä	sukulainen
Muu suhde Karkkilaan, mikä	4 lastenlasta, joista yksi ala-asteella ja toinen yläasteella
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Syntynyt ja kasvanut karkkilassa, nyt opiskelemassa muualla. mahdollisesti tulossa takaisin jossain vaiheessa.
Muu suhde Karkkilaan, mikä	Kotoisin Karkkilasta

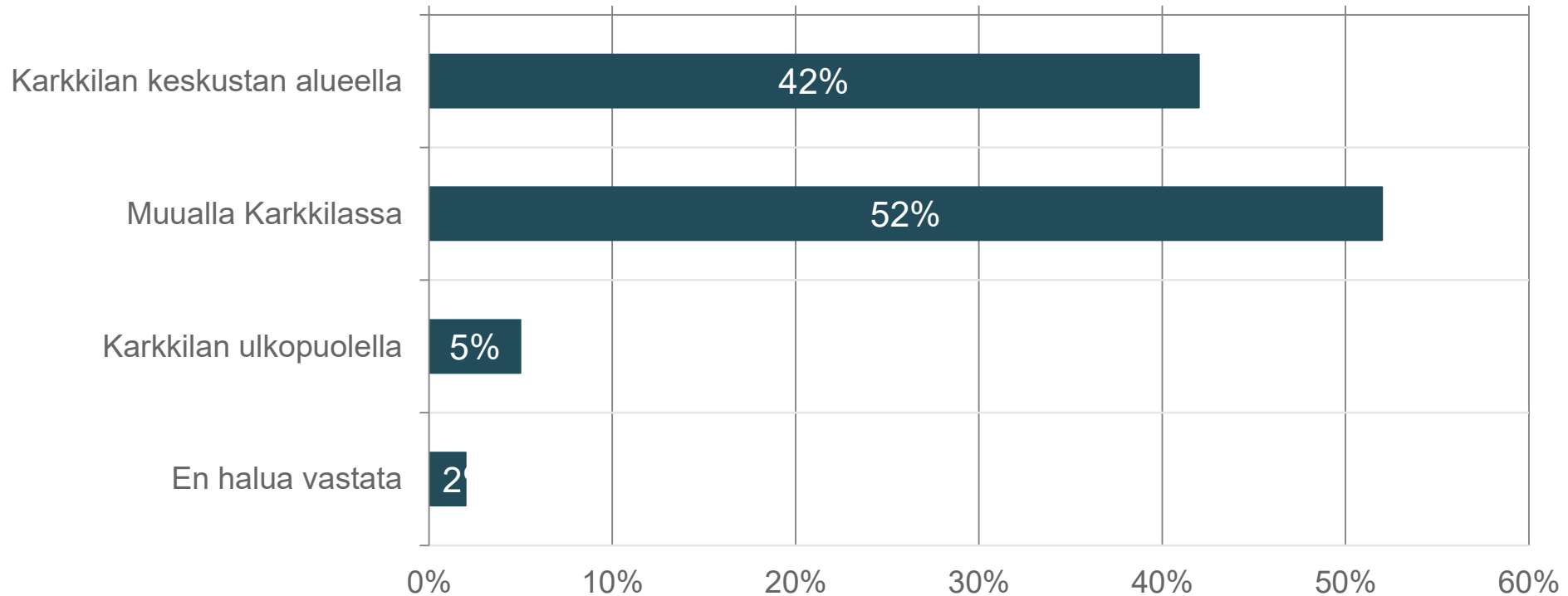
Mikä on suhteesi Karkkilaan? Voit valita useamman vaihtoehdon.

Vastaajien määrä: 824, valittujen vastausten lukumäärä: 1628

	n	Prosentti
Asun vakituisesti Karkkilassa	764	92,7%
Asun osan vuodesta Karkkilassa tai omistan täällä asunnon tai kiinteistön	50	6,1%
Työskentelen tai opiskelen Karkkilassa	190	23,1%
Olen Karkkilan varhaiskasvatuksessa tai koulussa olevan lapsen huoltaja	135	16,4%
Käytän säännöllisesti Karkkilan kaupungin palveluja	307	37,3%
Edustan paikallista yhdistystä tai muuta yhteisöä	80	9,7%
Edustan karkkilalaista yritystä	55	6,7%
Olen poliittinen päättäjä	23	2,8%
Muu suhde Karkkilaan, mikä	12	1,5%
En halua vastata	12	1,5%

Missä asut?

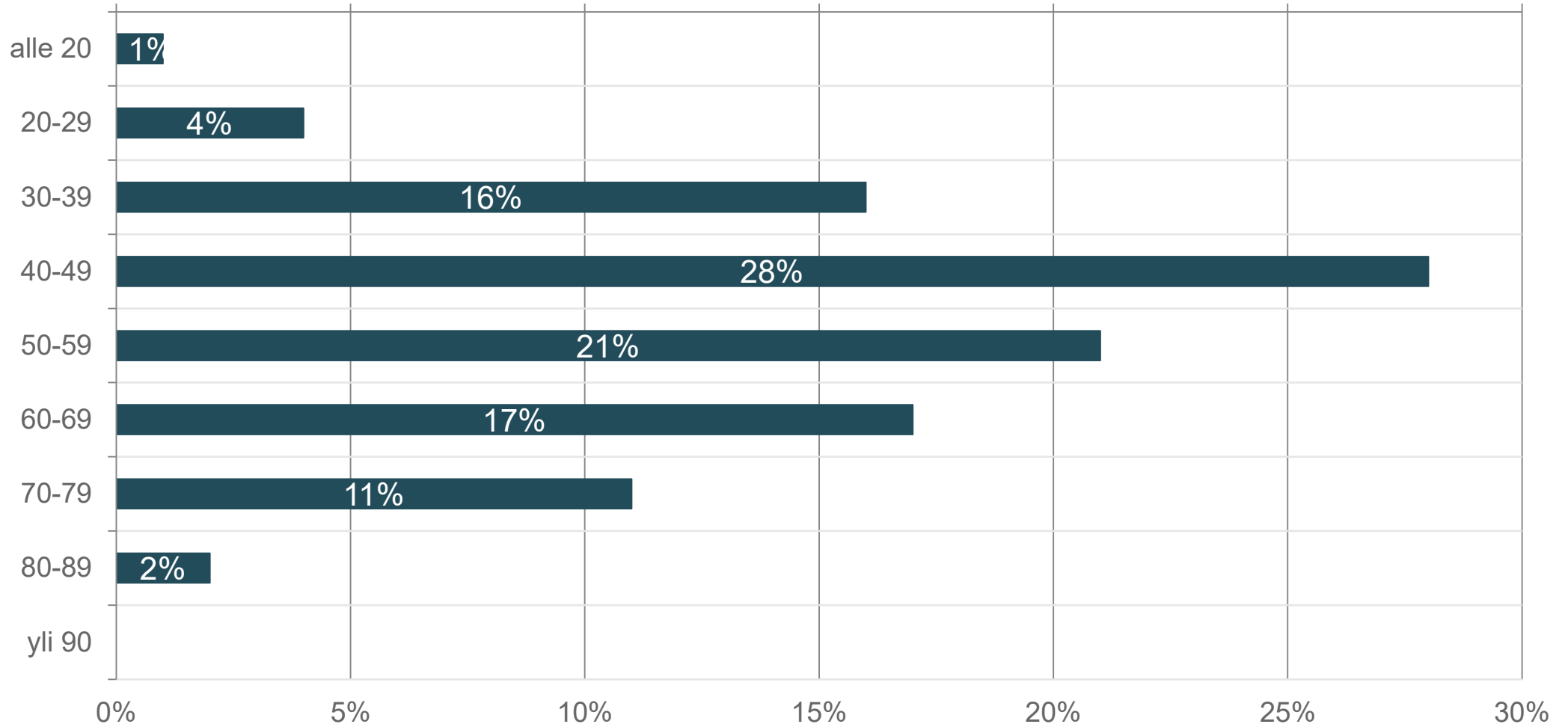
Vastaajien määrä: 824



	n	Prosentti
Karkkilan keskustan alueella	346	42,0%
Muualla Karkkilassa	425	51,6%
Karkkilan ulkopuolella	38	4,6%
En halua vastata	15	1,8%

Vastaajan ikä

Vastaajien määrä: 825



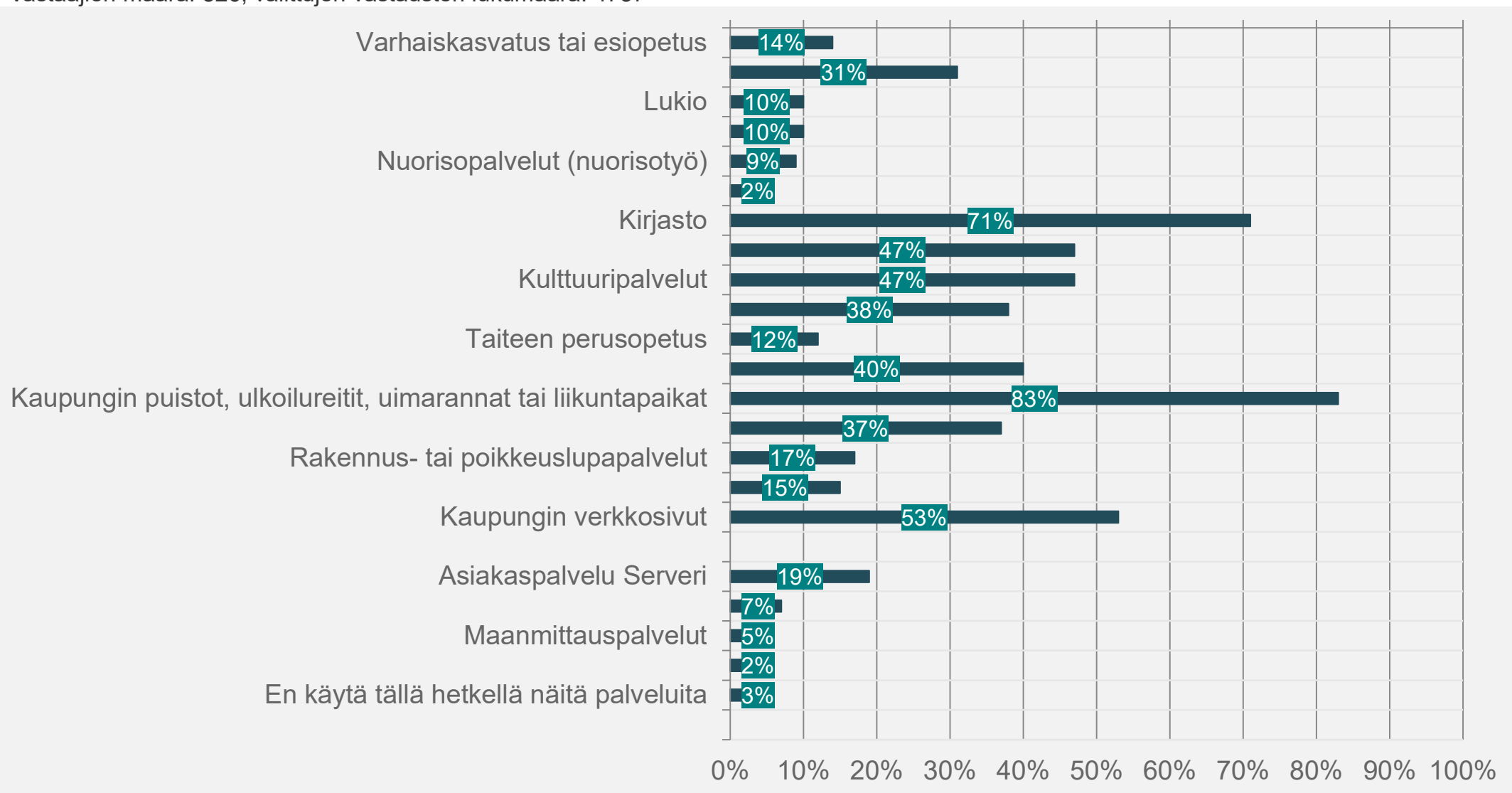
Vastaajan ikä

Vastaajien määrä: 825

	n	Prosentti
alle 20	10	1,2%
20-29	33	4,0%
30-39	135	16,4%
40-49	229	27,8%
50-59	173	21,0%
60-69	141	17,1%
70-79	87	10,5%
80-89	16	1,9%
yli 90	1	0,1%

Mitä seuraavista kaupungin palveluista sinä tai perheesi käytätte? Voit valita useamman vaihtoehdon.

Vastaajien määrä: 826, valittujen vastausten lukumäärä: 4737



Mitä seuraavista kaupungin palveluista sinä tai perheesi käytätte? Voit valita useamman vaihtoehdon.

Vastaajien määrä: 826, valittujen vastausten lukumäärä: 4737

	n	Prosentti
Varhaiskasvatus tai esiopetus	116	14,0%
Perusopetus	260	31,5%
Lukio	80	9,7%
Iltapäivä- tai kerhotoiminta	86	10,4%
Nuorisopalvelut (nuorisotyö)	76	9,2%
Nuorten työpaja	17	2,1%
Kirjasto	585	70,8%
Liikuntapalvelut	390	47,2%
Kulttuuripalvelut	386	46,7%
Työväenopisto	310	37,5%
Taiteen perusopetus	96	11,6%
Joukkoliikenne (esim. bussivuorot Karkkila-Helsinki)	334	40,4%
Kaupungin puistot, ulkoilureitit, uimarannat tai liikuntapaikat	685	82,9%
Museopalvelut	304	36,8%
Rakennus- tai poikkeuslupapalvelut	143	17,3%

	n	Prosentti
Yrityspalvelut	125	15,1%
Kaupungin verkkosivut	441	53,4%
Kototutumispalvelut	3	0,4%
Asiakaspalvelu Serveri	156	18,9%
Matkailuneuvonta	60	7,3%
Maanmittauspalvelut	39	4,7%
Commu-palvelu	19	2,3%
En käytä tällä hetkellä näitä palveluita	22	2,7%
En osaa sanoa	4	0,5%

Kyselyyn osallistui yhteensä 832 vastaajaa. Vastaajat edustivat kattavasti eri väestöryhmiä, mutta painopiste oli vakituisissa karkkilalaisissa, joita oli lähes 93 % vastaajista. Vastaajista 37 % ilmoitti käyttävänsä säännöllisesti kaupungin palveluja ja noin 16 % oli varhaiskasvatuksessa tai koulussa olevan lapsen huoltajia. Lisäksi mukana oli kaupungissa työskenteleviä tai opiskelevia henkilöitä, yhdistysten edustajia, yrittäjiä sekä poliittisia päättäjiä.

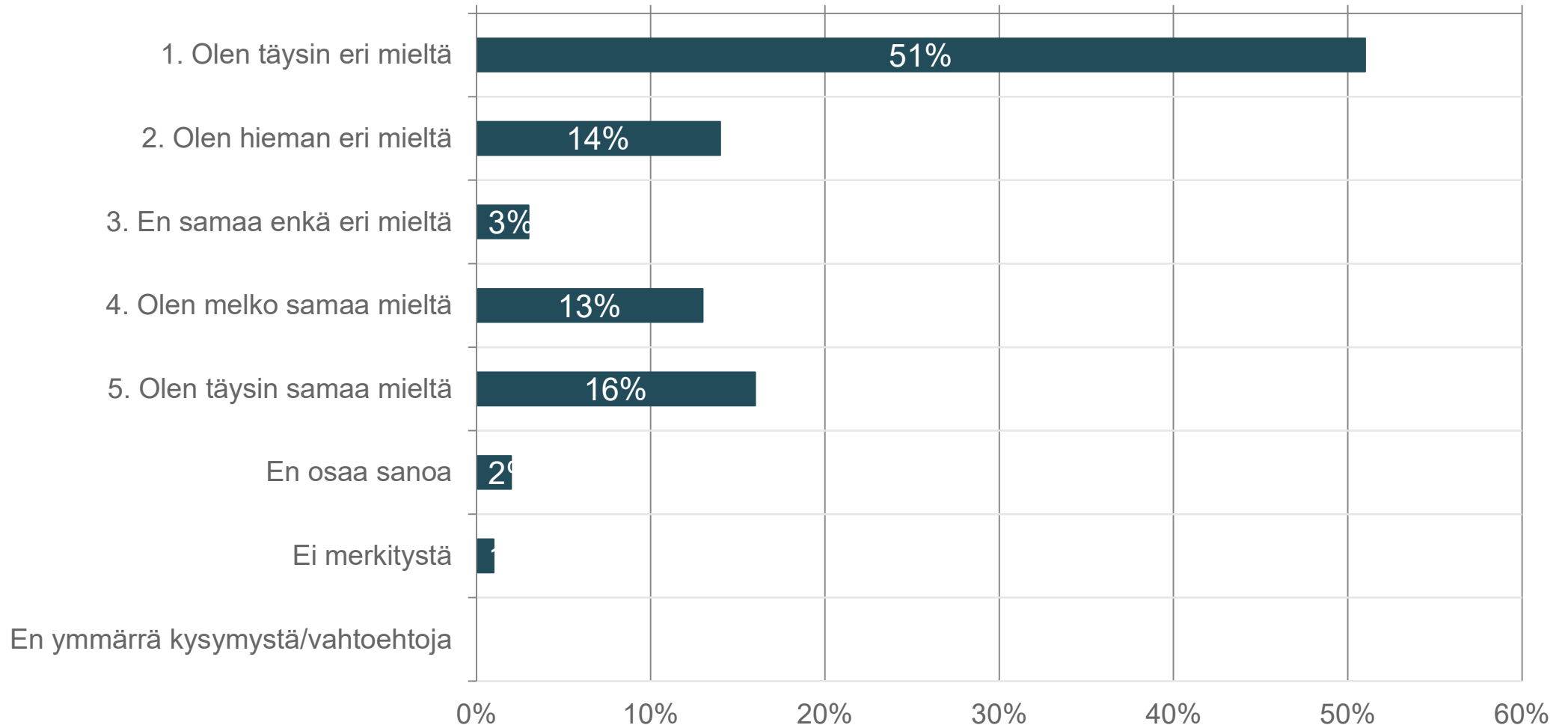
Ikärakenteeltaan vastaajajoukko painottui työikäisiin. Suurimmat ryhmät olivat 30-39-vuotiaat (16 %), 40-49-vuotiaat (27,8 %), 50-59-vuotiaat (21 %) ja 60-69-vuotiaat (17,1 %). Alle 30-vuotiaita vastaajia oli verrattain vähän.

Käytetyimpiä kaupungin palveluja olivat ulkoilu- ja liikuntapaikat, kirjasto, kaupungin verkkosivut, liikuntapalvelut sekä kulttuuripalvelut. Tulosten perusteella vastaajat käyttivät laajasti kaupungin eri palveluja.

Palveluverkkovaihtoehdot

Pidän vaihtoehtoa 1 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 757



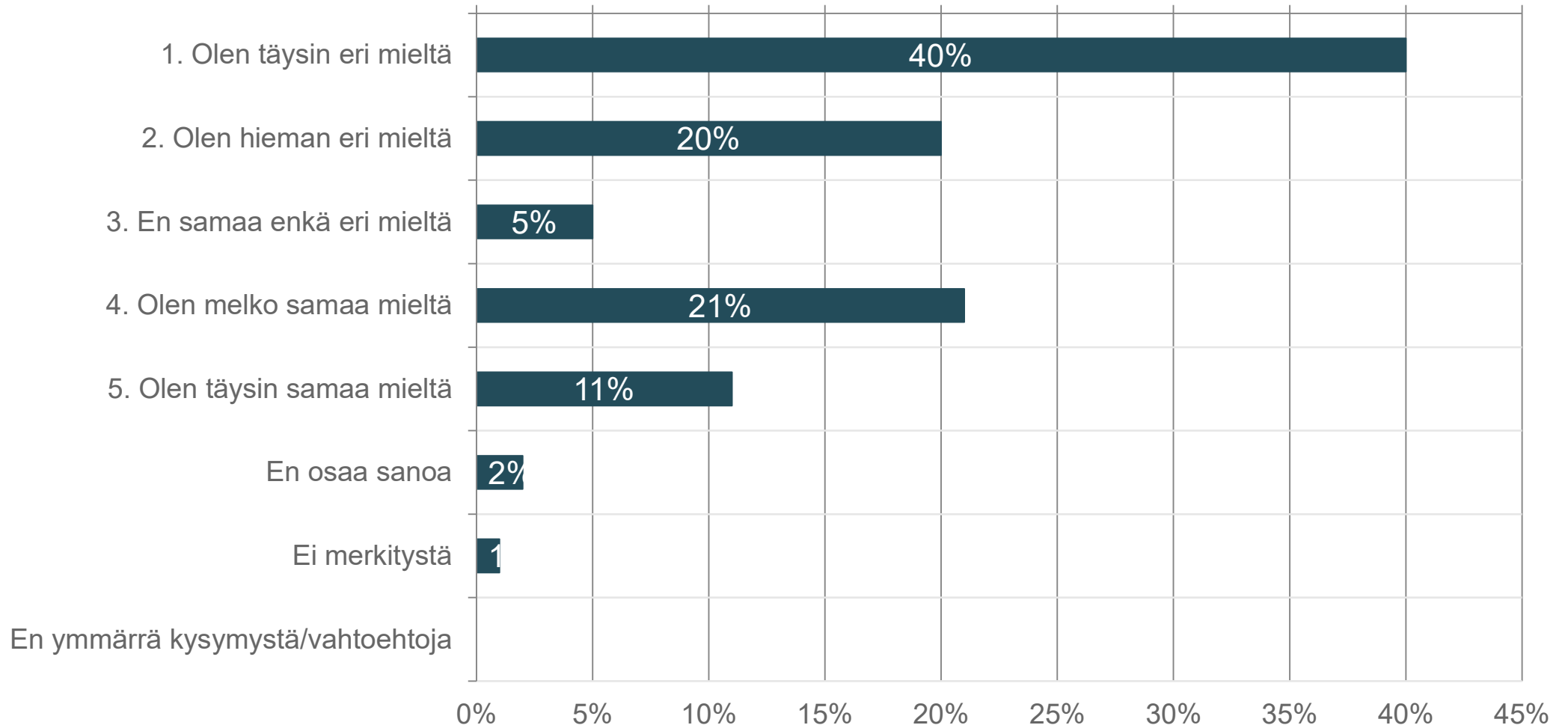
Pidän vaihtoehtoa 1 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 757

	n	Prosentti
1. Olen täysin eri mieltä	384	50,7%
2. Olen hieman eri mieltä	109	14,4%
3. En samaa enkä eri mieltä	22	2,9%
4. Olen melko samaa mieltä	96	12,7%
5. Olen täysin samaa mieltä	122	16,1%
En osaa sanoa	16	2,1%
Ei merkitystä	7	0,9%
En ymmärrä kysymystä/vaihtoehtoja	1	0,1%

Pidän vaihtoehtoa 2 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 760



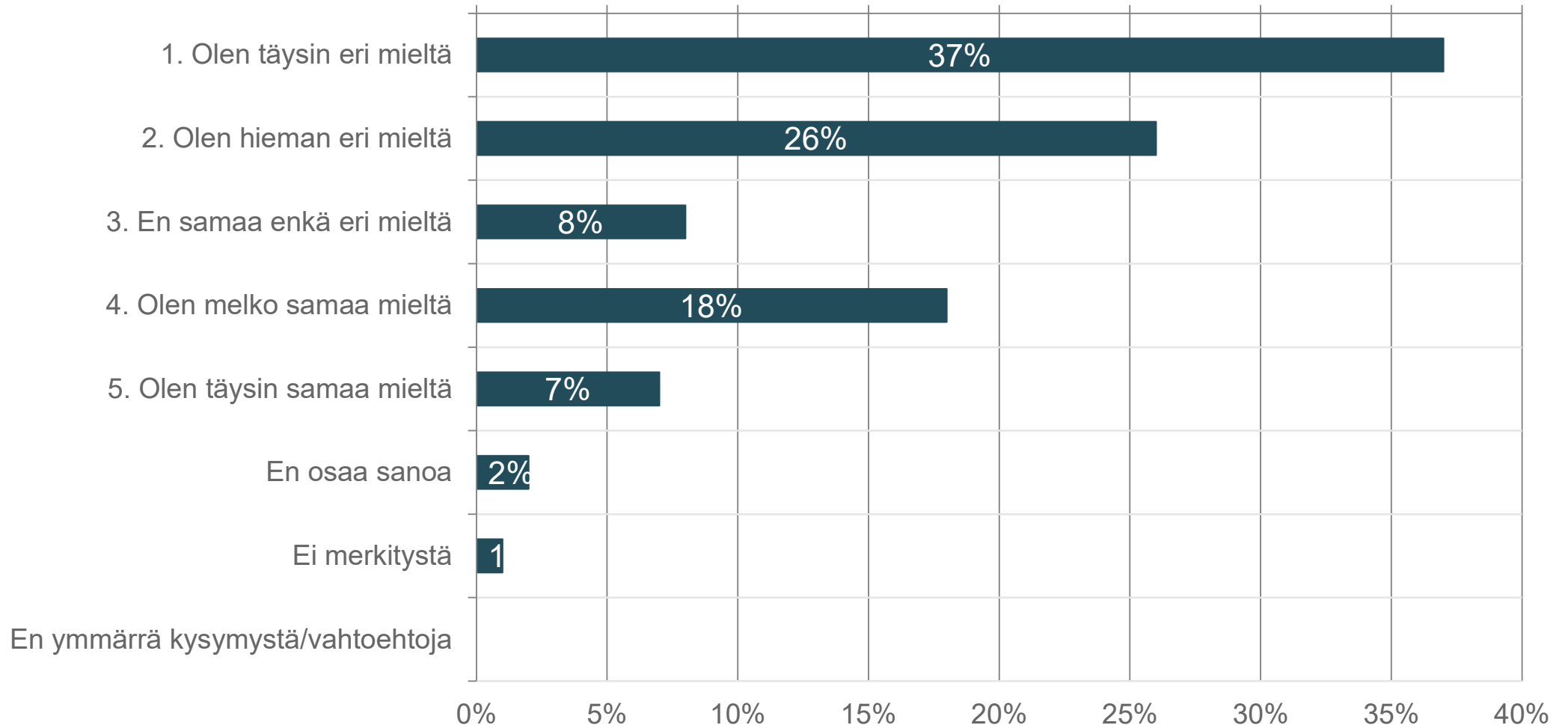
Pidän vaihtoehtoa 2 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 760

	n	Prosentti
1. Olen täysin eri mieltä	305	40,1%
2. Olen hieman eri mieltä	151	19,9%
3. En samaa enkä eri mieltä	39	5,1%
4. Olen melko samaa mieltä	159	20,9%
5. Olen täysin samaa mieltä	81	10,7%
En osaa sanoa	15	2,0%
Ei merkitystä	9	1,2%
En ymmärrä kysymystä/vaihtoehtoja	1	0,1%

Pidän vaihtoehtoa 3 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 757



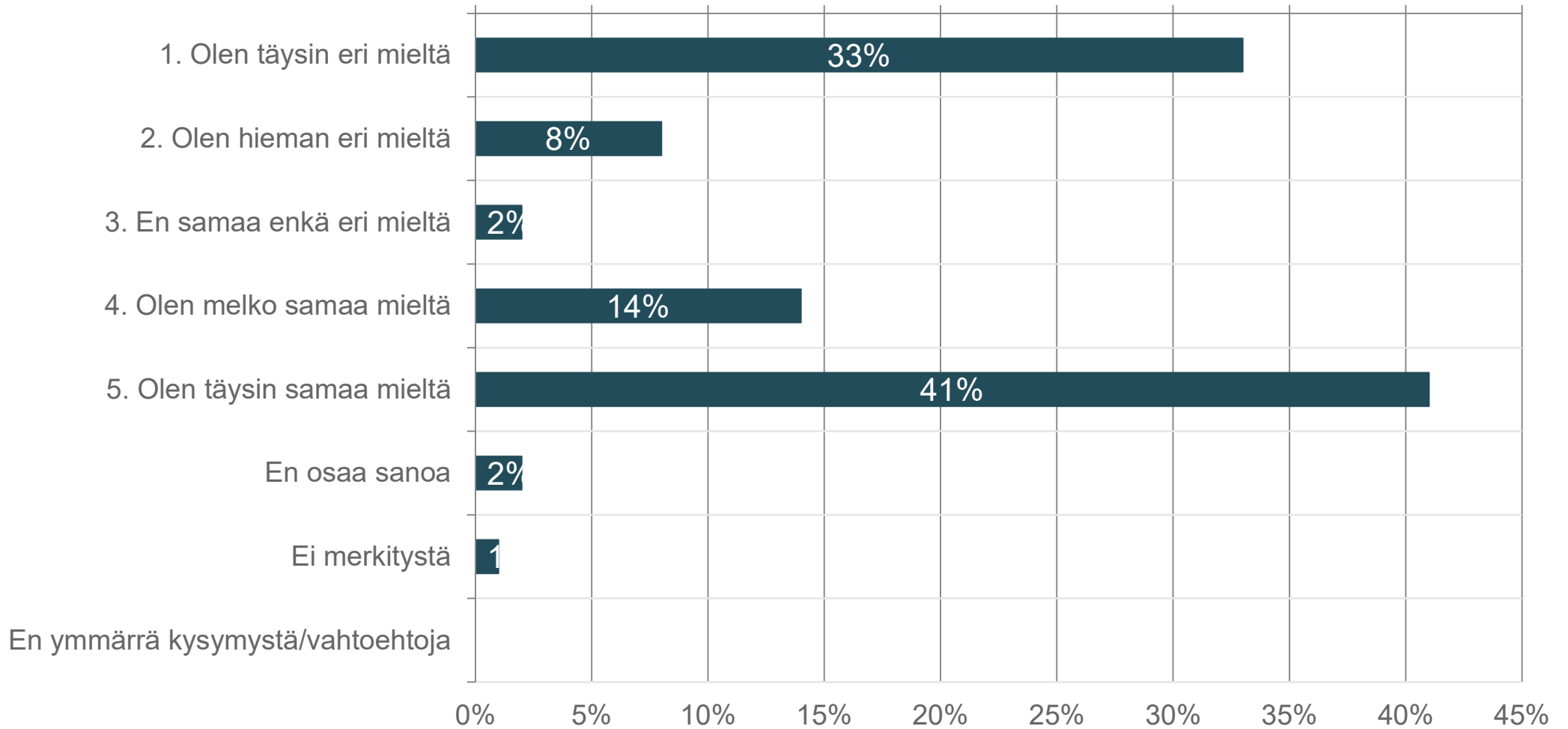
Pidän vaihtoehtoa 3 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 757

	n	Prosentti
1. Olen täysin eri mieltä	282	37,3%
2. Olen hieman eri mieltä	196	25,9%
3. En samaa enkä eri mieltä	62	8,2%
4. Olen melko samaa mieltä	140	18,5%
5. Olen täysin samaa mieltä	51	6,7%
En osaa sanoa	15	2,0%
Ei merkitystä	10	1,3%
En ymmärrä kysymystä/vaihtoehtoja	1	0,1%

Pidän vaihtoehtoa 4 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 790



Pidän vaihtoehtoa 4 toteuttamiskelpoisena.

Vastaajien määrä: 790

	n	Prosentti
1. Olen täysin eri mieltä	257	32,5%
2. Olen hieman eri mieltä	62	7,8%
3. En samaa enkä eri mieltä	18	2,3%
4. Olen melko samaa mieltä	112	14,2%
5. Olen täysin samaa mieltä	323	40,9%
En osaa sanoa	12	1,5%
Ei merkitystä	5	0,6%
En ymmärrä kysymystä/vaihtoehtoja	1	0,1%

Yhteenveto palveluverkkovaihtoehtojen vastauksista

Kyselyn perusteella vaihtoehto 4 arvioitiin selvästi toteuttamiskelpoisimmaksi. Yli puolet vastaajista piti sitä vähintään melko toteuttamiskelpoisena ja noin 41 % oli täysin samaa mieltä sen toteuttamiskelpoisuudesta.

Vaihtoehtoja 1-3 arvioitiin huomattavasti kriittisemmin. Jokaisessa näistä vaihtoehtoista enemmistö vastaajista oli joko täysin tai osittain eri mieltä niiden toteuttamiskelpoisuudesta. Vaihtoehto 2 sai hieman enemmän hyväksyntää kuin vaihtoehdot 1 ja 3, mutta myös sen kohdalla kielteinen suhtautuminen oli selvästi yleisempää kuin myönteinen.

Kokonaisuutena tulokset osoittavat, että vastaajat näkivät palveluverkon tiivistämiseen perustuvan vaihtoehdon realistisimpana ratkaisuna kaupungin taloustilanteessa, vaikka avoimissa vastauksissa näkemykset jakautuivatkin voimakkaasti kouluverkon säilyttämisen ja keskittämisen välillä.

Avoin kysymys:

**Muita mahdollisia kommentteja
palveluverkkovaihtoehtoihin liittyen**

Muita mahdollisia kommentteja palveluverkkovaihtoehtoihin liittyen:

Vastaaajien määrä: 219

Vastaukset
Valitettavasti kaikki esitetyt vaihtoehdot ovat hieman vaillinaisia. Kuulemistilaisuuden vastaamisten perusteella on tunne se, että vaikutusmahdollisuudet ovat vähäiset. Toivon päättäjille pitkänäköisyyttä sen suhteen, että kaikki alakoulut voisivat säilyä. Pitkällä tähtäimellä se voi olla Karkkilan vetovoimatekijä kuten myös laadukkaiden kulttuuripalveluiden säilyminen. Taiteen perusopetus on säilytettävä tässä meidän omaleimaisessa kulttuurikaupungissa!
Isossa koulussa on pieneten paha olla
On surullista huomata, että konsulttien tekemä loppuraportti ei ole parantunut viime vuotiseen raporttiin nähden, vaan kouluihin ja muihin rakennuksiin kohdistuvia muutostöitä ei ole enää lainkaan selostettu. Muutostöitä ei ole perusteltu ja se tekee näin mahdottomaksi valita yksi vaihtoehdoista. Rakennusten muutostöitä ei ole eritelty ja muutosten vaikutuksia ei ole esitetty raportissa. Käytännössä aiotaan tehdä päätöksiä ilman riittäviä taustatietoja, joka saattaa aiheuttaa lisäkustannuksia muutosten yhteydessä ja talousahdingon pahenemista. Muutoksista aiheutuvat kustannukset tulisi laskea vaihtoehtojen mukaisesti ja siihen kuuluu sisäiset sekä ulkoiset muutostyöt ja lisäksi kaikki suunnittelu- ja lupamaksut. Niitä ei ole listattu eikä laskettu esillä olevassa raportissa. Minun viime vuonna lähettämäni erillinen huomatus kaupungin johdolle ja valtuutetuille on yhä ajankohtainen ja pyydän ottamaan sen nytkin huomioon. Ystävällisin terveisin XXXXXXXXXXXXXX Johtava XXXXXXXXXX Kirkkonummi
Koulu vaikuttaa vain muutama sataan lapseen ja he saavat koulutuksen, vaikkakin yhdessä koulussa. Muiden palveluiden leikkaaminen vaikuttaa paljon suurempaan asukaskuntaan.
Kolmen koulun malli on Karkkilan houkuttelevuuden ja elinvoiman kannalta paras vaihtoehto. Siitä myös valtuusto päätti viime syksynä. Tällä säästösuunnitelmalla Karkkila olisi muutaman vuoden päästä jo useamman miljoonan plussalla, miksi kaupungin tulee tehdä tuollainen voitto ja samalla laittaa asukkaat ensin säästämään lapsien nojalla.
Nytkälässä paljon pahemmat lieve ilmiöt kuin pienemmissä kouluissa. Jos kouluja yhdistetään pitää Nytkälässä pitää ilman ennakkoilmoitusta vape- ja humeratsia ennen yhdistämistä.
Miks ei ollut laskettu vaihtoehtoa, että Haukkamäki lakkautetaan ja Tuorila ja Nyhkälä jatkaa?

Vaihtoehtojen luvuista puuttuvat rakennusten kohtalo, muutostyöt ja kuljetukset. Kyselyn mukaan vaihtoehto 4 pienentää muiden säästöjen tarvetta noin 0,5 milj. €/v verrattuna vaihtoehtoon 1. Samalla Tuorilan ja Haukkamäen koulujen tasearvo on yhteensä noin 2,6 milj. €. Jos rakennus jää muuhun käyttöön, sen kulut jatkuvat. Jos se myydään alle tasearvon, tappio kasvattaa katettavaa alijäämää. Muutostöille ei ole esitetty hintoja, eikä kuljetuksia ole laskettu, vaikka valtuusto edellytti niiden huomioimista. Nettosäästöt pitää esittää ennen sivistyslautakunnan käsittelyä 12.10.

Alakoulujen lisäksi tulee ymmärtää myös toisen asteen koulutuksen tärkeys. Olisiko mahdollista tehdä yhteistyötä esim. Luksian kanssa ja luoda esim. kaksoistutkintomahdollisuus tai ammatillisten opintojen suorittamismahdollisuus? Kaupungissa on yksityiset päiväkodit aikalailla täynnä. Voisiko Tuorilan koulun esim. vuokrata yksityiselle päiväkodille?

Pikkukoulut jos mitkä lisäävät Karkkilan vetovoimaa.

Jos halutaan että ihmiset jäävät Karkkilaan, ja että tänne muuttaa lisää lapsiperheitä, pikkukoulut on se houkutin.

Olisi hienoa jos alavetovalikossa käytettäisiin samoja termejä sekä osittain eri mieltä, että osittain samaa mieltä olemisesta. Nyt samaa mieltä ollaan vahvasti ja eri mieltä vähän.

Lisäksi koko pohjustus on tehty ainoastaan korostamaan allekirjoittaneiden kaupunginjohtajan ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan omaa näkemystä alakoulujen lopettamisesta, ei kuvaamalla tilannetta neutraalisti. Materiaalissa olevat hyödyt ja haitat on myös (aivan viime kerran tapaan) kerätty asenteellisesti mielipitein, ei neutraaleihin faktoihin perustuen. Tällä kertaa säästölaskenta on kokonaan piilotettu materiaaleista, joten ei ole mahdollista esimerkiksi arvioida onko investoinnit ja niiden poistot edellisistä laskelmista poiketen huomioitu asianmukaisesti laskelmissa.

Lisäksi on korostettu alakoulujen säilyttämisen olevan pois jostain muusta. Näinhän ei automaattisesti ole vaan käsitykseni mukaan tällaisessa taloustilanteessa mitään muuta mahdollista sopeutustoimea ei voi jättää tekemättä huolimatta palveluverkkopäätöksestä ja joka tapauksessa tehtävällä radikaalilla uudelleenjärjestelyllä kyseessä on lähinnä arvovalinta koska pääosa kustannuksista kertyy toteutuskelpoisilla koulukohtaisilla oppilasmäärillä lähinnä ryhmäkokojen kasvattamisesta ja sitä kautta henkilöstökulujen karsimisesta. Tämä ei tarkoita että kaupungissa pitäisi olla kolmea alakoulua, mutta on hankalaa ymmärtää miksi kaksi koulua ei olisi toteutuskelpoinen suunnitelma kun kuvetaan vielä kaikki yksityiskohtaiset mahdollisuudet myös Nyhkälän uudelleenjärjestelystä.

Mahdollisuuksia oli nähtävillä jo sivistysjohtajan valtuustolle auki laskemassa XXXXXXX:n muutosesityksestä

palveluverkkoasiassa. Siinä tuorilan koulun oppilaat siirrettynä Nyhkälään Nyhkälän opetus olisi ollut mahdollista hoitaa vähemmällä luokkamäärällä kuin myöhemmin sivistysjohtajan sivistyslautakuntaan tuodussa ehdotuksessa jonka lautakunta hyväksyi. Tässä jäi yli 100 000 euroa pöydälle koska Nyhkälän ryhmäkokoja ei haluttu järkeistää vaikka sivistysjohtaja sen eri ehdotuksessa näki tarpeelliseksi ja mahdolliseksi. Haukkamäessä jaettiin kahtia luokkia jotka olivat Nyhkälän ryhmäkokoja suurempia, tämä vaikutti kuntalaiselle enemmän palveluverkkoehdotusta puoltaneiden valtuutettujen ja sivistysjohtajan kostotoimena jolla hukattiin kaupungin varoja verrattuna palveluverkkopäätöksestä riippumattomiin mahdollisuuksiin säästää rahaa Nyhkälän opetuksesta kuin vakaasti harkittuna esityksenä. Esimerkiksi Nyhkälän 5-luokat ovat kestävämmän pieniä ryhmiä jotka olisi pitänyt järjestellä kahteen luokkaan jotka olisivat olleet samaa kokoluokkaa kuin opetuksen keskittämässä yhteen kouluun.

Näkemykseni mukaan säästöjä etsittäessä aivan ensimmäisenä on vertailtava kaupungin kokonaistyöntekijämäärää verrokkikuntiin ja pyrittävä vähentämään työntekijöitä niin paljon kuin on järkevästi ja toteutuskelpoisesti mahdollista. Matetiaaleissa kauoungin viranhaltijat ovat löytäneet kovin vähän mahdollisuuksia vähentää kaupungin työntekijämäärää joten olisi syytä tehdä vertailevaa tutkimusta ja asettaa tavoitetaso työntekijöiden kokonaismäärälle. Kovin harva esittää omaa työtään lakkautettavaksi.

Polijttisessa keskustelussa ja epäasiallisessa facebook -keskustelussa puhutaan paljon seinistä säästämistä, mutta myös nämä FCG:n materiaalit osoittavat että erot eri vaihtoehtojen välillä tulevat käytännössä pieniä yksityiskohtia lukuunottamatta opetustoimen henkilöstösäästöistä.

Jos tarkastellaan minimiä opetushenkilökuntaan, todennäköisintä on löytää se kahden alakoulun mallista jossa toisessa on käytössä yhdysluokat. Tällöin luokkakoon optimi löytyy noin 10 lapsen kokonaismäärän välein, omissa luokissaan noin 20 lapsen kokonaismäärän välein. On kuitenkin enemmän sattumaa onko ikäluokassa 30 vai 44 lasta, ennusteiden perusteella päädyttäneen todennäköisesti lähemmäs 30 lasta kouluiän aloituksen aikoihin, jolloin yksi täysi luokka ja yksi yhdysluokka olisivat oikein kustannustehokas vaihtoehto. Sivistysjohtajan esityksestä 202

Lapset tästä kärsii. Ei voi vaihtaa lapsen koulupaikkaa tai sisaruksia eri kouluun. EI NE LAPSET SAA OLLA PELINAPPULOITA!! Varhaiskasvatus haukkamäkeen, siellähän on nyt jo päiväkotia. Koulujen lakkautuksella ei saada lisää asukkaita karkkilaan ja takaan sen että jos lapseni koulupaikka tai hänet erotetaan kavereistaan muutamme pois karkkilasta. Yhdysluokissa kärsii lapset ja opettajat. Tälläkään hetkellä nyhkälässä ei ole isot luokat. Ja kaikki ei saa riittävästi tukea. Työttömiä pitäisi vähentää (sitä kautta säästöä), näillä suunnitelmilla

työttömiä tulee lisää.
Muiden sopeutusten tilanne olisi pitänyt avata. Nyt ei tiedä, mitä muuta aiotaan lopettaa! Tässä ei puhuta mitään työväenopiston kohtalosta!!! Valintojen tekeminen näillä tiedoilla mahdotonta!
On rikkaus, että kaikkia oppilaita ei laiteta samaan kouluun. pidän vetovoimatekijänä, että kyläkoulut säilyvät. Esim. Espooseen muuttaneista perheistä voisi yrittää kilpailla kyläkouluja mainostamalla. Lisäksi kyläkoulut saattaisivat tulevaisuudessa riittää vähenevälle oppilasmäärälle.
Perusopetus on turvattu, koska se on isoin vetovoimatekijä uusille kaupunkiin muuttaville perheille. Vähintään kaksi koulua tulee säilyttää, jotta mahdollisissa kiusaamistapauksissa on toinen koulu mihin ohjata riitapukarien toinen osapuoli tilanteen rauhoittamiseksi. Lukioikäiset voisi jo hyvin käydä Nummelassa, joten lopettaisin lukion välittömästi, opetus on edessä kuitenkin myöhemmin. Panostus työttömien työllistämiseen vaikka ulkopaiikkakunnille (headhunter avuksi), sillä työttömistä syntyy tällä hetkellä kohtuuttoman iso kulu ja työpaikkoja ei ole pakko edes synnyttää Karkkilaan, riittää että heille löytyy työpaikka lähialueelta.
Tuntuu vähän vaikealta luottaa noihin säästöarvioihin. En täysin ymmärrä mistä säästöt tulisivat Haukkamäen ja Tuorilan lakkauttamisessa, koska kiinteistöjä ei kuitenkaan saada myytyä.
Tuorilaan voisi kuljettaa 1-4 luokkien oppilaita, jotta Nyhkälä pysyisi normaalikokoisena
Kolme koulua, opettajat ja avustajat liikkumaan koulujen välillä. Ei koulut syö resursseja vaan oppilasmäärä. Pitää löytyä joustoa.
Kirjasto takaisin keskustaan esim. valtion virastotaloon. Sinne mahtuisi myös Serveri ja liikuntapalvelut. Koulut säilytettävä mahdollisimman kauan.
Pienten kyläkoulujen säilyttäminen on tärkeää. Monet asukkaat ovat muuttaneet Karkkilaan juuri siksi, että saavat lapsensa pieneen kouluun. Nyhkälän koulun tiloja voisi käyttää esim. Työväen opiston tarpeisiin, taiteen perusopetukseen ja liikuntapalveluihin.
Karkkilalla on taajaman ulkopuolella 2 koulua (Haukkamäki ja Tuorila) Koulut ovat hyvässä kunnossa, oppilaat viihtyvät niissä hyvin. Sopivat hyvin lapsiperheille, jotka asuvat koulujen lähellä.
On ilmeistä, että ainoa vaihtoehto tässä taloudellisessa tilanteessa on sulkea pienet koulut, niin raskaalta kuin se tuntuukin. Toivon että päättäjät pystyvät kantamaan tämän asian suhteen vastuunsa ja eivät lähde kaatamaan tätä kaupunkia vain ja ainoastaan siksi että tuntuu pahalta sulkea kouluja. Nyhkälän koulu on pienten koulujen sulkemisen jälkeenkin vielä pieni kyläkoulu, johon on kaikkialta Karkkilasta lapsilla lyhyt matka.
Tyhjillään olevien rakennusten myyminen tai purkaminen, maa-alueiden myyminen, hiekkakuopan myyminen
Nyhkälän koulu ei sovellu varhaiskasvatukseen! Koko koulun piha liian pieni ja eskarin aidattu piha aivan liian pieni+kesällä kuuma ja talvella kylmä! Lisäksi rappusia paljon. Tuorilaan koko varhaiskasvatus(myös viskarit ja

eskarit). Mikäli ei onnistu, niin Haukkamäen kouluun kaikki eskarit (ja tarvittaessa viskarit)! Haukkamäkeen myös alaluokkia, joissa vähintään 20-25 oppilasta/ luokka.

On kummallista' että edelleen vatvotaan näitä vaihtoehtoja, kun jo päätettiin että kolme koulua säilyy. Miksi ei ole mietitty toimivia vaihtoehtoja sen päätöksen pohjalta. Kuinka paljon rahaa on tuhlatu tähän vatvomiseen??!!!

Karkkilan tulee yhä säilyttää lähikoulut kaupungin elinvoimaisuuden takaamiseksi. Lähikoulut ovat vetovoimatekijä ja tuovat lapsiperheitä kaupunkiin. Tämä taas takaa myös esimerkiksi lukion ja tiettyjen harrastusten jatkumisen (joukkuelajit). Jos lapsia syntyy liian vähän, täytyy niitä havitella tänne muualta. Tämä ei onnistu ilman elinvoimaisia kyliä, turvallisia koulureittejä, hyviä harrastusmahdollisuuksia jne. Nyhkälästä vapautuvaa tilaa voidaan hyödyntää mm. taidekoulujen, työväenopiston ja muun vapaa-ajan palveluiden toiminnassa. Tähän tarkoitukseen Nyhkälä on aiemmin remontoitu/laajennettu. Mielestäni karkkilalaisen arkkitehti XXXXXXXXXX viisas teksti on tähän hyvä ohjenuora: <https://www.karkkilalainen.fi/paakirjoitus-mielipide/8866464>

Vain vaihtoehdossa 4 Haukkamäen koulu lakkautettaisiin. Miksi? Mihin perustuu näin vahva Tuorilan koulun lakkauttaminen? Korjausvelkaa ei ainakaan ole sen enempää kuin Haukkamäen koulussa. FCG:n laskelmista puuttui kokonaan Tuorilan koulun peruskorjausvuodet

Vieläkään näistä FCG:n vaihtoehdoista en löytänyt selkeää laskelmaa siitä, mitä tulee maksamaan kyläkoulun/-koulujen muuttaminen päiväkodeiksi. Tilat eivät sellaisenaan sovellu varsinkaan pienimpien hoitopaikoiksi.

Toivikkeen päiväkotia on Karkkilan ainoa päiväkotikäyttöön suunniteltu rakennus. Se on edelleen erittäin toimiva. Mahdolliset sisäilmaongelmat hoitunevat ilmasto-intiremontilla. Onko tätä kunnolla edes selvitetty? Lisäksi Toivikkeen päiväkotia on sijainniltaan sekä autottomille että muualla työssä käyville sijainniltaan mainio. Matka kyläkouluille pikkulapsia viemään voi olla hankala - varsinkin autottomalle.

Haukkamäen koulu on suojeltu rakennus, jonka ympäristöön ei saa rakennettua vanhempien saattoliikenteelle riittävästi parkkipaikkoja!!! Haukkamäen päiväkodin parkkitilat jo nykyiselle pikkulasten saattajien määrälle riittämättömät ja erittäin ruuhkaiset.

Nyhkälän koulu on suunniteltu ja rakennettu kaikenikäisten karkkilalaisten yhteiseksi olohuoneeksi. Sinne voi hyvin tilojen vapautuessa siirtää esim. työväenopiston ja taidekoulujen toimintoja nykyisistä sisäilmaongelmaisista tiloista. Nyt vihdoinkin päästäisiin tätä toteuttamaan täysimääräisesti! (Osa tiloista on käsittääkseni suunniteltu ja laitteistojakin hankittu myös opistoin toimintoja ajatellen koulun remontoinnin ja laajennuksen yhteydessä.)

Ikäihmisten lisääntyvää määrää en myöskään nähnyt mitenkään huomioidun FCG:n tekemissä laskemissa.

Käsittääkseni he ovat kaikkien skenaarioiden mukaan se Karkkilan suurenevat ikäryhmä, jonka palvelut ja tila-asiat tulee ottaa huomioon! Minusta on jopa törkeää esittää työväenopiston lakkauttamista tässä tilanteessa. Se toiminta, jos mikä, on ennaltaehkäisevää ja syrjäytymisen/yksinäisyyden ehkäisyä sekä vaikuttaisi myös varmasti Karkkilan terveystenoihin!

Kaikessa tässä pitää ottaa huomioon se, että mitä ikinä päätetään niin lapset ei kärsi!! Lapsille on saatava tarpeeksi aikuisia varhaiskasvatukseen ja kouluihin. Jokaisella lapsella on oikeus oppia!!

Lakkauttakaa Tuorilan ja haukkamäen koulut

Nykyisten tietojen perusteella en ole valmis lakkauttamaan Tuorilan tai Haukkamäen koulua. Vaihtoehto 1 on esitetyistä vähiten haitallinen ja ainoa, jossa molemmat kyläkoulut säilyvät, mutta toisaalta myöskään sen kolmivuotisen mallin toiminnallisia vaikutuksia ja pitkän aikavälin kestävyyttä ei ole kuvattu riittävästi.

Vaihtoehto 1 on rakennettu ajatukselle, että lapset voidaan jakaa kouluihin täsmälleen kymmenen tai kahdenkymmenen oppilaan erinä ja pidän sitä ongelmallisena. Lapsia ei pitäisi sijoittaa hallinnollisen tasaluvun vaan todellisen ikäluokan, asuinpaikan, koulumatkan, tuen tarpeiden ja perheiden perusteltujen toiveiden perusteella. Tasaluku voi helpottaa laskentaa, mutta sen ei pidä muuttua lasta koskevan päätöksen lähtökohdaksi.

Karkkilan kokoisessa kaupungissa tällainen vuosittainen, yhdenvertaisiin periaatteisiin perustuva yksilöllinen suunnittelu olisi täysin mahdollista, jos hallinto haluaisi nähdä mahdollisuudet. Pienen kaupungin vahvuus voisi olla juuri kyky tehdä joustavia ja lapsilähtöisiä ratkaisuja suurten kuntien mekaanisten mallien sijaan. Tällainen toimintatapa voisi olla myös kaupungin veto- ja pitovoimatekijä.

Vaihtoehtojen 1-4 todellisia nettosäästöjä ei voida arvioida ilman riittäviä tietoja investoinneista, koulukuljetuksista, henkilöstövaikutuksista ja kiinteistöjen tulevasta käytöstä. Myös lapsivaikutusten arviointi, perheiden kouluvalinnat, koulumatkojen turvallisuus, koulujen lakkauttamisen vaikutukset kaupungin veto- ja pitovoimaan sekä kokemukset muista kunnista edellyttävät tarkempaa selvittämistä.

Kuulemistilaisuudessa 6.10. kävi lisäksi ilmi, ettei Nyhkälän koulun monitoimikäyttöä eikä perheiden halukkuutta valita eri kouluja ole selvitetty, tai jos on, kaupungin viranhaltijat eivät tiedä selvityksestä.

En pidä perusteltuna sitä lähtökohtaa, että palveluverkosta saatava pienempi säästö johtaisi automaattisesti kyselyssä nimettyihin palveluleikkauksiin. Ensin on tarkasteltava kattavasti myös poikkeahallinnollisia säästöjä, hallinnon ja johtamisen rakenteita, tilankäyttöä, hankintoja sekä tulopohjaa vahvistavia toimia. Päätöksentekijöille

pitäisi tuoda myös vaihteittainen vaihtoehto, jossa kouluja ei lakkauteta nyt vaan niiden toimintaa, oppilasmäärää ja taloutta seurataan sovituilla mittareilla.
Totta kai on mentävä yhden alakoulun malliin, koska lapsimäärä on jo radikaalisti pienentynyt. On tehtävä älykästä sopeutusta seinistä, jotta voidaan tarjota laadukasta opetusta lapsille. Ja huom! Täällä ei ole kyllä, vain kaupunginosia tiiviissä kaupunkirakenteessa.
Kaksi koulua, pienempi koulu myös niille, joille suuressa koulussa käyminen on haastavaa
Ei missään nimessä tule keskittää vain yhteen alakouluun! Jos Nyhkälä on niin hyvä, niin miksi ei sijoiteta sinne myös yhteiskoululaisia? Saataisiin yhteiskoulun/ lukion tiloihin enemmän työväenopistoa ja taidekouluja?
Karkkila tarvitsee vähintään kaksi koulua
Karkkila on sen verran pieni kaupunki, että jokapaikasta on lyhyt matka nyhkälän kouluun.
Ehdottomasti yksi koulu, Nyhkälä. Tänään asukasillassa näin selkeästi käppyrät syntyneistä, eihän tässä ole muuta vaihtoehtoa! Pieni kunta, jossa kolme alakoulua nyt hyvin lähellä toisiaan. Ei voi verrata suurten etäisyyksien pikkukuntiin, jossa koulumatka voi viedä lähes kolme tuntia vuorokaudessa. Nyhkälässä on JO NYT taiteen perusopetuksen tilat (pl. musakouli: niille kuudelle? pianolle ei sentään voi varata omia huoneita, niihin kun ei kukaan saa koskea). Taiteen perusopetuksen suurin käyttäjäryhmä on lapset/nuoret ja he ovat päivällä koulussa, joten taiteen perusopetus EI TARVITSE tiloja käyttöönsä 24/7. Ei myöskään Työväenopisto: vaikka eläkeläisiä onkin, täytyy kurssiaikataulut suunnitella niin, että työikäisetkin niihin pystyvät osallistumaan. Joten Nyhkälän tilojen täyttö muulla toiminnalla on TÄYSIN keinotekoista ja sillä yritetään vaan saada tekohengitettyä Haukkamäkeä. Syystä jota en ymmärrä.
Yhdysluokkaopetus ei voi lähtökohta. Onhan se jo syyskuussa huomattu Haukkamäessäkin, ettei sellainen sekamelska toimi. Ja siellä on tehty muutoksia ja päästy isosti takaisin normaaliin yks ope/yks luokka-aste.
Pakkosiirrot koulujen välillä eivät saa toteutua. Jos/kun pikkukouluihin ei riitä luonnollisella tavalla oppilaita, niiden ylläpito on typerää. Yhdellä koululla pärjätään, eikä Tuorilan/Vattolan lasten kävelymatka ole sen pidempi kuin Ahmoon suurilta asuinalueilta.
Kunnan markkinointi on edelleen lapsen kengissä vaikka sitä väitetään tehtävän. Missä ovat ne kaupungin markkinointiponnistukset jotka oikeasti näkyvät, sellaiset, jotka tuovat esiin Karkkilan, pikkukaupungin erikoisuudet, kaupunkina jossa elävä ja vahva kulttuuri, lapsiperheille monipuoliset laajat harrastukset , halvat asunnot helsinkijännä tunnin matka ja luonto.
Kiinteistö tarkastelussa vaihtoehtojen laajempi tarkastelu olisi tuottanut monipuolisemmat vaihtoehdot.

Koulujen lopetus eri vuosina. Esim 27 ja 28
Olisi pitänyt reagoida jo aiemmin.
Kaupungin vetovoiman varmistaminen/lisääminen edellyttää peruspalvelujen(varhaisk. ja perusopetus) laadun turvaamista supistuksista huolimatta
kaupungilla on muitakin palveluja kuin peruskoulut, vaikka nyt ne ovatkin kunnallisia päätehtäviä
Jos lapsien määrä on noin vähäinen, niin pelkkä nyhkälän koulu riittänee.
Ikävä kyllä, vaikka olen kyläkoulujen suuri ystävä, ei taloudelliset resurssit anna myötä niiden ylläpitoon esim sosiaalisen hyvinvoinnin kustannuksella.
Valtuusto on viime vuonna kertonut kantansa, äänesti asiasta ja haluaa pitää meillä kolme alakoulua. Vaikuttaa siltä, että pienet koulut halutaan väkisin lakkauttaa ja siksi tämä asia tuodaan kerta toisensa jälkeen päätöksentekoon niin kauan, että saadaan haluttu lopputulos. Välillä kysellään asukkaiden mielipiteitä kun on pakko. Itse olen vuosien mittaan aina vastannut ja ottanut kantaa, vaikkakin kokemus on, että asukkaiden mielipiteillä ei ole mitään merkitystä.
Vain vaihtoehto 4 on toteuttamiskelpoinen, muut vain väliaikaisia Lapsimäärä on selkeästi vaihtoehdon 4 mukainen Muissa malleissa YT:t ja muutokset jatkuvat vuosia eteenpäin
Älkää nyt tappako tätä kylää lopullisesti tekemällä typerää päätöksiä kuten viime vuonna. Aivan järjetöntä että tapetaan kaikki muu toiminta sen vuoksi että pidetään pystyssä kallitit seinä. Valoja päälle ja järkeä päähän päätöksen tekoon että tämä kaupunki pysyy itsenäisenä myös tulevaisuudessa ja täällä olisi myös muille palveluita kun alakoululaisille koulut.
Lasten hyvinvoinnin ja oppimisen kannalta ehdottoman tärkeää on pienet luokkakoot. Vaikka se kustantaisi enemmän, se on tulevaisuudessa koko Suomen etu, mitä useampi lapsi saa koulusta hyvät eväät elämään.
Kolmen koulun säilyminen ei ole järkevä vaihtoehto. Karkkilassa kaikki koulut ovat edelleen suhteellisen pienen välimatkan sisällä. Tuorilaan voisi keskittää esim. työväenopiston toiminnot.
On selvää, että syntyvyys heikkenee, mutta näen kuitenkin alakoulujen olevan merkittävä osa kaupungin elinvoimaa. Voisimmeko hyödyntää pikkukouluja kaupunkimarkkinoinnissa? Voisimmeko pohtia kolmea pientä koulua yhden isomman ja pienen sijaan? Voisimmeko pohtia tilojen käyttöä luovemmin ja innovatiivisemmin? Nyt vaihtoehdot tuntuvat tosi suoraviivaisilta ratkaisuilta, eikä mikään tunnu mielekkäältä. En ymmärrä, miksi esimerkiksi Anttilan talo on edelleen käytössä, eikä sen toimintoja ole sijoitettu esim. Nyhkälään, jos siellä kerran on tilaa Haukkamäen ja Tuorilan koululaisille? Tai miten vaihtoehdoissa 2-4 toimittaisiin tyhjäksi jääville rakennuksille? Myydäänkö ne - mitä niiden "alasajo" maksaa? Vai remontoitaisi ne

toiseen käyttöön, mitä se maksaa?
Täysin liian vaikeasti esitettyjä kysymyksiä
Kaikki lapset mahtuvat samaan kouluun, kouluhan on vasta uusittu ja laajennettu, piha toimiva. Suurimmalla osalla Karkkilan lapsista kävelymatka kouluun. Kuljetusoppilaiden määrä ei varmaan nouse kovasti.
Tässä taloudellisessa tilanteessa muut vaihtoehdot kuin vaihtoehto 4. eivät toimi, ellei muualta löydy vastaavaa säästöä. Nyhkälän koulussa on käsittääkseni vastikään tehty laaja remontti ja olisi todella typerää olla käyttämättä tässä tilanteessa vaihtoehtoa 4. Mikäli Nyhkälän koulu olisi pienempi, niin muut vaihtoehdot voisivat olla toimivia
Vaihtoehto 1 on ainoa tasapuolinen vaihtoehto.
Onko vaihtoehdoissa 2 ja 3 ajateltu lasten etua lainkaan? Onko kohtuullista siirtää muutamia nyhkälän koululaisia haukkamäkeen jotta saadaan väkisin koulu täyteen? Verrattaen että siirretään kaikki tuorilasta ja haukkamäestä nyhkälään jolloin tutut ja turvalliset kaverit ja luokkalaiset siirtyvät yhdellä kertaa. Toivoisin R16 päättäjiltä MUIDEN ASEMAAN ASETTUMISTA, kuinka monella teistä on pieniä lapsia jotka käyvät alakoulua? Tuntuu melko kohtuuttomalta että TE ajatte OMAA ETUANNE kun asia ei varsinaisesti edes kosketa teitä. On varmasti helppo tehdä päätöksiä kun oma lapsi ei ole tulilinjalla. Minä henkilökohtaisesti muutin muualta Karkkilaan ja valitsimme lapsellemme nyhkälän koulun vaikka mahdollisuus "kyläkouluun" oli myös, että sellainen vetovoimatekijä teillä.
Näkisin ihan hyvänä vaihtoehtona sen, että kaikki karkkilalaiset lapset käyvät samaa koulua. Eikö se lisäisi yhteisöllisyyttä. Tietenkin pitää huolehtia maltillisista luokkakoista ja huolehtia, että toisista kouluista siirtyvien lasten siirtymä ja "kotituminen" tehdään huolella. Ehkä koulussa voisi panostaa välituntitoimintaan entistä paremmin.
Useiden pienten koulujen ylläpito ei lisää muuttoa Karkkilaan, muut palvelut puuttuvat. Puhtaasti talouden kannalta vaihtoehto 4 on kysymättäkin paras Jos kahta koulua ylläpidetään, olisi pienempääkin järkevä hyödyntää enemmän. Siksi myös vaihtoehto 2 ok.
Vaikka yhden koulun mallilla saadaan taloudellista hyötyä, pienistä kouluista luopuminen vie niin monet ihanat pienen koulun edut mennessään.
Voisiko kouluista luopumisessa tehdä portaittain? Ensin luovutaan tuorilasta? Ja kun vasta kun lapsimäärä vähenee entuudestaan, luovuttaisiin myös haukkamäestä tarvittaessa jollakin aikavälillä? mikäli lapsien määrä laskee samalla kaavalla. Kaupunki voisi toden teolla ottaa haukkamäen koulusta markkinointivaltin.
Koulun muuttaminen päiväkodiksi vaatii aina kustannuksia Kuljetus kustannukset nousevat.

Tontit /asunnot myyty juuri koulun/harrastusten takia. Nimenomaan tarvitsemme lisää lapsi perheitä Karkkilaan. Muuttovirta pois lisääntyy jos palvelut loppuvat koulu,harrastus.
Mikäli muut koulut lakkautetaan, koulukuljetuksen rajaa ei missään nimessä tule nostaa.
En ymmärrä mistä säästöt tulevat mikäli kiinteistöt jäävät kaupungin omistukseen. Kirjaston voisi lopettaa ja ostaa palveluna vaikka naapurikunnan kirjastoauton käymään pari kertaa viikossa. Tekniselle puolelle jotain valvontaa, naurettavaa kun omat miehet ja urakoitsijat ovat täysin ilman työnjohtoa, jokainen tekee mitä lystää, urakoitsijat kerää tunteja vaikka omat miehet pystyisivät saman työn tekemään. Kouluthan ne täytyy ensiksi lopettaa jotta saadaan pidettyä traktorikuskilla, pyöräkuormaajakuskilla ja muutamalla urakoitsijalla suojatyöpaikat. On kyllä naurettavaa päätöksentekoa.
Kyläkouluista pitäisi tehdä myyntivaltti tonttien ostajia houkuteltaessa. Jos kyläkouluja ei ole, kenelle tontteja yritetään myydä?
En asu Karkkilassa, mutta käyn siellä viikottain töissä. Minulla on varhaiskasvatukseen lapsia, jotka nykyisellä asuinkunnalla joutuvat isoon, moderniin, uuteen koulurakennukseen. Kuulun siis siihen potentiaaliseen Karkkilaan muuttavaan ryhmään, joka toisi mukana lapsia. Nyhkälän koulun takia en Karkkilaan muuta, mutta jos olisi varmuus että pieni kyläkoulu pysyy seuraavat 10 vuotta, niin voisin uskaltaa muuttaa.
Kannatan kohtaa 2, mutta mielestäni Tuorilaan voisi olla hyvä järjestää myös varhaiskasvatusta, jos siten voidaan välttää Nyhkälään järjestettäväksi suurta yksikköä varhaiskasvatuksen osalta.
Tässä tapauksessa Nyhkälään jää paljon tilaa. Tilat voidaan ottaa taiteen perusopetuksen sekä muun harrastustoiminnan käyttöön.
En kannata kolmen koulun yhdistämistä useasta syystä, mutta eräs vähän esiin tuotu hyöty useamman koulun pitämisestä kaupungissa on myös koulukiusaamisiin liittyvät mahdolliset oppilaiden siirrot. Koulukiusaaminen on nykyään ajoittain hyvin vakavaa. Välillä lukee juttuja siitä kuinka perheet ovat joutuneet jättämään kotinsa ja työnsä koska ei ole ollut muuta mahdollisuutta kiusaamisen lopettamiseksi kuin lapsen siirto toiseen kouluun. Joissain tapauksissa tämä on tarkoittanut muuttoa toiselle paikkakunnalle. Karkkilassa kaksi koulua jättäisi myös pelivaraa tällaisissa tapauksissa. Tämä on vain yksi syy muiden mukana, jonka halusin nyt nostaa esiin.
Pienemmät kouluyksiköt ovat pienille lapsille turvallisempia paikkoja koulun käynnin taipaleen aloittamiseen. Karkkilassa on vielä mahdollista pitää kiinni ainakin kahden koulun mallista kun lapsiperheitä on täällä tarpeeksi. Pienet koulut myös houkuttelevat mahdollisesti uusia asukkaita pääkaupunkiseudun läheisyydelle. Iso kouluyksikkö ei tarjoa mitään vaihtoehtoa isompien kaupunkien tarjontaa kritisoiville lapsiperheille jotka arvostavat

<p>turvallisen ja pienimuotoisen koulumallin mukaista kasvatusta lapsillensa. Meidän perheelle asia oli merkityksellinen kun muutimme tänne, ja samoin ystäväperheillemme, joita tänne houkuttelemme asumaan.</p>
<p>Muistetaanko, että alakoulujen tilat eivät sovellu varhaiskasvatukseen, ilman mittavia korjauksia. Mittavat korjaukset vaativat mittavat kustannukset. Eli kaukana säästöistä.</p>
<p>Tuorilan koulu lakkautetaan pienempänä ensimmäisenä jotta muita palveluita ei tarvitse karsia.</p>
<p>Tässä on iso säästö saatavilla ja mahdollinen ahtaus helpottaa vuosivuodelta</p>
<p>Palveluverkkouudistus ei huomioi kasvua ollenkaan. Karkkila tulee kuihtumaan olemattomiin joka tapauksessa, jos tänne ei saada uusia asukkaita. Mikäli meille jää vain Nyhkälän koulu, mihin me sijoitamme lapsiperheet asumaan? Säde Nyhkälän koulun ympärillä, josta ykkös-kakkoiluokkalaiselle on helppo koulumatka on aika pieni. Tällä alueella ei ole tontteja, joten voimme tarjota vain kerros- ja rivitaloasuntoja tai vanhoja taloa (mukavan koulumatkan päässä Nyhkälästä). Pitäisi huomioida, että yleensä Karkkilaan muuttavilla ei ole täällä tukiverkkoja, jotka voisivat kouluunlähdössä auttaa. Mikäli kaikki lapsiperheet asuvat lähellä Nyhkälää, ei väkiluku voi kasvaa. VT2 parannus, edulliset tontit lähellä koulua ja viestintä siitä, että koulu siinä todella säilyy olisivat meille tärkeitä kilpailutekijöitä naapurikuntia vastaan. Karkkilassa on aina ollut vahva sija taiteen perusopetukselle ja sen jatkumo tulisi säilyttää.</p>
<p>Tuorilan koulu ja haukkamäen koulu ei sovellu päiväkotitoimintaan niin tilojen eikä liikenneinfran puolesta. Tulee äärettömän kalliiksi ja vaivalloiseksikin järjestää. Samalla rahalla saisi tehtyä uuden tai remontoida vanhan ammattikoulun tilat nykyajan päiväkoti toimintaa varten.</p> <p>Mikäli koulujen sulkuun aletaan niin sitten mennään yhden koulun mallilla. Olisi toivottavaa niin lasten kuin aikuisienkin kannalta että vihdoin tuorilantie katkaistaan liikenteeltä ja muutetaan se kevyenliikenteen väyläksi kuten aikaisemmin oli suunniteltu. Tarkoitan puutarhakadun ja tammelantien väliseltä kohdalta.</p> <p>Taiteen ja kulttuurin tuet taattava että harrastusmaksut ei ryöpsähdä käsistä. Jos ei niin kyllä jää tanssit tanssimatikin helposti monella perheellä.</p>
<p>Koska on väistämätön tosiasia, että lapsimäärä vähenee, pidän järkevänä ja tarpeellisena leikata kustannuksia sieltä, missä niistä suurin osa muodostuu nykyisellään.</p>
<p>Periaatteessa toivoisin, että kyläkouluja ei tarvitse lakkauttaa, mutta luulen, että se on lopulta vain ajan kysymys. Sen takia lakkauttaminen heti on ehkä kuitenkin se paras vaihtoehto, vaikka ymmärrän, että se on vaikea päätös ja vaikuttaa monen karkkilalaisen elämään myös negatiivisesti.</p>
<p>Kustannussäästöt vaihtoehtojen 1-4 välillä eivät eroa toisistaan oleellisesti, kun taas kolmen koulun säilyttäminen</p>

on selkeän positiivinen vaihtoehto niin lasten kuin vanhempien arjen sekä kaupungin pito- ja vetovoiman kannalta.

Kuntalaisille ei ole annettu riittävästi tietoa päätöksen tueksi. Huomioitavista asioista puuttuu tietoa muun muassa seuraavista asioista:

- mitä tapahtuu tyhjiksi jääville rakennuksille ja mitkä niiden ylläpidon kustannukset ovat koulujen lakkauttamisen jälkeen;
- kuinka paljon mahdollinen henkilökunnan irtisanominen maksaisi kunnalle ensimmäisten vuosien aikana;
- minkä takia asiaa, josta äänestettiin jo vain vuosi sitten, puidaan jälleen valtuustossa ja maksullisissa konsultaatiopalveluissa;
- mitkä ovat koulujen lakkauttamisen vaikutukset verokertymisiin (esimerkiksi kun perheet muuttavat pois kaupungista pienten koulujen perässä - onko näistä vaikutuksista ylipäättään arvioita? jos ei, miksi?);
- mikä olisi koulujen lakkauttamisen vaikutus karkkilalaisten kiinteistöjen arvoon, myyntiin, tonttien arvoon ja myyntiin, ja näistä kertyviin verotuloihin;
- Nyhkälän koulun koululaisten "väheneminen" ja muut luvut koulujen oppilasmääristä on esitetty harhaanjohtavasti;
- paljonko rakennuksiin tehtävät remontit ja investoinnit maksavat, jos päädymme muuttamaan rakennusten käyttötarkoitusta;
- mitkä olisivat vaihtoehtojen kokonaiskustannukset esimerkiksi koulukyytien järjestämisen jälkeen;
- onko näitä kustannuksia otettu huomioon säästöissä, jotka on listattu yllä.

Vuonna 2025 päätettiin, että selvitetään, miten vapautuvia tyhjiä tiloja voisi ottaa muuten käyttöön tehokkuuden parantamiseksi ja yhteiskäytön lisäämiseksi. Onko tätä selvitetty, ja mistä kuntalainen voisi lukea selvityksestä? Kuntalaisena koen, että kunnan tärkeimpiä asioita koskeva päätös tehdään hätiköiden ja ilman, että kokonaisvaikutuksia on otettu huomioon. Tiedon pitäisi olla kuntalaisten saatavilla, mutta lisäksi myös saavutettavaa ja selkeästi ja neutraalisti esitettyä. FCG:n raportit eivät esitä tietoa saavutettavassa ja helposti ymmärrettävässä muodossa. Demokratian toteutumisen kannalta tämä on huolestuttavaa.

Miten niin varhaiskasvatuksen järjestämiselle ei ole muita vaihtoehtoja? Mitä Högforsille tapahtui - jos investointisummia ei huomioida laskelmissa, kai voi yhtä hyvin investoida siihen, kun sisäilmatutkimuskin oli puhdas!? Entä konttipäiväkodit, miksei ole laskettu hintaa tällaisille, sijoitus esim. Kaupungintalon läheisyyteen, tämä aihe on kyllä nostettu teille esiin jo aiemmissa kyselyissä? Ja sitten miten uskotte väestöennusteen pitävän edes nykytason, jos pikkukoululaisten perheet eivät enää halua jäädä tänne?

Tilastot lasten ja nuorten osalta harmittavan väheneviä. Mikä saisi lapsiperheitä ja työikäisiä tänne muuttamaan ja nuoria aikuisia innostumaan lasten hankinnasta. Kiinnostavia työpaikkoja pitäisi olla runsaasti tarjolla ja siitä verotuloja. Etätöyhän täältä hyvin onnistuisi. Henkilöstöä ja tiloja on ehdottomasti liikaa lähitulevaisuuden

tarpeisiin. Kuiten lasten ja nuorten laadukas varhaiskasvatus, peruskoulu ja lukio ovat ehdottoman tärkeitä. Syrjäytymisen estäminen! Lapset ja nuoret ensin! Ikääntyessä ykkössijalla on ehdottomasti laadukkaat sotepalvelut, joista kunta ei enää vastuussa ole.

Koko Suomessa samanlaista. Harmi, kun kaikkiin kouluihin on tehty isoja remontteja, jotka hyvin muistissa silloisine kustannuksineen. Silloin ei nykytilannetta ilmeisesti osattu aavistaa? Koulujen lakkautukset kirpaisee kouluikäisten lasten vanhempia, ehkä muille ikäluokille ei niin raskas päätös, jos pakko on keskittää opetus ja muutkin kaupungin toiminnot tiiviimmin. Opettajat vastaavat opetuksen laadusta ja koko henkilöstö koulun turvallisuudesta ja viihtyvyydestä.

Näkisin lapsille koulut asuinympäristössä ja vanhuksille harrastuksia, liikuntaa, toimintaa, virikkeitä, kulttuuria keskustassa Nyhkälän tiloissa, jonne autottomillakin keskustassa asuvilla mahdollisuus kulkea. Vanhuksia kerääntynyt asumaan keskustan alueelle kun taas lapsiperheitä omakotialueille kauemmas keskustasta kyläkoulujen lähistölle.

Ehdotan 1ja2 luokat Haukkamäkeen ja Tuorilaan , muut luokat Nyhkälään

Rahat on loppu ja kaikki tunnesidonnaiset, kapeaan ryhmittymään kohdistuvat ratkaisut tulisi heittää joromukoppaan. Vuosikymmeniä jatkunut pelehtiminen veronmaksajien rahoilla tulisi loppua ja katsoa tulevaisuuteen realistisesti ja toimia niin kuin jokainen karkkilalainen, toivottavasti, oman taloutensaakin kohdalla toimisi. Toivoisin poliitikoilta enemmän laaja-alaista suhtautumista talouspolitiikkaan, pois omista tai lähipiirin intressiä tukevista ympyröistä. Asiat tullevat ratkeamaan sillä, kun pienet kunnat ja kaupungit yhdistyvät tai ainakin niiden toimintoja tullaan enenevässä määrin yhdistämään.

Kannatan sitä, että erityisopetus, valmistava opetus ja S2-opetus keskitetään Nyhkälään, kuten nytkin ja oletan kuvioista huolimatta niin ajateltavan, sillä se on kustannustehokkainta ja sitä tässä varmasti haetaan. Sen sijaan pidän ongelmallisena mallia, jossa Haukkamäkeen muodostettaisiin kuuden opettajan koulu, 20 oppilasta jokaiselle vuosiluokalle ja loput oppilaat Nyhkälään.

Tässä mallissa Haukkamäestä muodostuisi käytännössä hyvin yhdenmukaisen oppilasrakenteen ”ykköskoulu”, kun taas Nyhkälään keskittyisivät erityispalvelujen lisäksi kaikki Haukkamäen kiintöön yli jäävät oppilaat. Tämä ei ole sama asia kuin erityispalvelujen järkevä keskittäminen.

Erityisesti pienissä ikäluokissa Nyhkälän yleisopetuksen ryhmä voisi jäädä hyvin pieneksi, mikä heikentäisi myös integraation edellytyksiä. Nyhkälään tarvitaan riittävän kokoinen yleisopetuksen oppilasjoukko erityisen tuen, valmistavan opetuksen ja S2-opetuksen rinnalle. Yhdysluokat eivät ole tähän omiaan. Näin ajatellen olisi järkevämpää perustaa erityisluokat Haukkamäkeen, jos siellä olisi 20 oppilasta joka luokalla.

Koulujen oppilasmääriä ei siksi pitäisi määritellä kaavamaisesti niin, että Haukkamäelle varataan aina 20 oppilasta vuosiluokkaa kohden. Palvelujen keskittäminen Nyhkälään voi olla perusteltua, mutta samalla ei pitäisi rakentaa asetelmaa, jossa toinen koulu profiloituu "ykköskouluksi" ja toinen kaikkien erityisten tukitarpeiden kouluksi. Tällöin kouluverkosta tulisi hyvin vinoutunut.

Lasten määrä huomioiden tulevaisuudessa, järjetöntä tekohegittää kolmen koulun mallia. Keinoja kaupungin vetovoimaisuuden lisäämiseksi tulisi etsiä muualta. Työpaikat, tuettu joukkoliikenne muualle pk-seudulle tulisi säilyttää.

Vaihtoehtoissa voisi olla lisää vaihtoehtoja, esim minun puolesta muut koulut paitsi nyhkälä voisi lakkauttaa, astettain-ensiksi tuorila ja parin vuoden sisällä haukkamäki- jos tarvetta, tai että haukkamäki olisi koulu-eskari-päiväkotia samassa jonkin aikaa. En näe järkevänä että kaupungin ainoa päiväkotia olisi haukkamäessä johon ahmoolta ja toivikkelta on tosi pitkä matka ja ei ole käytännössä yhtään reittiä joka ei kulkisi jossain vaiheessa autotietä. Talvikunnossapito ei muutenkaan ole huippua niin miten te ajattelitte että autottomat ahmoolaiset/toivikkeelaiset veisivät talviaamuna lumessa rämpien lapsia hoitoon? En asuu edes kyseisellä alueella ja minulla ei ole pöoväkotikäisiä lapsia mutta näen että se on täysin kohtuuton ja näin ei saisi olla. Tuorilan voisi lakkauttaa, haukkamäki joko yhdistyy niin että koulu-eskari-päiväkotia ja tarvittaessa jossain vaiheessa lakkautetaan. Päiväkoteja pitäisi olla useampi ei ainoastaan haukkamäessä. Kaikkia lapsia ei myöskään voi heti nyhkälään tunkeaa. Paperilla he mahtuvat mutta käytännössä varmaan ihan kamala. Haukkamäki jos alussa jöiis niin ne ketkä haluaa lapsen pienempään kouluun voivat pyytää että lapsi osoitettasi sinne.

Lakkautettavan koulutoiminnan jälkeen kiinteistöistä pidettävä huolta ja hyödynnettävä tilat.

Suuret koululuokat eivät tutkitusti edistä oppimista. Jo nykyisin opettajilla vaikea pitää kuria ja opiskelurauhaa. Ja pienet koulut yksi niistä harvoista vetovoima tekijöistä tässä käpykylässä.

Nykyinen sivistysjohtaja kelvoton penninvartija Ei ollenkaan huomioi opilaiden parasta.

Paljon lapsiperheitä asuu Haukkamäen ja Tuorilan koulujen lähistöllä. Keskustassa Nyhkälän koulun lähellä asuu puolestaan paljon perheetöntä aikuisväestöä ja eläkeläisiä. Varhaiskasvatuksen keskittäminen Haukkamäkeen aiheuttaisi liikenne-eruuhiä ja suojellun rakennuksen ja pihapiirin huomattavia muutoksia.

Vaikka kaikki oppilaat siirrettäisiin Nyhkälään, olisi koulu edelleen suhteellisen pieni ja sitä voi käyttää markkinointivaltina, kun valitaan oikea näkökulma.

Tuorilan ja Haukkamäen kouluja ei ole mitenkään päin järkevää säilyttää tässä taloustilanteessa.

Malleissa 2-4 puututaan kuntalaisten yhdenvertaisuuteen, kun vain osa perheistä osallistuu koulujen myllerrykseen. Oikea tapa sopeuttaa kaupungin alijäämää on korottaa verokertymää, jolloin kaikki asukkaat ovat

kantamassa taloudellista vastuuta.
Kuvataidekoulu ja tulisi kaupungin tukemana jatkaa, opetus tilojen tulisi olla kuvataiteen harrastukselle soveltuvat kuten ennen, nykyisen nuorisotila tilat. Voisiko Haukkamäen koulun tiloissa toimia kulttuuriopintojen keskittymä? Tanssikoulu, kuvataidekoulu ja musiikkiopisto. Voisiko tiloissa olla kulttuurityöpajoja, bändikerhoja tms.?
Karkkila erottuu (useista) muista kunnista mm. hyvällä koulutarjonnallaan. Vaihtoehdot 2-4 pudottavat Karkkilan "kuntamassaan". Ymmärrän sen että vaihtoehto 1 sisältää tarpeen korottaa veroja ja hyväksyn sen. Vallitsevat talousvaikeudet voi kiteyttää "jos Suomi selviää myös Karkkila selviää" vaikeuksistaan. Edellisen talousnousun (2004 -07) aikana Karkkilassa myytiin omakotitontteja paljon (Pumminmäki, Vattola, Ahmo, yhteensä varmaankin yli 100 tonttia), nyt eletään edelleen 2008 alkanutta lamaa. Silloin ennuste oli, että Karkkilassa asuu v 2030 jo 12 000 asukasta. Nyt tuolle ennusteelle nauretaan, mutta sehän kertoo vain sen, kuinka vaikea väestönkehitystä on ennustaa. Voi tietysti olla että lama jatkuu maailman tappiin asti, mutta on mahdollista että Euroopan sodat päättyvät ja alkaa jälleenrakennuksen tuoma nousukausi. Meillä on hyvät koulurakennukset lähellä keskustaa ja on syytä pitää ne valmiina tulevaa tarvetta varten. Piene(mmä)t oppilasryhmät ovat kalliimpia, mutta oppimistulokset paremmat, lisäksi opettajien työolosuhteet ovat paremmat. Suunnitella pitää tulevaa tarvetta varten, näivettyminen ei vaadi mitään suunnitelmaa, se tulee kyllä itsestäänkin.
Koulut voitaisiin säästää, jos kaupungin päättäjät ja johto yrittäisivät tehdä parempaa yhteistyötä, jolla saataisiin nopeasti asukasluku kasvuun. Nyt tilanne näkyy johdon ja päättäjien osalta riitaisena, mikä heijastuu Karkkilan rajojen ulkopuolelle ja aiheuttaa mainehaittaa. Kuka haluaa muuttaa sellaiseen paikkakuntaan, jossa ihmiset ovat näin pahasti toisiaan vastaan? Osaava johtaminen parantaisi kuntansa asukkaiden mielialaa ja loisi tsemppihenkeä. Kaupungin johdon olisi hyvä oppia tehostamaan Karkkilan houkuttelevuutta, että uusia asukkaita saataisiin lisää Karkkilaan. Nyt tuntuu, että tämä kaikki on yrittäjien ja urheiluseurojen vastuulla, kaupungin toiminnan näyttäessä kankealta ja heikolta. Vuoden aikana on kovin laihoin tuloksin saatu asioita aikaan ja Karkkilan saamaa mainehaittaa ei olla yritetty oikeastaan mitenkään parantaa. Tavallaan kaikessa toiminnassa paistaa läpi se, että väkisin yritetään sulkea yksi tai useampi koulu, mikä tuntuu olevan jostain kumman syystä ainoa ratkaisu kaikkeen. Tämä näkyy ulospäin kovin mustavalkoisena, eikä oteta huomioon esimerkiksi kuinka paljon kuluja muuttuvat tekivät tulevat Karkkilalle lopulta maksamaan. Ja miksi tilataan FCG:ltä uudestaan selvitystä, kun edellinen jo osoittautui hyvin puutteelliseksi. Vastaava kalliimpi yritys olisi voinut saada parempaa työtä aikaiseksi, eli miksi säästetään näin tärkeässä asiassa, kun lopputuloksena voi olla kaupungin konkurssi.
En kannata yhdysluokkia. Joka luokka asteelle omat luokat.
Vaikuttaa siltä ettei vaihtoehtoissa ole otettu todellisia kuluja huomioon. Koulun muuttaminen päiväkodiksi on kallista eikä silloin todellisuudessa tule säästöjä. On harhaan johtavaa että ehdotuksessa on vaan mainittu että

tarvittaessa koulu voidaan muuttaa päiväkodiksi, mutta sen kuluja ei ole huomioitu.
Kaikki "kylä"koulut ovat muihin kuntiin esim. Vihtiin verrattuna todella lähellä toisiaan.
Rehellisesti sanoen, en ehdi tutustumaan siihen, mitä nämä vaihtoehdot tarkoittavat esimerkiksi muiden sopeutusten osalta.
Saisi tulla takaisin palvelut, poliisilaitos pankkeja. Ym kauppvoja. Prismaa , citymarketti , jysk ym power.
Kaunis ajatus yrittää pitää kiinni kyläkoulua ajatuksesta, olen koulutukseltani opettaja ja työskennellyt kouluissa vuosia ja itsekin aikanaan käynyt Espoossa pienempiä kouluja peruskoulu- ja lukioaikana. Ei kuitenkaan ole millään tavalla järkevää rakentaa kunnan toiveita sen varaan, että ehkä tänne muuttaa tai syntyy enemmän lapsia kun meillä on monta pientä koulua samalla, kun trendi on aivan päinvastainen ja pienen ja toiveikkaan porukan edun mukainen iso hinta maksettaisi valtaosaa koskevista palveluista esim. terveysterveystoimista, ympäristöön liittyvistä kehityshankkeista ym. Ikävä tilanne toki, mutta kouluverkkoa on optimoitava. En näe muuta vaihtoehtoa.
Sinänsä olen pienempien kyläkoulujen kannalla, mutta tässä tilanteessa kun kaupungilla on juuri remontoitu iso koulu keskellä kaupunkia joka riittää kattamaan kaiken tarpeen, olisi vain niin järjetöntä väkisin ylläpitää pienempiä kouluja muualla kun lapset vähenee kokoajan ja rahat on loppu
Ekana pitäisi korjata nyhkälän koulun pysäköinti turvallisesti! Tällä hetkellä todella vaarallista viedä lasta ja hakea koulusta. Päivittäin tilanteita jossa mahdollisia jäädä auton alle 6 virallista pysäköinti paikkaa ei riitä. Eskarit viskarien hakijat ja viejät jo ruuhkauttavat koko toiminnan. Siihen päälle koulu taksit jotka pimentävät näkyvyyden muilta.
Tuorilasta varhaiskasvatuskeskus ja kaikki remontin tarpeessa olevat päiväkodit myydään ja päiväkotitoiminta niissä lakkautetaan!
Jos Tuorilan kyläkoulu lakkautetaan, koululaisen koulumatkasta tulee vaarallisempi, koska Tuorilantiellä ei ole koko matkalla pyörätietä (Puutarhakadun risteyksestä eteen päin). Jos Tuorilan koulu lakkautetaan, Tuorilantien loppumatkan muuttaminen pelkäksi pyörätieksi olisi kannatettava idea. Autolla jaksaa ajaa hieman pidemmänkin matkan kun on menossa keskustaan (eli Tuorilantieltä Puutarhakadun kautta Tammelantielle).
Kolmen koulun tai edes kahden koulun pitämistä on ihan järjetöntä. Jos päiväkotit tehdään vanhaan kouluun niin ei missään nimessä haukkamäkeem sillä se on niin vaarallinen liikenteelle. Tuotila sopisi siihen parhaiten
Alakoulujen sijoitus Nyhkälään säästä paitsi rahaa, mahdollistaa myös sen, että muita tärkeitä palveluita voidaan Karkkilassa edelleenkin tarjota.
Minusta olisi tärkeää ymmärtää, että rahaa menee muuhunkin, ja vähemmän tärkeään, kun kasvatukseen ja opetukseen. Koulun lakkauttaminen on huonon johtamisen helppo keino.
työväenopistoa ei saa lakkauttaa. Opetusryhmiä ei saa suurentaa. yhdysluokkia ei saa perustaa. erityisluokkia

lisätään. päivähoitoryhmät korkeintaan 15 lapselle. yksityisten päiväkotien tuet lakkautetaan ovat menoerä kaupungille.
Pakko lopettaa pienet koulut kokonaan. Muuten säästöt leviävät huonompaan opetukseen tai lasten harrastemahdollisuuksien ja kaikkien joustohöylään ja olemme samassa keskustelussa vuoden päästä uudelleen
Haukkamäen koulu ja päiväkotij vähintäänkin on ehdottomasti säilytettävä, samoin esiopetus. Nyhkälän koulun edusta ja ympäristö menee muuten täysin tukkoon pelkästään saattoliikenteestä ja aiheuttaa potentiaalisia vaaratilanteita ympäröivillä suojateilla vaikka miten olisi kylttejä ja nopeusmittareita, kun kiireiset aikuiset kuskaa tenaviaan kouluun.
Muutenkin ainoa syy miksi edes harkitsimme Karkkilaa kodiksemme oli se, että täällä ei ole mitään laitokouluja, vaan pienemmät ryhmät. Jos Karkkila lähtee samaan pelleilyyn kuin muutkin kunnat nopeiden säästöjen toivossa, sen jälkeen tämä ei kyllä enää lapsiperheitä houkuttele ja viimeinen voikin sitten sammuttaa valot.
Karkkilan koulut ja varhaiskasvatus on investointi tulevaisuuteen, ja tarvitaan sen tueksi enemmänkin investointeja millä sitä saadaan markkinoitua muillekin, että Karkkila nähtäisiin houkuttelevampana vaihtoehtona, kun täältä kuitenkin pääsee suhteellisen helposti PK-seudulle töihin. Ei kannata leikata hengiltä sitä mikä on meidän myyntivaltti.
Pitää miettiä muutoksia niin, että nyt mahdollisesti varhaiskasvatuksen tarpeisiin muutettavat tilat voidaan helposti muuttaa takaisin alakouluksi, mikäli kaupunki onnistuu houkuttelemaan uusia asukkaita tulevaisuudessa.
Aivan hölmöä pitää useita kouluja näin pienellä alueella. Huomioiden varsinkin oppilasmäärän merkittävän vähenemisen lähivuosina.
Kouluja ei saisi lakkauttaa. Nyhkälään tulee liikaa lapsia ja keskittyminen ja oppiminen vähenee koulussa jos liikaa lapsia samassa paikassa
Pitäisi kyllä ponnistella hieman enemmän eteläiseen suuntautuvan muuttoliikkeen ohjaamisesta edes himppusen myös Karkkilaan. Muuttoliike jatkuu ja on jätettävä hieman varaa koulujen ja esiopetuksen suhteen siihenkin, että joku perhe silloin tällöin asettuu tai muuttaa Karkkilaan
Esiopetus mainittu vain osassa vaihtoehtoista?
Nyhkälä ei ole mittakaavassaan suuri koulu, vaikka muiden koulujen toiminta siirretään sinne. Vielä ns. kyläkoulumainen ja osan oppilaiden pidentyneeseen koulumatkan voi miettiä yhteiskyydityksiä.
Jos Tuorila ja Haukkamäki kouluina lakkautetaan, menetetään suurivaikutteinen vetovoima tekijä lapsiperheille ja veronmaksajille

1 koulu käytännöllisin tässä tilanteessa. Mikäli päiväkotitoimintaa keskitetään tulevaisuudessa, on huolehdittava että infra on kunnossa päiväkodin alueella sillä eri kylistä saapuvat lapset kulkevat autokyydeillä.
Karkkilan velka on niin iso, että on pakko säästää kuluissa. Ilman isoa velkaakaan, ei ole järkeä pitää kolmea koulua, kun oppilaita ei riitä kaikkien tehokkaasti. Kaupungin taloutta on hoidettava järjellä, ei pelkillä tunteella.
Velkojen kattamiseksi pitää myydä kiinteää omaisuutta vaikka tekisi kipeää. Lapsemme kävivät Nyhkälän koulua sen ollessa oppilasmäärältään yli 400, eikä se ollut hyvä paikka. Liikaa oppilaita, ei yhteisöllisyyttä. Opettajat eivät tunne lapsia. Ruokalassa kova meteli, niin kova että lapsia kiellettiin puhumasta ruokailun aikana. Pienet oppilaat myöhästivät takseista. Uusia pienryhmiä piti perustaa joka vuosi. Vaikka huoneita oli, oli mukana useita pieniä luokkatiloja, joihin juuri ja juuri mahtuivat pulpetit, eikä muuta. Sama oli eskarin puolella. Käytävä ei ole sopiva eriyttämistila. En siis olisi huolissani siitä että Nyhkälä jäisi vajaakäytölle.
Lapsiluku vähenee kokoajan
Karkkilan elinvoimaisuuden kannalta pienet kyläkoulut asumiskeskittymien (kuten haukkamaän ja tuorilan) lähellä ovat kriittisen tärkeitä.
Tällä ja tulevien vuosien lapsilukumäärällä yksi alakoulu riittää.
Koulujen lakkauttaminen ei ole oikea paikka säästää eikä se luo minkäänlaista pohjaa tulevaisuudelle. Alijäämästä huolimatta kaupungin tulisi ottaa riskejä kuten esimerkiksi Järvenpää. Rakentaa asuntoja, paljon ja luoda yrityksille avoimia ovia, paljon! Minkä tahansa koulun lakkauttaminen on vain ensiaskel koko kylän tuhoon. Jos rahaa tarvitaan tulee miettiä miten sitä tehdään, ei miettimällä missä voisi säästää. Jos kaupunkia halutaan kehittää tulee siihen sijoittaa, ei sulkea. Täysin epäloogista ja putkinäköistä yrittäjäsilmaa kaupungin virkamiehillä.
Tässä talouskurjuudessa keskitettävä opetus yhteen kouluun. Toimivat koulukuljetukset tukemaan kouluun pääsyä ympäri Karkkilaa
Isot luokkakoot ja isot koulut eivät tulevaisuudessa houkuta tänne lapsiperheitä. Se ei myöskään tee hyvää lasten koulumenestykselle. Nuorena karkkilalaisena harkitsisin suuresti kannattaisiko vain myydä asunto ja muuttaa muualle jos pienemmät koulut lakkautetaan ja koulutukseen ei panosteta. Ei rangaista lapsia siitä, että talous on kuralla. Miksi Karkkila ei ole tehnyt mitään viimeisen 15 vuoden aikana houkutellakseen tänne asukkaita. Lapsiluvun väheneminen ei ole mikään yllätys, mutta Karkkila ei ole onnistunut brändäämään itseään kiinnostavaksi paikkakunnaksi muuttaen pääkaupunkiseudulta.
Missä vaihtoehto haukkamaän lakkauttamisesta ja tuorila jatkamisesta.??? Ettei vaan päättäjät suosisi omaa lähikouluaan.
Lähikoulujen säilyvyys on tosi tärkeää
Lapsien etu pitää tässä asiassa laittaa politiikan edelle ja se toteutuu parhaiten yhdellä alasteella.

Asia koskee tässä vain kouluja. Vanhempi väestö käyttää laajasti Työväenopiston palveluja, jolle tulisi olla tilat mieluiten keskustan alueelta esimerkiksi Nyhkälän koulusta. Mikäli Nyhkälän koulu täytetään alakoululaisilla ja perusopetuksen tarpeilla, sinne ei mahdu hyvin muuta. Haukkamäen koulun oppilasmäärän suurentaminen nykyisestä toisi nykyistä isomman autorallin tielle ja koulun/päiväkodin läheisyyteen. Aamuisin alueella liikkuvana pidän automäärän lisääntymistä alueella turvallisuusriskinä, pysähtymistilaa on liikenteeseen nähden liian vähän jo nyt. Koulumatkojen kulkemista jalan ja pyörällä tulisi kannustaa isosti, mutta turvaton liikkuminen saa vanhemmat kuljettamaan lapsia kouluun autolla. Alakouluista kaikki munat Nyhkälän koriin pidän huonona jo tartuntatautienkin näkökulmasta. Koronan opit on syytä muistaa.

Odotan Karkkilan päättäjien tekävän realistisen päätöksen, eli alakoulujen keskittämisen Nyhkälään. Siit' saatavat säästöt tarkoittaisivat sitä, että kaikkea muuta ei tarvitsisi ajaa alas.

Kun opetus on kokonaan Nyhkälässä, sieltä löytyy myös kaikille tarvitseville tasapuolisesti S2-opetus, erityisopetus jne.

Karkkila on niin pieni kaupunki, ettei täällä tarvita montaa alakoulua parin kilometrin säteellä.

Olen itse ollut Nyhkälässä kun siellä oli yli 400 opiskelijaa, eikä ollut mitään ongelmaa. Kaikki sopivat sinne, jotta saadaan säästöä.

Lukio pitää säilyttää!

Lapsia syntyy nykyään vuosittain 30-40. Ilman tätä Rudustakaan ei ole järkevää ylläpitää kolmea alakoulua. Ei edes kahta. En ymmärrä tuota kakkosvaihtoehtoa ylipäänsä: mistä syystä Haukkamäki nostettaisiin ykköskouluksi, jonne laitetaan oppilasmaksimi hienosti 20 oppilaaseen per luokka - ei enempää, ei vähempää. Jos vaikkapa ekaluokkalaisia - ei erityisluokkaan meneviä - on jonain vuonna 45, heistä 20 menee Haukkamäkeen ja 25 Nyhkälään eli Nyhkälässä eka luokka on suhteettoman suuri. Tähän kun vielä lisätään integraatio-oppilaat erityisluokasta ja valmistavasta opetuksesta sekä S2-oppilaat, niin onhan (jatkossakin) Nyhkälän koulun opettajan työ monin verroin haastavampaa kuin Haukkamäen koulun opettajan työ. Miksi siis tehtäisiin näin räikeästi epäreilu poliittinen päätös? Kenen ääni tällaisessa päätöksenteossa kuuluisikaan? Jotkut poliitikot ovat taitavia puhumaan omaa etuaan, mutta nyt täytyy pystyä ajattelemaan myös järkeä.

Huonoja vaihtoehtoja kaikki. Yhdenkin koulun lopettaminen on virhe. Haukkamäestä oppilaiden siirtäminen Nyhkälää saa asukasmäärää laskemaan Karkkilassa.

Vaihtoehto 1: Hyötyihin ei olla mainittu, että keskeisellä sijainnilla olevaan Nyhkälään on mahdollista sijoittaa muita toimintoja.

Vaihtoehdossa 2 Tuorilan koulu "poistetaan pois käytöstä" ja tämä on katastrofaalinen vaihtoehto nykyisille

urheiluseuroille. Tähän ei oteta lainkaan kantaa? Lisäksi: Mitä tapahtuu Tuorilan koulurakennukselle vaihtoehdoissa 3 ja 4?

Vaihtoehdossa 4 ensimmäisenä hyötynä on mainittu "Kaikkien alakoululaisten lähikoulu on Nyhkälä". Tällaista väitettä ei voi sanoa hyödyksi kaikkien silmissä. Väitteiden toivoisi olevan neutraaleja, ei kantaaottavia.

Vaihtoehdossa 4 muutetaan ensin mahdollisesti koulurakennus päiväkodiksi ja 2030 varhaiskasvatusta siirretään Nyhkälään. Onko tämä järkevää rahankäyttöä?

Vaihtoehdossa 4: "Osalla oppilaista koulumatka pitenee" pätee myös kohtiin 2 ja 3.

Tuorilan koulun jatkokäyttösuunnitelma pitäisi olla jo tässä vaiheessa selvillä. Tyhjäksi ja toimeettomaksi rakennusta ei pidä jättää.

Mikäli molemmat pienemmät alakoulut aiotaan lakkauttaa, tulee ENNEN sitä mieltä, miten rakennuksia voidaan hyödyntää. Mikäli molemmat rakennukset ovat käyttökuntoisia ja niissä voidaan järjestää toimintaa, pitäisi miettiä etukäteen, mitä toimintaa. Ovatko tilat sopivia varhaiskasvatukselle? Päivätoimintaan? Voiko rakennuksiin saada ulkopuolisia toimijoita?

Tuoko todellista säästöä toiminnan supistuminen, jos käyttö-, ylläpito- ja huoltokustannukset pysyvät samana. Tai nousevat?

Itse näen, että perusopetuksen laadukas opetus ja resurssit pitää turvata. Siihen vastaus ei ole opetuksesta eikä resurssista vähentäminen niissä kouluissa, joissa toiminta jatkuu.

Säästöt tulee laskea reaalisäästöinä. Nyt on tehty näennäisiä säästöpäätöksiä, joista todellinen säästö on ollut minimaalista. Kenenkään puuhastelijan ei pidä antaa tehdä laskelmia, vaan säästöt pitää laskea oikein eikä niin, että joku luku näyttää oikealta. Sen pitää olla oikea ja siihen tarvitaan osaamista, niin talouden kuin substanssin näkökulmasta!!

Jokaisen euron säästäminen säästämisen takia ei ole tarpeen, jos sen kerrannaisvaikutukset muualle nousevat, negatiivisesti.

Miten suunniteltu tyhjien koulutilojen markkinointi yrityskäyttöön taikka maksulliseen harrastustoimintaan?

Jo nyt nuoret voivat Karkkilassa erittäin huonosti. Tästä XXXXXXXX:kin kirjoitti Karkkilalaisessa. Kasvatustyö lähtee pienestä lapsesta. Mitä enemmän satsataan lasten hyvinvointiin, tuottaa se tulosta myös nuorissa. En voi mitenkään missään määrin ymmärtää sitä, että miksi turvallinen ja tuttu oppimisympäristö pyritään väkisin lakkauttamaan monelta Karkkilalaiselta lapselta, kun kehdetaan puhua pienten koulujen lakkauttamisesta. Kukaan ei taida ymmärtää sitä, että lapset eivät itse pysty muutakuin sopeutumaan siihen, mitä aikuiset päättävät. Minä haluan seistä lasten rinnalla ja tukea ja turvata heidän turvallinen koulutie, jotta ei vain käy niin, että se tulee näkymään muutaman vuoden päässä nuorisossa, jotka ovat väkisin ahdettu samaan kouluun, jotta he, jotka asiat ovat Karkkilassa joskus asiat munaneet, pääsevät pälkähästä.

Aikuiset voivat käydä nettikursseja ja osallistua kulttuuritekoihin ja sivistää itseään monilla tavalla, jopa matkustaa eri kaupunkeihin itsenäisesti harrastusten perässä, toisin kuin lapset. He joutuvat aikuisten päätösten uhreiksi. Ymmärrän sen, että kaikki maksaa. Mielummin kannattaa koko Karkkilan maksaa hintaa siitä, että meidän tulevaisuus eli lapset voivat hyvin. Jo nyt näkyy merkkejä siitä, että Karkkilassa tapahtuu ikivaltaa. Mistä tämä kertoo?

Jos lapsilta viedään turvallinen lapsuus nyt, tikanne ei ainakaan helpota tulevaisuudessa. Olen ainakin itse ennaltaehkäisemään lasten pahaa oloa, vaikka siihen tulisi hintalappu. Järjettömän itsekästä ajatella, että lapsille tulisi n.2km matkan lisäys, jos kaikki kävisivät koulua Nyhkälässä. Siitähän ei ole kyse. Kyse on siitä, että yritetään välttää kuormittavia ja suuria luokkia, turvata lapsen perusopetus, pitää huoli siitä, että ketään ei kiusata.

Oletteko muuten koskaan ajatelleet, että jos kaikki lapset sijoitetaan Nyhkälään ja tapahtuu kiusaamista, niin miten tilanteet ratkaistaan? Kiusatulla ei ole pakopaikkaa? Kiusaajaa ei siirretä, koska mahdollisuuksia siirtoon ei ole. Miettikää joskus omalle kohdalle ja heijastakaa näitä tilanteita siihen, kun omat lapsenne ovat olleet alakouluikäisiä. Erityisesti olen huolissaan erityislapsista! Toisin kuin te.

Mitä tulee lukioikäisiin ja painetta lukiok pelastamiseen: heidän ikäisillään on paremmat liikkumismahdollisuudet jatko-opiskelun suhteen jo ihan iänkin puolesta matkustaa esim. bussilla tai tehdä kursseja netissä. Vaihtoehtoja on.

Jos kehtaatte repiä pienten lasten selkänahoista rahaa siihen, että itsellänne olisi jotenkin mukavampi asua Karkkilassa, niin olen täysin varma, että nämä tulevat lasten traumat tulevat purkautumaan joskus vielä entistä pahemmin karkkilassa ja sitä en aio jäädä kokemaan.

Järki päähän!

Luulisi, että kaikki näkisivät sen, että lapsissa on tulevaisuus.

Mutta on erittäin huolestuttavaa asua paikkakunnalla, missä tätä ajatusmallia paheksutaan.

Lapset ovat kaikki yhtä arvokkaita, kannattaa muistaa se.

Tästä ei tule kuin kaupungin sisäinen kamppailu. Antakaa lasten kasvaa turvassa, niin Karkkilassa on tulevaisuus. Tätä paikkakuntaa voisi jopa mainostaa muille, koska pienet koulut ovat luksus, joita kannattaa vaalia ja säilyttää!
Koulujen sisäilmaongelmat oltava kunnossa sekä kohtuulliset kuljetusmatkat oppilaille.
urheiluseuroja. Treenien ja pelien/kilpailujen yhdistelmä kuulostaa liian rankalta meidän perheelle).
Museosta olisin valmis luopumaan tai supistamaan aukioloaikoja tms. Yläkerran galleria on ollut tosi kiva, siellä on ollut hyviä näyttelyitä.
Mihin tarvitsemme matkailuneuvontaa? Toki esim liikuntavälineiden lainaus on kiva juttu. Kovasti matkailuneuvonnan tilaan on tullut työväenopiston palvelupiste ym.
Kirjaston palveluita olisin valmis supistamaan tarvittaessa, vaikka kirjastolla on niin ihania tapahtumia mm novellikoukkuja, ruskakirjasto koululaisille, kirjailijavieraita ym. Omatoimiaika on tosi hyvä. Töiden ja perhe-elämän vuoksi kirjastoon on hankala ehtiä aukioloaikoina niin omatoimiaika pelastaa. Käytetään kirjastoa säännöllisesti.
Vaihtoehto 4 mahdollistaa laadukkaan perusopetuksen sekä eniten muita tärkeitä palveluita.
Lapsimäärän raju putoaminen olisi pitänyt huomioida jo vuosia sitten, jonka vuoksi nyt on tehtävä isoja muutoksia. Lasten edun mukaista on säilyttää koulutustarjonta laadukkaana kaikilla kouluasteilla eikä väkisin säilyttää erillisiä kouluja, joiden toiminta väijäämättä lakkaa joka tapauksessa erittäin lyhyen ajan sisällä.
Mielestäni perusopetus ja varhaiskasvatus pitäisi pitää omissa yksiköissään, erillään toisistaan (poislukien esiopetus).
Karkkila on pieni kaupunki, jolla on melkoiset velat. Nyhkälän koulu saneerattiin nykyaikaista opetusta vastaavaksi ja laajennettiin ja on keskellä kaupunkia. Samoin kentät, kirjasto, tori ym ovat kävelymatkan päässä.
En näe järkevänä resurssien käyttönä pitää pieniä yksiköitä väkisin hengissä, vain sen vuoksi, että olisi kivaa ja näin on aina ollut. Meitä on vähän ja koko ajan vähennemme. Ei ole tarkoituksenmukaista hajauttaa esimerkiksi perheen lapsia eri kouluihin. Toivon todella päätäjille selkärankaa vihdoinkin tehdä päätös esimerkiksi ainakin Tuorilan koulun lakkauttamisesta. Sinne kun ei edes ole halukkaita oppilaita tarpeeksi menossa. Jo useamman vuoden ajan on yritetty väkisin saada

perheitä viemään lapsensa Tuorilan esiopetukseen tai Tuorilan kouluun.
Tässä laskelmat on niin selvästi sen kannalla, että paras vaihtoehto on se, että tulevaisuudessa Nyhkälä on ainoa koulu. Nyhkälän koulukin, ainoana kouluna Karkkilassa, on tulevaisuudessa piskuin kyläkoulu. Ei lapsetkaan halua olla koulussa, jossa on niin vähän oppilaita, että on vaikea saada liikuntatunnilla joukkueita kasaan tai saattaa olla että samalle luokalle ei osu yhtään samaa sukupuolta olevaa tai muuten samanhenkistä kaveria.
Karkkilan kokoiseen kaupunkiin riittää yksi ala- ja yläkoulu. Etäisyydet Nyhkälään eivät koidu kenenkään kohtaloksi. Keskittämällä opettajat, erityisopettajat, muun henkilökunnan yhteen kouluun helpottaa organisointia ja mahdollistaa resurssien riittävyyttä. Yksi rehtori kolmen sijaan, ruokahuolto yms. myös keventävät menopuolta.
Etäopetusta luokkijn, Högforssin päiväkodin käyttö ?
Kuunnelkaa heitä, jotka työskentelevät esimerkiksi kouluissa ja varhaiskasvatuksessa. Älkääkä luulko tietävänne paremmin vain siksi, että olette päättäjiä. Koska nyt esimerkiksi kaupunginjohtajan puheet tyhjästä tiloista ovat täyttä puppua.
Järkevin vaihtoehto on 4: kaikki mahtuvat hyvin Nyhkälään (vuosi 27-28 on hyvin tiukka, koska kuudennen luokat ovat tosi isot, mutta usealla jakotunnilla sijitäkin vuodesta selviäisi). Jos eripurainen valtuusto ei pääse tästä järkevästä vaihtoehdosta päätökseen, toiseksi paras on se, että Haukkamäen koulu säilyy pikkukouluna, mutta niin, että siellä on vain pienten opetusta. Näin koulupolku voisi alkaa haukkamäkeläisillä pienemmässä ympäristössä. Ei ole kuitenkaan järkevää, että viiden vuoden kuluttua Haukkamäen koulussa aloittaisi n. 10 ekaluokkalaista ja n. 20 Nyhkälässä, koska silloin raja-alueilla asuvat saisivat aina pelätä sitä, että kumpaan kohan kouluun lapseni laitetaan (jotta saadaan "hyvät" luokkakoot). Jo senkin takia vaihtoehto 4 on paras. Sillä saadaan myös kuluista leikkaaminen hieman pienemmäksi.
Jos Karkkila ei onnistu tässä lähes mahdottomassa säätämistehtävässään, edessä on pakkoliitos Vihtiin tai Lohjaan ja silloin on täysin varmaa, että kaikki muut alakoulut paitsi Nyhkälä lakkautetaan. Kouluissa henkilöstö on työskennellyt epävarmassa tilanteessa nyt pari vuotta, ja heidän joukossaan iso osa suunnittelee/harkitsee/on hakeutumassa muualle töihin. He tarvitsevat ja ansaitsevat nyt sellaisen päätöksen, jonka kanssa voi työskennellä ilman vuosittaista pelkoa. Toki sama ilmapiiri on muissakin Karkkilan yksiköissä, mutta palveluverkkopäätös on se rahallisesti merkittävin.
Ei ole koululaisten etujen mukaista pitää pieniä ryhmiä eikä varsinkaan siirtyä yhdysluokkamalliin. Säästöjä taas on pakko tehdä, joten mielestäni mikäli kyläkouluja ei suljeta on kaupunkimme luettavissa ainoastaan historiankirjoista. Kuntaliitoksen myötä taas koulut suljetaan aivan varmasti. Nyt reagoimalla kyläkouluja voi mahdollisesti jopa palauttaa käyttöön tulevaisuudessa mikäli tilanne paranee.

<p>Yhden koulun ratkaisu on täysin kestävä. Lapset eivät nopealla aikataululla siirrettynä mahdu kaikki Nyhkälän kouluun ja muiden koulujen muutostyöt muuhun käyttöön on todella kallista. Nyhkälän koulussa taas on peruskorjauksen yhteydessä otettu huomioon se että tiloja voidaan hyödyntää myös muuhun käyttöön jolloin muutuskulut ovat pienemmät. Kun katsotaan alueittain lasten vähenemistä on väheneminen suurinta Nytkään koulun alueella. Haukkamäen koulun alueella ei vähenemistä juuri ole, joten ei ole järkevää siirtää lapsia pois lähikoulusta alueella jossa on suhteellisen paljon lapsia.</p>
<p>Vaikuttaa siltä, että kaikki oppilaat mahtuvat yhteen kouluun ainakin vuoden parin päästä. Erityisoppilaat hyötyvät, kun kaikki ovat samassa koulussa. Integroituminen on helpompaa ja opettamisen, sekä avustamisen resurssit tehokkaamassa käytössä.</p>
<p>Kukaan oppilas ei hyödy asiasta että kaikki laitetaan isoon kouluun. Pienissä kouluissa on paljon oppilas läheisempää vuorovaikutusta oppilaiden ja aikuisten välillä, sekä turvallista oppilaille. Olisin ehdottomasti laittanut kummatkin lapseni pienempään kouluun esim. Tuorilaan jos ei lapsilleni olisi aikoinaan osoitettu Nyhkälää lähikouluksi. Suuressa yksikössä yksilönä huomioiminen jää todella vähäiseksi. Mielestäni Nyhkälään voisi keskittää muita toimintoja, jotka elävöittäisivät kaupungin kuollutta keskustaa. Varhaiskasvatuksen palvelut voisi myös sijoittaa Nyhkälään niin ei tulisi vanhemmille tolkuttoman pitkiä matkoja viedä lastaan päiväkoteihin.</p>
<p>Haluan työväenopiston säilyvän niin oman hyvinvointini kuin jäkkään väestön hyvinvoinnin vuoksi. Kaikkia muita palveluja ei voida lakkauttaa pitääksemme kolme alakoulua!</p>
<p>Tässä Karkkilan taloudellisessa tilanteessa en näe muuta järkevää vaihtoehtoa kuin 4. vaihtoehdon: se on kustannuksiltaan järkevin ja se suuntaa tulevaisuuteen. Karkkilassa syntyy 30-40 lasta vuosittain ja heitä varten tarvitaan vain yksi koulu ja se on koulu keskellä kaupunkia. Kuvitellaanko, että Nyhkälässä olisi kaikki erityisluokat (muodossa tai toisessa), mutta "normiluokkia" vain sen mukaan, mitä Haukkamäestä jää jäljelle (kun jostain - poliittisten ryhmienkö takia - syystä Haukkamäestä ollaan tekemässä suurinta alakoulua? Silloinhan Haukkamäessä olisi mahdollista tehdä integraatioyhteistyötä luokkien välillä, se vaikeutuisi Nyhkälässä, jossa joidenkin kaavailujen mukaan olisi täysin ei-pedagogisista syistä kummallisia yhdysluokkaviritelmiä (20 kolmasluokkalaista ja 3 kakkosluokkalaista....).</p>
<p>Miksi ihmeessä sisarusia osoitetaan eri kouluihin? Tai nytkin kai osoitetaan häiriköt Nyhkälään ja sisarus voi olla Haukkamäessä. Ei kai ihan tavallisia lapsia turhaan eroteta?</p>
<p>Säästötoimenpiteet tulisi kohdistua ensisijaisesti sinne, missä oppilasmäärä pienenee jo nyt.</p>

En osaa sanoa kun ei ole varhaiskasvatukseen tarvetta ja en tiedä missä lapset/koulut sijaitsevat. Mutta tällä lapsimäärällä yksi koulu kuulostaisi ok, mutta toki varmaan hankaloittaa perheitä
Onko selvitetty muiden palveluiden osalta mm. sijoituspaikkaa?
Koulun seinät ei merkitse, ainoastaan opetus .
Missään nimessä en toivo, että oppilasmäärää luokkakohtaisesti nostettaisiin yli 20 oppilaan, koska keväällä 2024 kaupungin säästösyiden vuoksi Nyhkälän koulun silloin 3 eri ryhmänä olleet kakkosluokkala set yhdistettiin 2 ryhmäksi 3 luokan alkaessa. Vaikutus on nähtävissä erityisesti rauhattomuutena jne. kun oppilasmäärä on kasvanut.
Tehdään sitten mitä tahansa sopeuttamistoimia, toivon, että lapsia kohdellaan tasavertaisesti asuvat he sitten missä päin Karkkilaa tahansa ja sovituista päätöksistä pidetään kiinni. Esimerkkinä Tuorilan esiopetus, joka piti järjestää jos VÄHINTÄÄN 8 oppilasta. Nyt järjestettiin 6 oppilaalle ja samaan aikaan Nyhkälässä tungetaan enemmän lapsia yhteen ryhmään.
Paska kaupunki. Haistakaa vittu.
Erityisenä huolena se, että rahaa aletaan säästämään erityislasten koulusta.
Karkkilassa syntynyt tähän mennessä n. 15 lasta. Lähivuosina koko peruskoulun keskittäminen Nyhkälään olisi järkevää. Mahtuuko myös lukio Nyhkälän tiloihin? Miksi Karkkilan kaupungin hallinnolla on valtava rakennus käytössään? Peruskoulun ja Lukion keskittäminen nyhkälään (on täysin mahdollista nykyisillä oppilasmäärillä). Kaupungin hallinto +kirjasto siirtyy yhteiskoulun tiloihin ja Kaupungintalo myydään matkailua edistävään toimintaan tarjousten ja hankesuunnitelmien perusteella-> esim. Kylpylä/hotelli toiminnaksi.
Haukkamäen koulu jatkuu sinne myös varhaiskasvatus, tuorilan koulu jatkuu. Nyhkälän koulu jatkuu omanaan ja eskarit siellä. Siellä ei riitä tilat ja nyt jo erityisen tuen tarve ei ole riittävää kaikille. Nyhkälän koulu ei ole turvallinen varhaiskasvatuksen ja koulun yhdistyessä.
Lasten turvallisuudesta ei saa tinkiä, siksi ohjaajaresurssia pitää taata riittävästi varsinkin erityisluokille. Erityisluokkia ei voi opettaa otona, muuten lasten turvallisuus vaarantuu.
Pienten lasten ja syntyvyysennusteiden perusteella ainoa järkevä ratkaisu on yhden alakoulun malli. Jos muutaman vuoden kuluttua ekaluokkalaisia on noin 40, on huonoa kuntataloudenpitoa ylläpitää useampaa alakoulua. Oppilaat mahtuvat yhteen kouluun ja erityisoppilaiden integrointi pysyy mahdollisena. Mikäli Haukkamäkeä kasvatetaan keinotekoisesti "entisiin mittoihin" ja erityisoppilaat pysyvät Nyhkälässä, vaikeutuu erityisoppilaiden oikeus integrointiin. Vaihtoehtokuvissa ei ole mainittu erityisluokkia lainkaan, joten toivottavasti ei olla suunnittelemassa inklusiomallia, joka on julkisissa keskusteluissa todettu epäonnistuneeksi malliksi, jossa

vaarantuu ihan kaikenlaisten oppilaiden oikeus oppimiseen.

Ennen kaikkea palveluverkkoon nyt saatava selkeä päätös, jolla kaupunki pystyy jatkamaan ja kehittymään seuraavat vuodet. Emme halua enää kuulemisia emmekä uusia kallita raportteja. Nyt on päätösten aika, vaikka ne kipeitä olisivatkin. Tämä venkoilu syö kaikkien aikaa, motivaatiota sekä (vero)rahaa.

Jos ei aleta säästää ni kyl se Vihti nuo koulut lopettaa

Miksi nuorisopalveluiden kohdalla ei keskustella nuoriso-ohjaajien määrästä? Karkkilan kokoisessa kaupungissa ei ole tarvetta kolmelle nuoriso-ohjaajalle.

Suorastaan typerää kun koitetaan väkisin pitää 3 koulua kun ei oppilaita riitä. Sitten puhutaan että 3 koulua on karkkilalle vetonaula. Jännä juttu kun väkiluku pienenee koko ajan. Missä asukkaat??

Olen tuon kummankin pienen koulun lakkautuksen kannalla sillä niissä hyvin vähän oppilaita jatkossa. On hyvä huomioida kuitenkin sitä, että lakkautettuihin rakennuksiin keksitään ylläpitävää toimintaa, jotta rakennukset eivät mene pilalle tai jää rapistumaan kuten kaupunki teki Ahmoon koululle, jossa lopetettaessa oli kuitenkin yli 100 oppilasta. Täten hyvä rakennus ja puitteet jäivät huonokuntoisiksi kun kaupungilla ei ollut niille suunniteltua järkevää käyttöä. Sekä Tuorilassa, että Haukkamäessä on hyvät tilat esim urheilun kannalta ja olisi varsinkin Karkkilan koripallolle hyvin huolestuttavaa, jos kaupunki ei enää pitäisi huolta näistä tiloista. Myös monipuolisilla liikunta- ja vapaa-ajan tiloilla saataisiin suunnattua nuorison toimintaa koulun jälkeen tavoitteelliseen/ suunniteltuun suuntaan, josta olisi kokonaisvaltaisesti hyötyä kaikille. Vinkkinä! Lohja järjesti syksystä kevääseen perjantai iltaisin ohjattua toimintaa urheiluseurojen järjestäminä jolloin nuorille oli ohjattu ilmaista tekemistä

Kaikkien muiden kuin vaihtoegto nwljän vaihtoehtoiskustannus on liian kallis.

Vaihtoehtoissa tai taustamateriaalissa ei oteta huomioon kaupungin eri alueita: mille alueelle lapset sijoittuvat?

Mikä on perusteena vaihtoehtoissa oleville "10 (tai 20) lasta osoitetaan 1. luokalle ja jäljelle jääville osoitetaan lähikouluksi Nyhkälä"? Miksi nämä laskennalliset määrät ja miten oppilaiden lähikoulun osoittaminen käytännössä tehdään, jos pieneen kouluun olisi enemmän halukkaita?

Tasapuolisesti jätävä myös kaikenikäisille palveluja.

Kannatan Tuorilan koulun lakkauttamista. Jo tällä hetkellä pienet ryhmät.

Kaikkien oppilaiden sijoittaminen Nyhkälän kouluun on mielestäni lasten turvallisuuden, henkilökunnan resurssien ja lasten hyvinvoinnin kannalta huono ajatus.

Luokkatiloja ei ole suunniteltu suurille oppilasmäärille ja tilaa ei ole nytkään tarpeeksi opetuksen järjestämiseen. Minusta pitäisi miettiä asiaa lasten hyvinvoinnin kannalta, suuret oppilasmäärät eivät sitä edistä.

Nyhkälän alueelta oppilaita voisi siirtää pienempiin yksiköihin, eikä suoritettaisi oppilaiden ohjaamista vain Nyhkälään.
Pienemmät luokkakoot takaavat opetuksen laadun pysymisen parempana.
Nyhkälän sisäilma ongelma, turvallisuus nyhkälässä paljon lapsia luokkakoot kasvaa ei mitään järkeä tässä. kaikki koulut pitää pitää pystyssä ja nyhkälästä siirtää pienempiin kouluihin oppilaita
Koulujen sulkeminen aiheuttaa joka tapauksessa huomattavia lisäkustannuksia, joita ei ole täysin avattu vaihtoehtoihin. En usko säästötoimien, jotka koskevat lapsia avulla tuodaan alueelle vetovoimaa ja lisätään asukkaiden hyvinvointia. Yhden koulun mallia ei voi kukaan opetuksen tasosta välittävä aikuinen kannattaa tosissaan. Sijä tulee katastrofi Karkkilalle.
Henkilöstön resurssista saadaan paras mahdollinen keskitetyllä vaihtoehdolla ja sen pitää mielestäni olla johtajatuksena.
meidän lapsimäärä pienenee rajusti ja meidän viimeiseksi kunnostettuun kouluun mahtuvat kaikki lapset, niin pitää käyttää juuri kunnostettua mahdollisimman suurella kapasiteetillä.
Sen jälkeen kun Nyhkälän koulun remontti valmistui (2016?) oli Nyhkälässä yli 400 oppilasta ja kaikki sopivat sinne tietääkseni oikein hyvin. Niin varmasti sopii nytkin jos tahtotilaa löytyy.
Nyhkälän koulu remontointiin sitä silmällä pitäen, että sinne sopisi isompikin joukko koulua käymään. Nyt pitäisi vain päästää irti tunteiluista koulujen säilyttämisen kanssa, ja nojata faktoihin, eikä ylläpitää teennäisesti tiloja, jotka olisivat isolta osalta tyhjinä jatkossa.
Haukkamäki muutetaan varhaiskasvatus keskus. Eli keskitetään päiväkoteja enemmän
Pidän erittäin huonona vaihtoehtona muita vaihtoehtoja, paitsi vaihtoehtoa 4. Kyllä tässä täällä asuvana on suuri pelko siitä, että jos alakoulu opetusta ei keskitetä Nyhkälään, loppuu täältä kaupungista kaikki muu tekeminen ja tapahtumat. Tulee huomioida, että kaikki muut kaupungin elävöittämiseksi tehtävät toimenpiteet vaikuttavat kaikkien kaupunkilaisiin, ei vain alakoulu ikäisiin, jotka varsin lyhyen aikaa ovat kuitenkin alakoulussa. Nyt sopeuttamislistalla on toimintoja, jotka vaikuttavat kaikkiin kaupunkilaisiin ihan vauvasta vaariin. Toivon politiikan huomioivan tämän. Eikä tänne kukaan ainakaan siinä vaiheessa enää edes harkitse muuttamista, jos työväenopisto, kulttuuri, museo, liikunta ja nuorisopalveluista leikataan. Samoin listalla on yleisten alueiden palvelutaso lasku yleisillä alueilla ym, muuta tällaista, joka vaikuttaa KAIKKIIN täällä asuviin. Muistetaan myös se! Kouluruoka ei kovin kummoista ole kuulemma muutenkaan, onko vara siitä laskea vielä tasoa? Myös joukkoliikenteen vaihtoehdot pelottavat, sillä Karkkilassa on huonosti työpaikkoja ja julkisesta liikenteestä osa asukkaista on varmasti riippuvaisia käydäkseen töissä. Ostaakko auto ja mahdollisesti hankkia ajokortti vai muuttaa lähemmäs työpaikkaa? Veikkaan jälkimmäistä. Eikä tänne tuolla karsintalistalla ainakaan saada kävijöitä,

saatika muuttajia! Karkkilassa asuu myös paljon vähävaraisia perheitä, jos aletaan periä alle 18-vuotiaiden salivuoroista maksua, miten moni vähävaraisen lapsi joutuu lopettamaan harrastamisen ja mahdollisesti jopa syrjäytyy, kun yhdistykset joutuvat korottamaan maksujaan? Onko kukaan pohtinut näitä vaihtoehtoja, kun nyt niistä seinistä halutaan pitää kynsin-hampain kiinni?

Rahatilanne vaatii valitettavasti radikaaleja ratkaisuja

Mielestäni ainoa järkevä vaihtoehto on keskittää alakoulu vain Nyhkälään, koska kaikki lapset mahtuvat sinne. Nyhkälän kapasiteetti on 422 lasta ja kouluvuoden 2027-2028 alussa meillä on 411 alakouluikäistä lasta.

Jos muita kouluja meinataan pitää nyhkälän rinnalla, niin oppilasmäärät on tasattava. On lapsien kannalta käsittämätöntä, että tällä hetkellä osa lapsista pakotetaan aloittamaan koulunsa 5 ikätoverinsa kanssa, kun muissa kouluissa ikätovereita olisi ainakin 13 samalla luokalla. Yhdysluokat eivät ole lapsen etu, varsinkaan jos omaa ikäluokkaa on ryhmässä vain muutama. Eikä tämä ole myöskään millään lailla kustannustehokasta. Jos Tuorila todella olisi vetovoima tekijä kaupungille, niin olisihan siellä oppilaita enemmän. Viime vuodet sinne on kuitenkin pakkosijrretty oppilaita ja kaikki keinot koulun vaihtoon on viety kuljetusoppilaita pois. Silti aloittavat ryhmät on joka vuosi entistä pienempiä. Eli missä on ne koulun perässä muuttavat uudet asukkaat, jota koulu niin vetää osan mielestä puoleensa?! Pienet, alle kouluikäiset lapset tarvitsevat pieniä rauhallisia ryhmiä, mutta kouluikäiset kaipaavat jo oman ikäisiä kavereita ympärilleen enemmän. Ja vaikka Karkkilassa luokkakoot kasvaisivat 20, niin ne ovat silti edelleen isojen kaupunkien kouluhin nähden hyvin pieniä ryhmäkoiltaan

Lasten ja nuorten hyvinvointi ja palvelut ovat ensisijaisia, jos haluamme lapsiperheiden jäävän Karkkilaan. Yhdenvertaisuus opiskelussa ja opintojen tuessa toteutuvat vain keskittämällä resurssit yhteen kouluun. Pätevien opettajien ja ohjaajien sitouttaminen onnistuu tarjoamalla ajanmukainen ja ammatillisesti tukeva yhteisö. Yhdysluokat eivät ole kenenkään etu. Jokaisella lapsella on oikeus ikätasoiseensa luokkaan, jossa on riittävä opettajaresursointi. Voihan niitä veroja nostaa tappiin, ja säilyttää kolme koulua joihin siirrellään lapsia päättäjien tahdonmukaisesti, ei lasten edun mukaisesti, sen jälkeen muuttoaalto pois Karkkilasta vain kiihtyy. Jokainen huoltaja haluaa lapsensa saavan hyvää laadukasta opetusta kunnassa, jossa kaikki voivat hyvin ja ovat yhdenvertaisia.

Tuorilan koulun ylläpitäminen muutamien oppilaiden vuoksi on täysin käsittämätön ajatus. Suuri osa Tuorilan oppilaista asuu oletettavasti joko Tuorilan koulun keskustan puoleisella asuinalueella tai on koulukuljetuksen piirissä. Näin ollen kenellekään ei koidu kohtuutonta haittaa koulun lakkautuksesta. Kävelymatka Nyhkälän koululle on edelleen lyhyt.

Haukkamäen koulun pitäminen laajempaan kuuden luokan kouluna asettaa keskustan lapset todella epätasa-arvoiseen asemaan. Tämä ei missään tilanteessa voi olla lapsille hyvä ratkaisu. Ala-asteen tulevat ikäluokat ovat

<p>30-50 lasta. Jos näistä määrästä 20 oppilasta pitäisi ohjata Haukkamäkeen, joudutaan väistämättä tilanteeseen, jossa keskustan lapset ohjautuvat "Nyhkälän ohi" Haukkamäen kouluun. Ainoastaan kauimpana Ahmoolla olevat lapset enää pääsisivät Nyhkälään. Jos Haukkamäen koulun alueelta voidaan oikeasti taata löytyväksi puolikas luokka jokaiselle luokka-asteelle seuraavan 5-10 vuoden ajaksi, ehkä yhdysluokatoiminnan jatkumista Haukkamäessä voitaisiin vielä jotenkin pohtia, JOS se on taloudellisesti järkevää. Mielestäni kuitenkin 60 oppilaan koulukin on nykymittapuulla liian pieni pyörítettäväksi lasten etua ajatellen.</p>
<p>Nostetaan veroja sen verran että pystymme takaamaan jokaiselle lapselle lyhyen ja turvallisen koulumatkan ja opetuksen!</p>
<p>Haukkamäen päiväkotia ei ole esteetön. Siellä on kaupungin päiväkodeista surkein piha-alue. Pölyävä hiekka. Ei tilaa liikkuu riittävästi. Koulun piha varhaiskasvatukselle haastava. Jos koulu säilytetetään, voisi olla "pienen koulu": 5-6 vuotiaat ja 1-2 lk. Alkuluokka toimintaa.</p> <p>Ehdotus: Höökille parakki päiväkotia. Keskeinen sijainti, loistava monikäyttöinen piha. Todettu käytännössä. Tuorila on selkeä, esteetön, rakennus muokattavissa päiväkodiksi. Monen muuhunkin toimintaan. Riittävät paikoitusalueet moneen tarkoitukseen.</p> <p>Nyhekälää en mitenkään pysty näkemään kodinomisena, puolelta lapselle turvaa tuovana varhaiskasvatuspaikkana. Remonttiin uppoaisi rutkasti rahaa. Hankalissa tiloissa tarvitaan lisää henkilökuntaa takaamaan lasten turvallisuus.</p>
<p>Tuorila on Karkkilan alueista yksi vetovoimaisemmista ja sinne on muuttanut lähiaikoina lapsiperheitä joista on kyllä tulossa uusia koululaisia tulevaisuudessakin.</p>
<p>Toivikkeen päiväkotia on aikansa elänyt ja voidaan siirtää päiväkotia koulujen tiloihin.</p>
<p>Paras olisi että Tuorila ja Haukkamäki kouluna lakkautetaan, ja Haukkamäestä tehtäisi suurin varhaiskasvatus yksikkö.</p>
<p>Syntyvyys laskee koko ajan, ikäluokat pienenee, ei ole tehokasta pitää pystyssä näin laajaa koulu verkkoa!</p>
<p>Haluaisin säilyttää kaikki koulut, niin kuin varmasti kaikki karkkilalaiset haluaisivat, mutta oppilaiden määrä nyt ja tulevaisuudessa huomioon ottaen se ei mielestäni ole mahdollista. Kunnan taloustilannekaan ei ole sellainen, että voisimme pitää kaikki koulut auki toivoen ja luottaen siihen, että massamuutto ja -syntyvyys tapahtuisivat.</p>
<p>Ymmärrän täysin, että kyläkouluilla on oma arvonsa ja ne halutaan säilyttää, mutta on aivan väistämätöntä että ne joskus kuitenkin lopulta katoaa kaikki, joten miksi pitäisimme ne väkisin toiminnassa koettaen säilyttää palasen sitä "vanhaa aikaa", joka ei ikinä enää palaa. On katsottava eteenpäin ja koetettava pelastaa se mikä on mahdollista.</p>
<p>Kun ei ole varaa pitää kahta kyläkoulua niin ei ole. On vain järjen köyhyyttä että ne vanhemmat joiden lapsia koulujen lopetus koskee ovat ne joita kuunneltiin. Kuitenkin sillä kustannuksella lopetettiin perhepäivähoito,</p>

valinnaisaineita koulussa jne.
<p>Huomioitavaa:</p> <p>Koulun muuttaminen varhaiskasvatuksen tiloiksi on kallista ja kömpelöä - nähty jo höökin toimimattomissa tiloissa.</p> <p>Haukkamäen päiväkodin piha toimimaton jo nyt, se pitäisi laajentaa ja saada toimivaksi - rahaa kuluu, ja jos koulun puolelle vakalaisia - vaatii myös koulun pihaan muutoksia (vaihtoehto 1 ja 3)</p> <p>Nyhekälän koulun ruokala ei sovellu päiväkotikäisille, miten heidän ruokailu toteutettaisiin vaihtoehdossa 2?</p> <p>Yhden koulun malli "autioittaa" kaupungin osia, laskee asuntojen hintoja, ei houkuttele uusia lapsiperheitä, Lopettaa pitkät perinteiset koulut joita ei enää sitten takaisin saa, kiusaustapaukset yhdessä koulussa ongelmallisia, tilan puute, suuret luokkakoot, koulukuljetukset.</p> <p>Missään tapauksessa ei saa vähentää opettajia eikä avustajia, heitä pitäisi palkata enempi(avustajia varsinkin) . Mikään summa ei korvaa sitä laadukasta työtä joita koulun henkilökunta tekee. Ensin lapset ja nuoret sitten raha. Sama koskee varhaiskasvatusta.</p> <p>Toivon, että vaihtoehdossa 4 vanhoja koulutiloja voitaisiin hyödyntää kulttuuri, liikunta, nuorisotoiminta ja työväenopisto toiminnoissa. Liikuntapaikkoja ei saisi vähentää.</p> <p>Kunnan asukkaista ja veronmaksajista valtaosa on muita kuin lapsiperheitä. Kunnan taloutta ei voida suunnitella pienen vähemmistön eli Tuorilan ja Haukkamäen koulujen oppilaiden etu edellä, vaan koko Kunnan tilanne on huomioitava. Mikäli Haukkamäkeä ja Tuorilaa ei lakkauteta ja Kunnan taloudellinen tilanne kiristyy entisestään, tänne ei muuta lapsiperheitä käyttämään kyläkoulujen palveluita ja asukkaita muuttaa entisestään pois. Minä olen itse lapseton isotuloinen Kunnan asukas ja todellakin aion muuttaa pois, mikäli joudun maksamaan entistä enemmän kuntaveroa kahden kyläkoulun takia. Nyt järki käteen, päättäjät!</p> <p>Tuorilan vetovoima katoaa jos Tuorilan koulu loppuu.</p> <p>Kun kouluja lakkautetaan, pitää tiloja voida hyödyntää järjestö/kulttuuri/seura tms toiminnassa. Ei voi siis kokonaan vielä luopua kiihteistöistä. Ja keskittää juurikin varhaiskasvatus suljettuun kouluun kokonaan.</p> <p>Vielä on harrastajia, toki niidenkin määrät laskee ja harrastajat mahtuvat kaikki pian samaan tilaan. Mm. Liikuntapaikkojen määrää ei voi yhtään vähentää talvikauden vielä. Ehkä 5 v päästä.</p> <p>Koulujen tiloja voisi hyödyntää liikuntaseura, partiolaiset, kaikki rekisteröityneet yhdistykset ja tahot.</p>

Kun merkittävä vähennys tapahtunut harrastajamäärissä, voisi kouluja myydä sitten vasta pois.
Emme pärjää kolmella koululla. Porrastaen suljemme niitä, ei yhtäaikaan. Ensi syksyn aloittaisivat suurin osa jo nyhkälässä ja toisessa pienemmässä. Kolmanteen kouluun ei alkaisi enää ekaa luokkaa jne.
Pitäkää toivikkeen päiväkotia ja tuorilaan päiväkotia.
Suunnittelussa on otettava huomioon esimerkiksi Nyhkälän liikenne ja parkkiolosuhteet. Mikäli varhaiskasvatusta siirretään Nyhkälään laajemmin, on toteutettava turvallinen ja vaivattomampi tapa kuljettaa lapsia yksikköön. Jo nyt esikoulusta hakemiset ja viemiset ovat työläitä erittäin huonon liikenne- ja parkkisuunnitelun vuoksi.
Aivan turha tekohengittää pikkukouluja muutamaa vuotta. Ne lakkauttamalla heti saadaan säästöjä ja kertaisku on henkilökunnalle parempi kuin vuosia vääntää ja kääntää asiaa. Nyhkälän koulu pystyy vastaanottamaan kaikki oppilaat ja rakentamaan hyvän ja tasavertaisen perusopetuksen alakoululaisille.
Liikuntatilojen riittävyys pitää taata, vaikka koulutoiminta lakkautettaisiin Tuorila/Nyhkälä, jotta kaikkien lajien jatkuvuus saadaan varmistettua. Hallin sali eikä Haukkamäki ole tähän riittävät.
Viime aikoina on uutisoitu suurien koulujen ongelma-kohdista, joista yksi esiin nostettu on ruokailu : kuinka suurissa kouluissa esim ruokailu on jouduttu aikatauluttamaan niin, että ensimmäiset lapset syövät lounasta jo ennen klo 10 ja lasten pitäisi esim.ehtiä ruokailemaan 15 min ajassa. Vaikka Tuorila ja/tai Haukkamäki lakkautettaisiin, tarvittaisiin investointeja koulujen käyttötarkoituksen muuttamisessa - tämä osa menee suoraan "saatavista säästöistä". Pienet koulut ovat rikkaus!
Lapset ovat kaupungin tulevaisuus!
Yksi alakoulu on kokonaisuudessaan lapsille paras vaihtoehto. Onneksemme se on myös taloudellisesti järkevin.
Mitä nopeammin tehdään päätöksiä, niin sen parempi.
Nykyisellä ja varsinkaan tulevalla oppilasmäärällä ei tarvita useita alakouluja.
Vaihtoehto neljä on esullisin, mutta myös lapsille paras, niin ei ole mitään järkeä valita toisin.
Menneisyydessä on turha elää. Tyhjiä seinien ylläpitäminen tappaa muuta kaupunkia ja sen palveluita
Onko todellakin niin, että vaihtoehdon 1 ja 4 välinen "muiden toimien sopeutustarve" per vuosi on niinkin pieni kuin 540 000€? Tuntuu aivan liian pieneltä, vaikka se kertautuukin kivasti vuoteen 2030. Silti summan pienuus hämmentää! Olisi järjetöntä säilyttää kolme alakoulua, kun lapsia on syntynyt viime vuosina 30-40. Ei minkään kunnan talous voi kestää sitä, että muutaman kilometrin säteellä on kolme pikkukoulua. Lisäksi yhdysluokkaopetus ei saa olla tavoitettua alakoulussa.

Alakoulut tarvitsevat nyt kipeästi työrauhan: on tehtävä kauaskantoinen päätös, ettei taas vuoden kuluttua veivata tätä samaa asiaa (ja ollaan taas kerran hommattu valtuutettujen toiveiden mukaisesti uusi FCG-raportti).

Tuntuu että valtuuston enemmistössä mennään nyt omat vaalilupaukset edellä. Olisi aika avata silmät ja tarkastella LASTEN, VANHUSTEN ja KAIKKIEN MUIDEN etua eikä vaan omaa napaa. Onko todella niin että enemmistön valta on sumentanut viimeisetkin järjen rippeet ja tahdon itsenäisestä kunnasta tulevaisuudessa. Minä lupaan muuttaa Vihtiin jos päätös kolmesta koulusta tulee, ja otan teidät avosylin vastaan vuonna 2031.

Nyhkälä ei ole soveltuva varhaiskasvatuspaikkana, jo isompien lasten kanssa 5-vuotiaiden) kanssa on ongelmia esimerkiksi WC tilojen ja pesujen kanssa. Myös ruokailut ovat aivan liian aikaisin siihen nähden, että varhaiskasvatuksessa saatetaan viettää 17-18 asti aikaa vielä iltapäivästä. Piha on minimaalinen eikä sovellu pienille lapsille. Saattoliikenne paikat olemattomia mikä lisää turvallisuusriskejä lapsille.

Mitä enemmän palveluista leikataan, sitä enemmän leikataan myös pito- ja vetovoimasta. On myös Äärettömän harvinaista, että kerran leikattuja palveluita saataisiin takaisin

Toivikkeen päiväkotij hyvä lapsille. Jokaisella ryhmällä oma ulko-ovi ja eteinen.

Yhteenveto avoimista vastauksista kysymykseen: Muita mahdollisia kommentteja palveluverkkovaihtoehtoihin liittyen

Avoimia kommentteja palveluverkkovaihtoehdoista annettiin 219/832

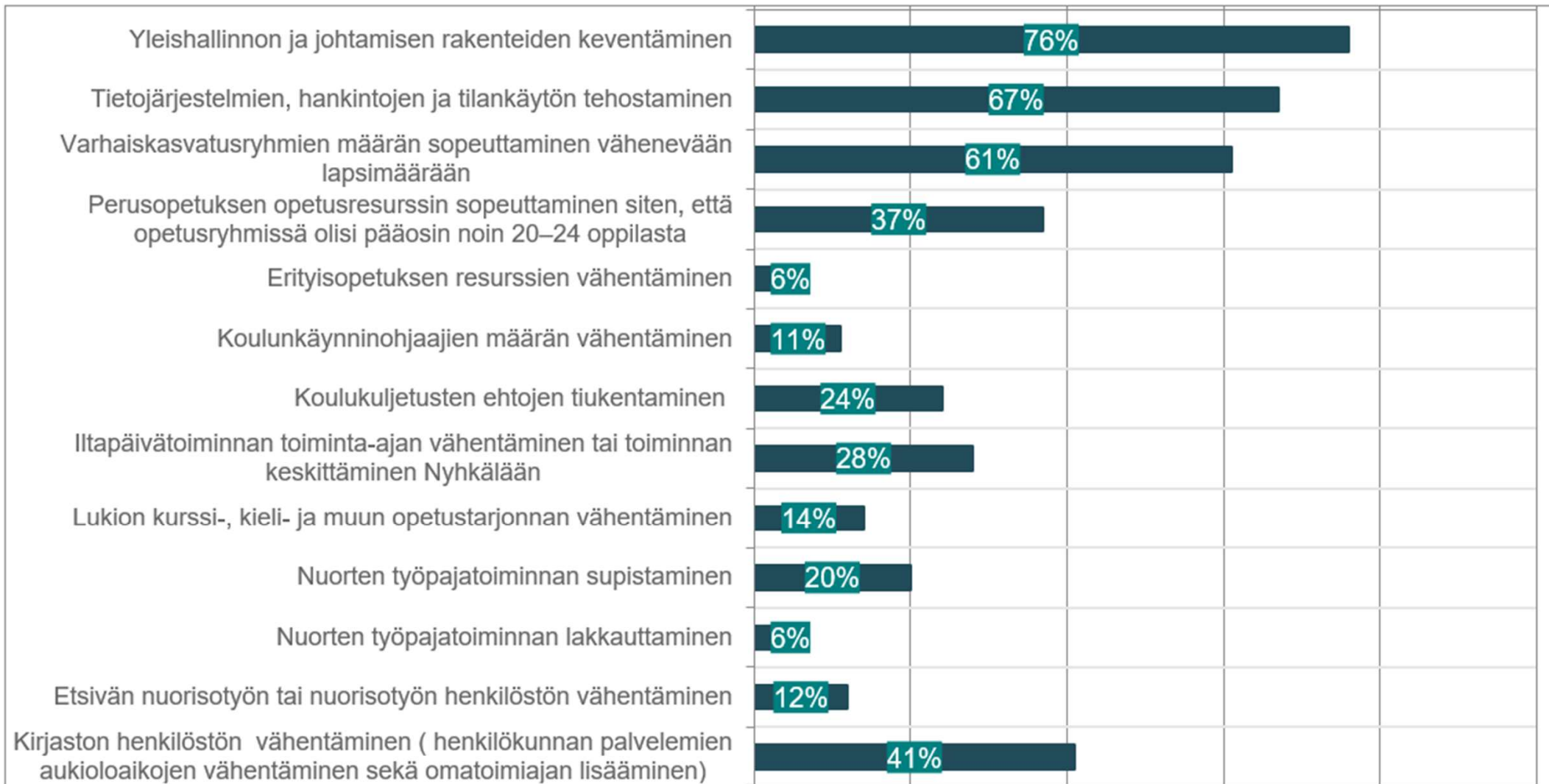
Avovastauksissa korostui palveluverkkoratkaisujen vaikutus kaupungin elinvoimaan, vetovoimaan ja lapsiperheiden muuttovalintoihin. Suuri osa vastaajista piti kyläkouluja tärkeinä turvallisuuden, yhteisöllisyyden ja kaupungin houkuttelevuuden kannalta, kun taas osa vastaajista näki yhden koulun mallin taloudellisesti välttämättömänä ratkaisuna oppilasmäärän vähentyessä.

Monissa kommenteissa kyseenalaistettiin vaihtoehtoihin liittyvien säästölaskelmien riittävyys ja toivottiin tarkempia tietoja muun muassa koulukuljetuksista, kiinteistöjen tulevasta käytöstä, investointitarpeista ja todellisista nettosäästöistä.

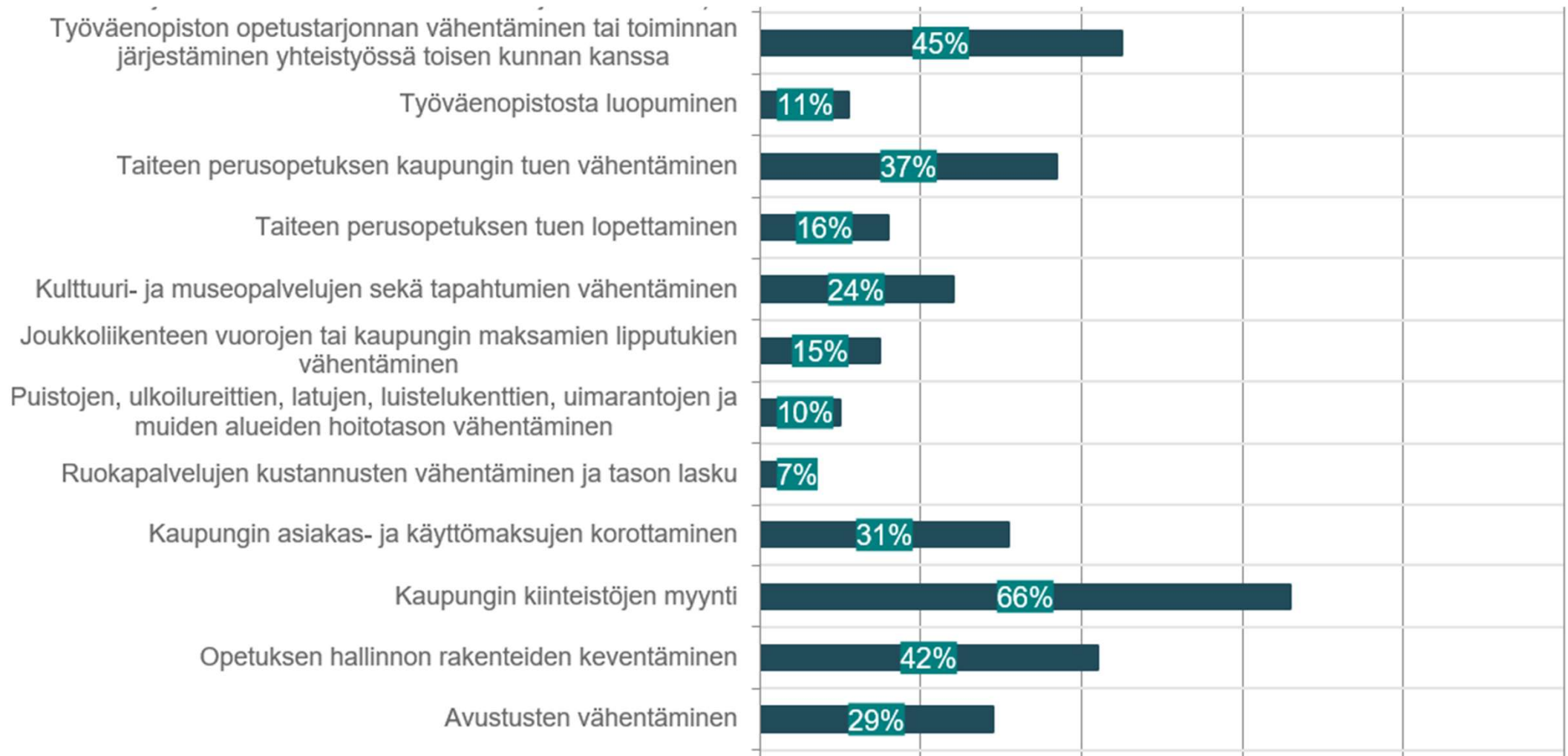
Yhteinen viesti oli, että päätöksenteossa tulee arvioida huolellisesti vaikutukset lasten hyvinvointiin, oppimiseen, ryhmäkokoihin, koulumatkoihin sekä kaupungin pitkän aikavälin pito- ja vetovoimaan. Lisäksi useissa vastauksissa esitettiin toiveita vaihtoehtoisista ja vaiheittaisista ratkaisuista kouluverkon kehittämiseksi.

Muiden hallinnonalojen sopeuttamistoimet

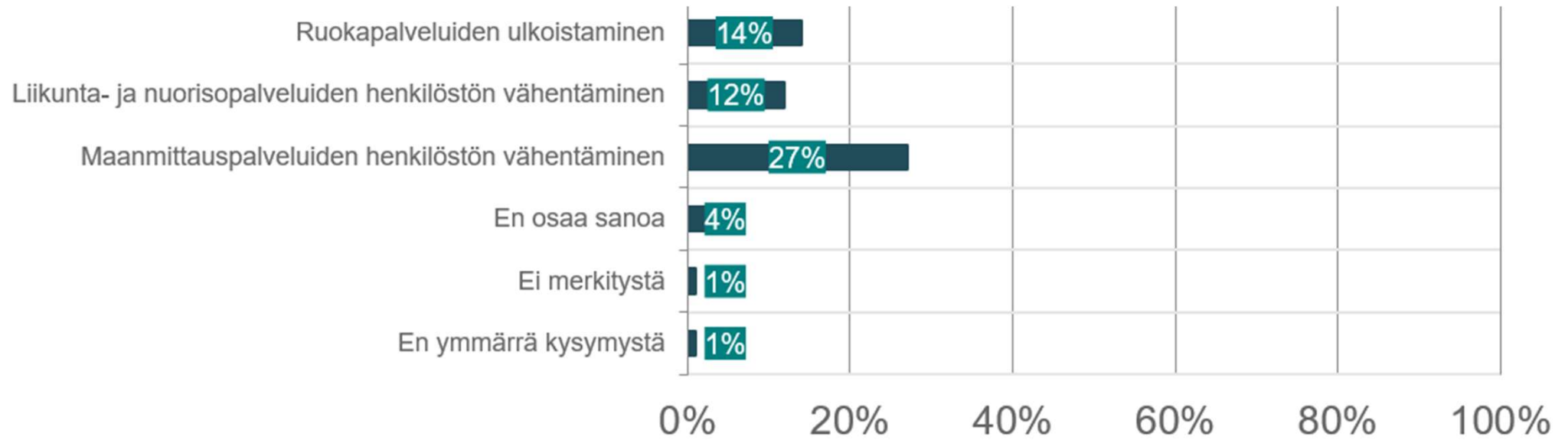
Mistä seuraavista olisit valmis säästämään kaupungin talouden tasapainottamiseksi? Voit valita useamman.



Mistä seuraavista olisit valmis säästämään kaupungin talouden tasapainottamiseksi? Voit valita useamman.



Mistä seuraavista olisit valmis säästämään kaupungin talouden tasapainottamiseksi? Voit valita useamman.



Mistä seuraavista olisit valmis säästämään kaupungin talouden tasapainottamiseksi? Voit valita useamman.

Vastaajien määrä: 822, valittujen vastausten lukumäärä: 6529

	n	Prosentti
Yleishallinnon ja johtamisen rakenteiden keventäminen	624	75,9%
Tietojärjestelmien, hankintojen ja tilankäytön tehostaminen	547	66,5%
Varhaiskasvatusryhmien määrän sopeuttaminen vähenevään lapsimäärään	503	61,2%
Perusopetuksen opetusresurssin sopeuttaminen siten, että opetusryhmissä olisi pääosin noin 20–24 oppilasta	306	37,2%
Erityisopetuksen resurssien vähentäminen	47	5,7%
Koulunkäynninohjaajien määrän vähentäminen	87	10,6%
Koulukuljetusten ehtojen tiukentaminen	199	24,2%
Iltapäivätoiminnan toiminta-ajan vähentäminen tai toiminnan keskittäminen Nyhkälään	234	28,5%
Lukion kurssi-, kieli- ja muun opetustarjonnan vähentäminen	115	14,0%
Nuorten työpajatoiminnan supistaminen	167	20,3%
Nuorten työpajatoiminnan lakkauttaminen	48	5,8%

	n	Prosentti
Etsivän nuorisotyön tai nuorisotyön henkilöstön vähentäminen	99	12,0%
Kirjaston henkilöstön vähentäminen (henkilökunnan palvelemien aukioloaikojen vähentäminen sekä omatoimiajan lisääminen)	337	41,0%
Työväenopiston opetustarjonnan vähentäminen tai toiminnan järjestäminen yhteistyössä toisen kunnan kanssa	368	44,8%
Työväenopistosta luopuminen	89	10,8%
Taiteen perusopetuksen kaupungin tuen vähentäminen	302	36,7%
Taiteen perusopetuksen tuen lopettaminen	128	15,6%
Kulttuuri- ja museopalvelujen sekä tapahtumien vähentäminen	197	24,0%
Joukkoliikenteen vuorojen tai kaupungin maksamien lipputukien vähentäminen	125	15,2%
Puistojen, ulkoilureittien, latujen, luistelukenttien, uimarantojen ja muiden alueiden hoitotason vähentäminen	83	10,1%
Ruokapalvelujen kustannusten vähentäminen ja tason lasku	60	7,3%
Kaupungin asiakas- ja käyttömaksujen korottaminen	258	31,4%

	n	Prosentti
Kaupungin kiinteistöjen myynti	545	66,3%
Opetuksen hallinnon rakenteiden keventäminen	342	41,6%
Avustusten vähentäminen	239	29,1%
Ruokapalveluiden ulkoistaminen	111	13,5%
Liikunta- ja nuorisopalveluiden henkilöstön vähentäminen	96	11,7%
Maanmittauspalveluiden henkilöstön vähentäminen	223	27,1%
En osaa sanoa	34	4,1%
Ei merkitystä	11	1,3%
En ymmärrä kysymystä	5	0,6%

Avoin kysymys:

**Muita mahdollisia kommentteja eri
hallinnonalojen sopeutustoimiin?**

Muita mahdollisia kommentteja eri hallinnonalojen sopeutustoimiin:

Vastaaajien määrä: 239

Vastaukset
Konsulttiosiot lopetettava/kalliita ja tarpeettomia, omat virka- ja päättäjät päteviä Ruokapalvelu palautettava omaksi työksi=keittiöt Korjaus. ja huoltotyöt kaupungin omaksi=ei ostona henkilöstö säilytettävä riittävänä=veronmaksajia Työt tulee hoidettua ja asiat ajallaan
Pitkäaikaistyöttömyyden vähentäminen käyttämällä esim. palkkatukimallia. Näin vähentäisimme ns. "sakkomaksua".
Pitkäaikaistyöttömyyden vähentäminen käyttämällä esim. palkkatukimallia. Näin vähentäisimme ns. "sakkomaksua". Kuntalaisia enemmän töihin paikallisiin yrityksiin kaupungin jonkinlaisella tuella.
Yrittäkööpä pitää muuttotappio minimissä. Heikentyvät palvelut ajavat veronmaksajia naapurikuntiin tai kasvukeskuksiin.
Työväenopisto on ihmisiä kokoava yhteisöllinen kaikkien karkkilalaisten opinahjo ja harrastuspaikka. Joitakin opetuksia voi mahdollisesti supistaa tai lopettaa, mutta toiminnan on jatkuttava vahvana.
Talkoona voidaan nostaa veroja tiettyä ajanjaksoa varten (esim. 5 vuotta).
Toivoisin, että lapsiperheiden palvelut ja harrastusmahdollisuudet taiteen ja urheilun saralla pysyvät hyvinä. Lapsissa on tulevaisuus. Jos omat lapset joutuvat työn ja parempien palvelujen perässä muuttamaan perheineen muualle, me eläkeläiset haluamme muuttaa heidän perässä.
Keinolistan 109 keinosta 30:lle ei ole laskettu summaa, ja osa säästöistä on kaupungin sisäistä vuokraa, joka ei säästä oikeaa rahaa. Ohjelman suurin erä, menojen kasvun hillintä noin 3,1 milj. €, pitää eritellä, jotta tiedetään mihin puuttua. Kyselystä puuttuvat kiinteistöjen energiankäytön tarkistus ja tulojen lisääminen. Tulojen osuus keinoista on vain noin 2 %, joten esimerkiksi kaavoitettuja tontteja tulisi saada myyntiin. Lasten ja nuorten harrastusmahdollisuudet ja liikuntatilat on turvattava vähintään nykytasolla, koska säästö on pieni ja riski suuri.
Vähän ikävä...ku nsnpaskat ovat ko housuissa.. Kyll tähän olis pitänyt herää jo useampi vuosi sitten..
Taiteen peruskoulutuksen tukea ei saa lopettaa. Myös laadukas kirjasto on tärkeä säilytettävä.
Kun kysytään, että mistä olisit valmis säästämään ja ehdotetaan työväenopiston lakkauttamista, niin aikuiskasvatuksen alueella työni tehneenä en voi muuta kuin ihmetellä, että tuollainen on edes vaihtoehtona. Sivistystoimi koskee myös koko aikuisväestöä, työssäkäyviä, eläkeläisiä ja jopa nuoret osallistuvat kursseille.

<p>Karkkilalaisten koulutustaso on ollut ja on edelleen tunnetusti keskimäärin muita kuntia alhaisempi johtuen siitä, ettei juurikaan jatkokoulutusmahdollisuuksia ole. Nyt jos viedään vielä arvostettu työväenopisto pois karkkilalaisten ulottuvilta, niin se on aika skandaali.</p> <p>Olen keskustellut viime aikoina useamman karkkilalaisen kanssa ja koko kaupungin palveluiden näkymät ovat nähtävästi aika toivottomat. Minulle, kuten jo monelle muullekin nähtävästi tunnustaa käyvän sellainen ratkaisu, että kaikki kaupungin palvelut pyritään sopimaan yhdessä naapurikuntien kanssa, jolloin myöskin yhteinen työväenopisto voisi olla täysin hyväksyttävä ratkaisu. (Olen tätä joskus muutamia vuosia sitten ehdottanutkin mielipidekirjoituksessa.)</p> <p>Tämä kylläkin monen mielestä tarkoittaa sitä, että myös lähikaupunkien on yhdistyttävä, koska on turhaa pitää päällekkäisiä hallintoja. (Tästä olen itsekkin kirjoittanut joskus pari vuotta sitten, mutta olen kokenut turhaksi mielipiteiden esittämisen tässä kaupungissa.)</p>
<p>Kaikkea ei voi mitata rahassa ja pitää ottaa myös huomioon säättöjen vaikutus tulevaisuuteen, kansalaisten terveyteen yms pitkän ajan vaikutukset. Kaupungin johtavien virkamiehien tulee asua Karkkilassa!</p>
<p>Itse kaupunkijin juuri muuttaneena voin sanoa että työväenopisto ja liikuntapalvelut on ehdoton keino päästä mukaan toimintaan ja tutustua ihmisiin.</p>
<p>Joitakin virkoja/toimia voisi yhdistää/lakkauttaa, esim. kulttuurisihteeri. Karkkila on tunnettu kulttuuritarjonnastaan, mutta tapahtumien järjestäjiä on kaupungissa runsaasti. Kansalaisopiston sihteerin tehtävä ja kulttuurisihteerin tehtävä on käsittääkseni aikaisemmin ollut yhdistetty, sen yhdistämistä voisi jälleen harkita.</p>
<p>Kaupungin viranhaltijoiden ja luottamushenkilöiden virkavastuulla tekemän lakia rikkoneen toiminnan seurauksena on kovin vaikeaa kuvitella että veroprosenttia voidaan pienentää mitenkään seuraavan kymmenen vuoden aikana.</p>
<p>Hometalon PURKU TAI KORJAUS JA MYYNTI. ANTTILANTALO (OPISTOTALO)</p>
<p>Olen muuttanut tänne sen vuoksi että kaupunki on turvallinen, lapsilla on hyvä olla ja saavat kouluissa tarvitsemansa tuen. Lasten harrastusmahdollisuudet on hyvät. Lasten ja omat kaverit asuvat pääosin karkkilassa. Tällä hetkellä ainoa syy miksi en täältä perheeni kanssa pois muuta on lasten ja omat kaverit, lapsen harrastus sekä "pieni" nyhkälän koulu. Oma lapseni pelkää että kaikki koulut yhdistyy, kaverit erotetaan ja koulun käynti vaikeutuu. YRITTÄKÄÄ MYYDÄ TYHJÄT TILAT, TONTIT YMS. VAIKKA NE EI OLISI KÄYTÖSSÄ, NE MAKSAVAT KOSKA YLLÄPITOLÄMPÖ, SÄHKÖ YMS ON. JA KAATUUKO SE KAUPUNKI JOS EI OLE 2030 KERÄTTY LASTEN JA VANHUKSIEN KUSTANNUKSELLA RAHAA??</p>
<p>Ei tällaisia kalliita ulkopuolisen tekemiä kyselyitä. Mihin tämä palautetaan? Ei tietoa Taustatietojen kaivaminen onnistuu vain jos olet netissä. netistä en löytänyt tätä kaavaketta.</p>
<p>Esim. Kovelon majan myyminen olisi huono idea. Se on saatu aikaiseksi jo nyt eläkkeellä olevien Karkkilan</p>

<p>kaupungin työntekijöiden lomarahoilta. Konsulttien käyttöä pitäisi vähentää -> säästöä</p> <p>Kommentti taiteen perusopetuksen kaupungin tuen vähentämiseen: Jo nyt kallista, joten kipuraja tulee käyttäjille vastaan. Suuri virhe olisi vähentää tästä. Taide on tärkeää ja sen oppimista harrastamista ei saa vaikeuttaa.</p> <p>Kommentti koulunkäynnin ohjaajien määrän vähentämiseen: Jo nyt heitä on liian vähän</p> <p>Kommentti perusopetuksen opetusresurssin sopeuttaminen siten, että opetusryhmissä olisi pääosin n. 20-24 oppilasta: Liikaa opetustasokärsijä. Melutaso?</p> <p>Joukkoliikenteen vuoroja saisi olla enemmän. Karkkila on tunnettu juuri kulttuurikaupunkina.</p> <p>Kommentti ruokapalvelujen kustannusten vähentäminen ja tason lasku: Jo nyt taso ei ole kovin hyvä (paljon einestä jo nyt)</p>
Korkeapalkkaiset virkamiehet ja yrittäjät muuttavat Karkkilaan veronmaksajiksi.
Teknisellä puolella ei saa henkilöstöä vähentää, mutta enemmän yhteistyötä ja "kaikki tekee kaikkea" meininkiä ja "ei kuulu mulle" asenne pois.
Työväenopiston lakkauttaminen on ehdottomasti KIELLETTY! Se on monille ainoa kontakti muihin henkilöihin ja tekemisen riemua!!!
Keskuspuiston valot patsaille!
Työväen opisto säilytettävä ja lisättävä kursseja, joihin runsas osanotto tai jaettava 2 ryhmään. Kaupungin katujen ylläpito, kunnostaminen kunnolla ja tien/kadun nimikyltit saatava, jotta palo- ja pelastushenkilöt pääsee ajoissa paikalle. Terveyskeskus säilytettävä!
Työväenopisto pitää säilyttää
Hallinnon ja johtamisen rakenteita voi keventää, yhdistää virkoja. Tietojärjestelmien hankintoja järkevöittää. Ottaa käyttöön tekoälyä. Kallista konsulttitoimintaa lopetettava. Kuunneltava paikallisia asukkaita.
Esim. työväenopiston lakkauttaminen johtaa helposti muttoliiikkeeseen Karkkilasta.
Kaupungin kiinteistöjen myynti vain harkiten ja kun hinnat riittävät
<p>Työväenopiston lopettaminen on olisi iso virhe. Täällä ei ole paljon tekemistä ja opiston yksi iso merkitys on myös yhteisöllisyys, joka syntyy yhdessä tekemisen kautta.</p> <p>Joukkoliikenteestä ei kannata leikata, jos ja kun tänne halutaan uusia asukkaita, jotka todennäköisesti työskentelevät muualla esim. pk-seudulla ja matkustavat töihin julkisilla liikennevälineillä.</p> <p>Lisäksi koulut pitää järjestää niin, että perheet ovat yhä kiinnostuneita muuttamaan Karkkilaan, eli ei ainakaan</p>

tehdä liian isoja oppilasryhmiä. Myöskin lasten harrastamisen mahdollistaminen on tärkeä vetovoimatekijä.

Kirjaston palvelut ovat paljon muutakin, kuin asiakaspalvelu. Sitä ei ole huomioitu kyselyssä ja antaa harhaanjohtavaa tietoa siitä, mitä kirjastossa oikeasti tehdään.

1)Työväenopiston säilyttäminen on erittäin tärkeää. Se tuo erittäin paljon iloa osallistujille ja mahdollisuutta sosiaalisten suhteiden ylläpitämiseen! Jos ei sitä olisi, ei Karkkilan ikääntyneille olisi minkäänlaista mielekästä tarjontaa edes yhdelle illalle/viikko. 2) Kalliiden konsulttien käyttäminen pitäisi lopettaa, hirveän raskasta lukea 60-sivuista pedanttista selvitystä asioista, jotka yleisesti tiedetään. Mieliapteen ilmaisu onnistuu vähemmälläkin.

myydä kaupungin tyhjinä olevia kiinteistöjä.
yrittää säilyttää työntekijöiden työpaikkoja.

Veronkorotuksella säilytettäisiin Karkkilan ainutlaatuinen palvelutaso, joka on merkittävä elinvoima- ja vetovoimatekijä kaupungin väestöpohjan vahvistamiselle.

Karkkila ei voi leikata elinvoimaansa eikä myöskään lisätä lasten/nuorten pahoinvointia. Tehostetaan tilojen käyttöä, Nyhkälästä 'monitoimikeskus', jossa taidekoulut, työväenopisto, yhdistykset jne. voivat toimia saman katon alla. Koulujen lakkauttaminen johtaa helposti tyhjän kiinteistön ylläpitoon ja tuo jälleen lisäkustannuksia. Lisäksi koulujen lakkauttaminen tuhoaa asuinalueiden elinvoiman ja yhteisöllisyyden. Myöskään investointeja ei tähän tilanteeseen kaivata. Koulujen salit tulee säilyä käytössä, taidekoulut tulee nähdä yhdenvertaisina urheilun kanssa. Leikkaukset lapsilta ja nuorilta johtavat helposti kiihtyvään päihdeongelmaan ja esim. vahingontekoon, joka tulee kaupungille myöhemmin huomattavan kalliiksi. Työväenopisto kaupungille ja sen ikääntyneille asukkaille elintärkeä. Turhat kiinteistöt myyntiin, kaupunkimarkkinointi nousuun. Koska useat tahot voivat hakea avustuksia muualtakin, mielestäni avustuksia ja yhteistyösopimuksia voidaan vähentää. Näen veroprosentin noston tässä kohtaa pakollisena toimenä. Asiakas- ja käyttömaksujen korottaminen ei ole mielekästä, mutta näin pienestä purosta...

Yleishallinnon henkilöstövähennyksiä, kunnanvaltuuston koon pienentäminen minimiin, henkilöstöetujen vähentäminen, kohtuullisen kävelymatkan liittäminen kuljetusoppilaiden koulumatkaan, henkilöstön lomautukset. Ahmoon kentän valaistus peruttava ja koirakerho tarvittaessa Tuorilan kentälle! (Tuorilan kentälläkään ei ole käyttöä ja siellä palaa turhaan valot! Lisäksi Ahmoon kenttä niin syrjässä, että pelkona ilkivalta).

Kukahen tämän kyselyn on rakentanut????!!Hohhojaa

Miksi aina vain käytetään FCG:n palveluita, kun se saa jatkuvasti kritiikkiä ja osaa vain ehdottaa säästöjä ja supistuksia ei mitään ideoita elinvoiman rakentamisesta?

FCG tuntuu olevan enemmän osa kuntien ongelmia kuin ratkaisuja. Konsulteilla ei selvästi ole mitään käsitystä Karkkilasta, kun toistavat näitä samoja supistamisohjeita kunnasta toiseen!

Missä ovat vaihtoehdot ja ideat miten saada Karkkilan nousuun?

Kun tuijotetaan ennusteisiin ja ne toimivat ratkaisujen pohjana, itseasiassa silloin toteutetaan ennustetta! Kun päin vastoin pitäisi ryhtyä ponnisteluihin, jotta ennusteet eivät toteutuisi!

Erikoisia sopeuttamisehdotuksia ottaen huomioon, että hallinnossa on edelleen liikaa henkilöitä. Ns. johtoportaassa on liikaa väliportaita, eli korjattavaa on siellä paljon. Onko oikeita ihmisiä oikeilla paikoilla? Lapsilta ja nuorilta on väärin supistaa yhtään mitään.

Elinvoiman ja kaupunkikehityksen toimialojen yhdistäminen ehdottomasti nyt, kun molemmissa on vapautunut toimialajohtajien paikat. Innokas, osaava henkilö pystyy varmasti hoitamaan nämä molemmat asiat. Uskon, että myös kaupungin markkinointi ja lisätulojen hankinta voisi pyrähtää käyntiin nämä toimialat yhdistämällä. Myös pitovoimasta pitää muistaa huolehtia! (Nämä ikävät säästöt ja Karkkilan ankeuttaminen eivät sitä edistä.)

ICT-asioista kaupunki maksanee aivan älyttömiä summia saamatta vastineeksi kovinkaan paljon, ja senkin pitkällä viiveellä. Luulen, että taloushallinnon puolella on sama tilanne! Nämä asiat tulee ottaa tarkkaan seurantaan - ja tehdä asialle jotain. (Onneksi nyt on tämä yhdistelmätehtävä, jonka hoitajalle kaiketi asiaa on jo tehtäväksi annettukin.)

Ja sitten se Senioritalon tilanne pitää viimeistään NYT hoitaa niin, ettei kaupunki maksa jatkossa enää niistä tyhjästä asunoista tähtitieteellisiä summia!

Tsemppiä työhön johtajille ja voimia myös luottamushenkilöille, jotka ovat vaikeitten päätösten äärellä! Toivottavasti nämäkin terveiset menevät perille myös heille. Kiitos!

Karkkilan kaupungilla on monta kiinteistöä mitkä makaavat perustuksillaan. Missään nimessä ei pidä säästää penniäkään ja huonosta tilanteesta lasten suhteen! Kaikki nämä säästämiset kohdistuvat lapsiin ja nuoriin. Jos kaikki lakkautetaan ja osaavia ammattilaisia irtisanotaan kouluista ja varhaiskasvatuksesta niin luulen monen perheen pakkaavan laukkunsa ja muuttavansa ihan muualle asumaan

Valinnat eivät merkitse kaikkien vaihtoehdon alle mahdollisesti sisältyvien toimenpiteiden hyväksymistä, vaan valmiutta niiden tarkempaan valmisteluun. Kyselyn vaihtoehdot ovat osin niin laajoja tai sisältävät keskenään erilaisia toimia, ettei pelkkä rastivalinta kuvaa kanta riittävästi. Aika kehnosti toteutettu kysely.

Pidän määrääkaista tuloveroprosentin nostamista 9,5 prosenttiin mahdollisena osana tasapainotusratkaisua. Korotus pitäisi käsitellä tilapäisenä: sen tarve arvioidaan vuosittain, ja samalla asetetaan tavoite veroprosentin palauttamisesta, kun lakisääteinen alijäämä on katettu ja kaupungin perustoiminnan talous on saatu kestävälle tasolle. Veronkorotuksellakin on vaikutuksia kuntalaisten toimeentuloon ja kaupungin vetovoimaan, mutta pidän kohtuullista ja määrääkaista korotusta parempana kuin laajojen ja vaikeasti palautettavien palveluleikkausten tekemistä vain huomattavan taloudellisen puskurin kerryttämiseksi. Veronkorotus ei kuitenkaan korvaa rakenteellisten säästöjen, toimintatapojen uudistamisen ja tulopohjan vahvistamisen tarvetta.

Varhaiskasvatusryhmien määrää voidaan sopeuttaa, jos lasten määrä aidosti vähenee ja muutos voidaan toteuttaa hallitusti esimerkiksi luonnollisen poistuman kautta. Sopeuttaminen ei saa tarkoittaa ryhmäkokojen kohtuutonta kasvattamista, henkilöstömitoituksen tai tuen heikentämistä eikä lasten toistuvia siirtoja yksiköstä toiseen. Säästölaskelmassa pitää myös erottaa lapsimäärän vähenemisen vuoksi joka tapauksessa tapahtuva sopeutuminen varsinaisesta uudesta säästötoimesta.

Työväenopiston toimintaa ja opetustarjontaa voidaan tarkastella kriittisesti, mutta en kannata työväenopistosta luopumista. Supistamisen pitää perustua kurssien kysyntään, kustannuksiin ja vaikuttavuuteen. Ensin tulisi tarkastella opiston hallintoa, vähän käytettyjä tai päällekkäisiä kursseja, tilankäyttöä, yhteistyötä muiden kuntien ja järjestöjen kanssa sekä kohtuullisia osallistumismaksuja. Samalla on turvattava eri-ikäisille ja eri tulotasoilla oleville kuntalaisille saavutettava peruskurssitarjonta. Työväenopistolla on myös ennaltaehkäiseviä hyvinvointi-, osallisuus- ja yhteisöllisyysvaikutuksia, joiden menettäminen voi synnyttää kustannuksia muualla.

Yleishallinnon, johtamisen, opetushallinnon, tietojärjestelmien, hankintojen ja tilankäytön tehostamista tulee jatkaa koko kaupungin tasolla. Tarpeettomia kiinteistöjä voidaan myydä, mutta myyntien pitää perustua kokonaisarvioon rakennuksen nykyisestä ja mahdollisesta tulevasta käytöstä, myyntihinnasta sekä myynnillä vältettävistä kustannuksista. Kaupungin omaisuutta ei pidä myydä kiireessä alihintaan tai ennen kuin vaihtoehtoiset käyttötavat on selvitetty.

Säästöjä pitää etsiä yhdenmukaisesti kaikilta toimialoilta ja myös yhteisistä toimintatavoista. En pidä hyväksyttävänä mallia, jossa kuntalaisille näkyvät palvelut asetetaan vastakkain ennen kuin hallinnon, johtamisen, hankintojen, sopimusten, tilojen, järjestelmien ja muiden poikkihallinnollisten menojen säästöpotentiaali on selvitetty vertailukelpoisesti.

Todelliset isot säästöt syntyvät opetuksesta ja varhaiskasvatuksesta, kun ne sopeutetaan muuttuneeseen ja muuttuvaan lapsimäärään. Mutta kyllä Karkkilan kaupungilla on myös monia kokoisekseen paikkakunnaksi runsaita palveluja, esimerkkinä johtaville poliitikoille räätälöidyt päällikkötasoisilla palkoilla olevat työtehtävät.
Työväenopiston ja taiteen perusopetuksen toiminnan jatkuminen taattava
Tämä kysely on todella huono, enkä usko, että vastaamisella on mitään merkitystä.
Koska 80% rahasta menee sivistykseen, kaikki muu on lillukanvarsia. Lakkautetaan Haukkamäki ja Tuorila, se on ENSISIJAISTA. Nyhkälä on hyvä koulu, eikä edes suuri. Ja pienenee koko ajan. Antakaa kouluille työrauha 10 vuodeksi. Tämä yksi muutos kerralla, sitten rauha.
Lakkautukset tulisi toteuttaa niin että viiden vuoden päästä ne voitaisiin käynnistää/ottaa käyttöön tarvittaessa uudestaan.
Kun säästetään kouluista reilummin, ei tarvitse muualta ottaa niin paljon. Koulujen muutokset vaikuttavan vain pieneen määrään lapsia, muiden palveluiden supistaminen vaikuttaa tuhansiin ihmisiin.
Jos näiden kysymysten asettelija ymmärtäisi, mistä tässä on kysymys hän ei kysyisi näitä kysymyksiä. Kysymys on palvelujen heikentämisestä. Karkkilan kaupungin palveluja on FCG:n ehdotuksien mukaan pienennetty vuosikymmenten ajan. Ja FCG:n ohjauksessa. Siksi FCG on osa ongelmaa. Kunnan kehittämisessä ei ole nähty mitään muita mahdollisuuksia kuin palvelujen vähentäminen. Sitä tekee FCG monessa muussakin kunnassa. Tällä on vähentämisdemokratia ei ole demokratiaa lainkaan. Kaupungin ainoa mahdollisuus on yhteistyö muiden kuntien kanssa tai kuntaliitokset. Sitä paitsi, kaupungin metalliteollisuus on tällä hetkellä kasvussa. Missä on ammatti/tai oppisopimuskoulutus, esim. työväenopisto voisi järjestää.
Kansankulman toiminnan jatkaminen nykyisissä tiloissa, koska saavutettavuus ja sijainti on paras mitä on tarjolla
Ei pidä näivettää kaikkia vaivalla Karkkilaan rakennettua muutaman äänekkään ja itsekkään ihmisen takia
Vastausvaihtoehdoissa ei olisi saanut olla useampaa vaihtoehtoa samassa vaihtoehdossa (supistaminen vai lopettaminen) Esim. Työväenopiston kurssitarjontaa voi supistaa mutta ei järjestää yhdessä naapurikunnan kanssa. Kunnan vetovoimaa ja hyvinvointia ei lisätä tai turvata lasten ja nuorten palveluja vähentämällä. Vanhuspalveluista ei ilmeisesti ole mitään säästettävissä!!
Keskittyä hoitamaan valtion määräämät pakolliset toimet. Yhteistyön lisääminen lähikuntien kanssa.
Jo parin vuoden päähän arviointi voi olla miltei mahdotonta tässä taloustilanteessa, muutos voi olla tulossa.
Käytetään järkeä päätöksissä, ei mennä tunteella.
Kaikki yllämainitut vaihtoehdot ja niiden esittely todellisten parannusten aikaan saamiseksi ovat näpertelyä.

Karkkila on niin pahassa kierteessä ja kriisissä, että muu ei auta kuin yhdistymisneuvottelut toisten kuntien kanssa yhdessä ja Valtiovarainministeriön johdolla. Karkkila on itse asiassa todellinen kriisikunta vailla mahdollisuuksia nousta omille jaloilleen. On epätasa-arvoista, että kaupunkilaisten kohtalona Karkkilassa on vain jatkuva palvelujen heikentäminen, kun muissa lähikunnissa nautitaan alemmista kunnallisveroista ja paremmista palveluista. Tällä hetkellä kaupungin viranhaltijajohto yhdessä konsulttiyrityksen kanssa pyörittää kaupunginvaltuustoa ja -hallitusta kuin pässiä narussa. Kaupungin varsinaisten tehtävien kehittäminen ei ole enää pääasia, vaan ennen kaikkea lakisääteisten minimitasojen tehtävien hoitaminen liian suurella byrokratialla. Voidaan myös helposti päätellä, että ainoastaan hallinto henkilöstön omien työpaikkojen säilyttäminen on keskeinen pyrkimys. Jonkun pitäisi oikeasti asettaa peiliä johdon eteen katsottavaksi, jolloin ehkä havaitsisivat itsekkin millaista toimintaa pyritetään aivan liian suurella, turhalla byrokratialla ja korkean hierarkian tuottamalla henkilöstöllä (katsokaa vähän millainen on koulu- ja sivistystoimen johtajakerrostuma nytkin). Tämä yhdistyminen muiden kuntien kanssa olisi syytä jokaisen ymmärtää ja jokainen karkkilalainen ansaitsee parempaa kuin nykyisen kaventuvan palvelutason. Edes kohtalaiseen tasoon ei nykyisissä puitteissa päästä vuosikymmeniin - kierre on pysyvä ja veto- sekä pitovoimat heikkoja: palvelut heikkenevät, investoinnit menevät ja kasautuvat muualle, työvoima vähenee, muuttajia ei tule, veroprosentti nousee ja nousee. ...

Vaihtoehdoissa ei ollut selvitetty kyselyssä niiden säästö vaikutuksia eikä läheskään kaikkia mahdollisia säästötoimia

Työmatkaliikenteen tukeminen on edelleen tärkeää, koska pk-seudulle kohdistuva työmatkaliikenne lähivuosina ja jo nyt, on lisääntynyt pitkän etätyökauden jälkeen, kun työnantajat vaativat työntekijät palaamaan fyysisesti takaisin työpaikalle. Korkeat työmatkakustannukset lisäävät kaupungista pois muuttavien määrää, joka taas vähentää verotuloja. Emme kai halua, että kohta suurin osa veronmaksajista on eläkeläisiä, joiden verotuloilla ei kaupungin kuluja rahoiteta. Luottamusta toimivaan joukkoliikenteeseen tarvitaan edelleen ja kiitos siitä kaupungille, että on mahdollistanut sen tähänkin asti, toivottavasti myös jatkossa, ja turvaamalla sen edullisemmalla lipputuotteella sekä toimivalla bussiliikenteellä. Nyt lopetettavaksi kaavailtu bussivuoro hankaloittaisi omaakin työssäkäyntiä huomattavasti.

Itse olen syntynyt ja asunut ennen Karkkilassa, mutta kuntapäätämisen seuraaminen on antanut Karkkilasta niin epätoivoisen ja epämääräisen kuvan, että oli pakko investoida omistusasuminen naapurikuntaan ihan viime vuosien aikana. Myös kuntaveroprosentti on liian suuri.

Taiteen perusopetus ja sen tarjonta Karkkilassa on merkittävä tälle kaupungille ja suuri määrä Karkkilan lapsista ja nuorista käy jotakin taidekoulua suhteessa asukasluvuun. Jos tästä leikataan, monelta pahimmillaan lähtee harrastusmahdollisuudet jopa kokonaan kun kaikki koulut eivät sitä kestä. Karkkila on kuitenkin nykyään hyvin tunnettu monipuolisesta kulttuuristaan. Olisi sääli, jos tämä muuttuisi.

Ei rahaa kalliisiin konsulttipalveluihin. Voisiko esim yhteiskoulun tilojen käyttöä tarkastella yhdessä työväenopiston ja taidekoulujen kanssa ja miettiä olisiko uusia tiloja käytettäväksi. Tärkeää olla yhteinen elin, joilla yhteinen ymmärrys käytettävistä tiloista ja tilan luonteesta. Päätöksiä ei pitäisi tehdä ilman asianomaisten kuuntelua. Myös aikoinaan Nyhkälän kouluun kaavailtu monikäyttötila idea koulun, taidekoulujen ja työväenopiston kesken on edelleen lähtökuopissa
Ei juustohöylälä vaan harkiten
Kaupungin tuet koripallolle sekä yleisurheilulle tulisi lopettaa. koska lopetitte taiteelta tuet (musiikkikoulu, kuvataidekoulu, vinha) pitäisi olla tasapuolinen. Yhtäläilla me kulttuuriväki maksamme veroja Karkkilalle. Kaupunginhallituksessa istuu koripallo ja yleisurheilupäättäjiä, joten tietenkään näiden tukiin ette koske...
Onko kaupungin välttämätöntä ja järkevää osallistua erilaisiin messuihin kuten kevätmessut, matkamessut tai muut vastaavat? Jäin lisäksi miettimään yllä olevaa listaa ja sitä, ettei se aseta toimialoja yhdenvertaiseen asemaan kun kysellään asukkaiden mielipidettä. Kirjaston kohdalla lukee suluissa tarkennus (palveluajan vähentäminen ja omatoimen lisääminen). Kuvitellaanko, että muita toimia ei kirjastossa tarvita, jos henkilökunnan määrää supistetaan? Luullaanko, että muuten nykyiset palvelut voidaan taata pienemmällä henkilömäärällä? Miksei muiden toimialojen kohdalle ole merkitty vastaavia tarkennuksia ja sulkumerkintöjä?
Veroja ei missään nimessä voida enää nostaa
Taiteen ja tanssin perusopetus pitää ehdottomasti pysyä Karkkilassa, sitä on nytkin tarjolla minimimäärä. Työväenopiston kursseja pitää vähentää, esim. eläkeläisille on aivan valtavasti tarjontaa.
Kerran lapset vähentyneet ja jatkaa vähentymistä ni eikö kannattaisi miettiä esim vakan ja koulusihteerin/rien yhdistämistä??? Tai tarviiiko työväenopisto omaa sihteeria? Yhteystieto luetteloa katsoen melkoisen monta asiantuntijaa löytyy onko kaikki asiantuntijat tarpeellisia tai välttämättömiä??? Asiantuntijalla on varmaan asiantuntijan palkka paljonko säästää tehtävien jakamisella?? Tarviiiko koko kulttuuri omaa sihteeria tai elinkeino? Nyt kun on johtava rehtori tarviiiko muita olla niin monta? Rakennetaanko tänne ollenkaan tai tosiaan niin paljon että pitää olla lupasihteerit? Tarviiiko herra kaupunginjohtaja kahta sihteeria???? Onko ruukinpqjalla niin paljon nuoria että tarvitaan kolme työntekijää? Tässä ajatuksia ja kyllä tarvii kattoo järjellä myös muuta mutta valoja tauluun ja ne pikku koulut kiinni!!
Kuntamme laadukas taiteen perusopetus tavoittaa lapset ja nuoret kehittävän, pitkäjänteisyyttä, ongelmanratkaisua ja luovuutta kehittävän tavoitteellisen tekemisen äärelle ja voi pelastaa monta lasta ja nuorta mm. syrjäytymiseltä ja mielenterveyden ongelmilta antaessaan välineitä tunteiden käsittelyyn, omaan kasvuun ja kehitykseen. Ammattitaitoiset pedagogit osaavat tukea eri-ikäisiä oppilaita ja kohtaavat jokaisen omana ainutlaatuisena taiteen opiskelijana. Taiteen perusopetuksen korkeakoulutetut opettajat ovat suuri voimavara

kunnassamme. Heistä ja heidän oppilaistaan ja perheistään ei kannata luopua!
Pienten lasten vanhempana maksan mielummin hieman enemmän veroa jotta pienet koulut säilyvät.
Iltapäivätoiminnan maksun korottaminen, uskoakseni Karkkilassa olisi varaa korottaa maksua joka ei ole lähelläkään maksimia. Ei merkittävää tuloa edes korotuksella, mutta tuloa sekin. Sopeutustoimet tulee tehdä niin, että Karkkila pysyy tulevaisuudessakin itsenäisenä kaupunkina.
On vaikeaa ottaa kantaa asioihin tuntematta niiden taustoja ja sekä kustannusvaikutuksia ja muita vaikutuksia laajemmin.
Osa vaihtoehtoista tuntuu erikoisilta, esimerkiksi Varhaiskasvatusryhmien määrän sopeuttaminen vähenevään lapsimäärään - mitä muutakaan voisi tehdä?
Onko tässä kaikki mahdolliset vaihtoehdot? Ja onko esimerkiksi kiinteistöjen myynti realistista? Onko niille ostajia?
Hallintoa voisi varmasti tiivistää ja vakansseja yhdistää.
Muutama pätevä toimistohenkilö hoitaa varmasti useampaakin hallintoalaa kaupungintalolla ?? Voiko nuoriso-, kulttuuri-, liikunta- kirjasto- ja museotoimeja jotekin yhdistää?
Yleisesti pitää leikata kunnan toisarvoisista menoista, jotka eivät ole välttämättömiä ja jotka kohdistuvat aikuisväestöön. Lapsilta ja nuorilta ei tule leikata palveluita pois, mutta toiminnan tehokkaampi järjestäminen on hyväksyttävää (esim. oppilaiden keskittäminen yhteen kouluun kiinteistön ylläpitokustannusten vähentämiseksi jne.)
Koska kaupungin asukasmäärä vähenee ja erilaisten sähköisten palveluiden, tekoälyn ym. kehitys kehittyä, niin uskon kaupungintalolla olevan useampia lakkautettavia vakansseja. Jos säästetään kaikesta, niin varmaan sitten sieltäkin? Tai museolla, ei kai sielläkään tarvita kolmea kokoaikaista työntekijää. Mietin myös, että voiko liikunnan-, kulttuurin ja työväenopiston hallintoa ja johtamista yhdistää tai "tiivistää". Riittääkö joukkoliikennesuunnittelijalle töitä kokoaikaisesti? Voiko hän tehdä myös muita hallinnonalojen toimistotöitä tai olla vaikka Serverin asiakaspalvelussa? Ja jos meillä on hyvinvointialue, niin miksi kaupungilla on Hyvinvointisuunnittelija?
Nyt kuulkaa nyörejä kukkarossa tiukemmalle. Kaikenlainen turha pois. Koulutus on tärkeää, teiden kunto on tärkeää, nuoret ja lapset ovat tärkeitä. Lopettakaa tiukka oman tontin vahtiminen ja yhdistäkää toimia ja toimipaikkoja.
Teknisen puolen työntekijöillä tuntuu olevan paljon loppoa ikää ja mahdollisuus ajella omia autoja kaupungin autoilla.

Näiden korjauksesta varmasti syntyisi paljon säästöä.

Veroprosenttia voi tietysti nostaakin, mutta kyllä sen täytyy olla kilpailukykyinen verrattuna verrokkikuntiin. On mielestäni hieman ongelmallista, jos yhä vähenevä joukko ihmisiä maksaa entistä enemmän veroja. Saattaa käydä niin, että Karkkilan houkuttelevuus asuinkuntana ei ainakaan lisäännä.

Myös erilaisten avustusten vähentäminen ja mahdollisten maksujen käyttöönotto (esim. alle 18 vuotiaiden liikuntatilojen käyttömaksut) vaikuttaa todennäköisesti siihen, miten vähävara isemmilla on mahdollisuus osallistua erilaisiin liikunnan ja kulttuurin toimintamuotoihin.

Yksityistieavustuksista karsiminen tuntuu epäreilulta täältä keskusta-alueen ulkopuolisen asujan näkökannalta katsottuna: yksityisteiden varrella asujat maksavat käytännössä kaiken teiden kunnossapitoon liittyvän itse, tiet ovat kuitenkin kaikkien käytettävissä. Toisin päin, osallistumme käytännössä myös kunnallisesti ylläpidettävien teiden kunnossapitoon verojemme muodossa. Toki nekin tiet ovat avoimia myös meille.

Ehdotankin, että selvitetään uuden katujen kunnossapitomaksun käyttöönottoa tasamaan epäkohtaa yksityisteiden ja kunnallisesti hoidettujen teiden kustannusten jakautumisessa. Se voisi olla jonkinlainen hybridimalli, jossa kunnallisesti ylläpidettyjen katujen asukkailta kerätään osa kunnossapitokustannuksista yksiköinnillä, kuten yksityistiet toimivat.

Kaupungintalon tarpeellisuus nykyisessä muodossa on syytä käydä läpi kriittisesti. Voisiko olla mahdollista sijoittaa toiminnot muualta lähiaikoina vapautuviin tiloihin (Haukkamäen koulu, Tuorilan koulu jne) ja vuokrata (tai myydä tai järjestellä omistus) siten, että nykyisten kaupungintalon tilojen kustannukset jäisivät pois ja mahdollisesti muuttuisivat tuloiksi. Kaupungin väkiluvun jatkuva lasku pitää näkyä myös siinä, minkälaisia kiinteistöresursseja on järkevää/mahdollista ylläpitää.

Kulttuuritoimi näyttää olevan kokonaisuutena todella raskasrakenteinen.

Kokonaisuutena kaupungin kaikki toiminta on käytävä "tiheällä kammalla" läpi ja jaoteltava palvelutuotanto eri kategorioihin, minkä jälkeen on mahdollista tehdä ratkaisuja.

Esimerkiksi

A. Säilytettävä (lakisääteinen, palvelutarve selkeä)

B. Säilytettävä, mutta mitoitettava uudelleen (nykyinen henkilöstömäärä tai palvelutarve ei vastaa tulevaa)

C. Yhdistettävä (erillinen vakanssi ei ole välttämättä perusteltu)

D. Ulkoistettava/yhteistyö (ei välttämättä kaupungin omaa tuotantoa)
E. Lopetettava (ei lakisääteinen, käyttö vähäistä tai ei taloudellisesti perusteltua mahdollisuutta tuottaa)
Kaupungilla käytössä olevista vuokratiloista luopuminen
Vuokratiloista luopuminen
Jos joukkoliikennettä edelleen karsitaan, esim Helsingissä töissä käyvät harkitsevat muuttoa muualle. Ei ole myöskään inhimillistä istua työmatkalla 1h 40min / suunta. Työläisille järjestetyt nopeammat aamu- ja iltapäivävuorot ovat siis hyvin tärkeitä. (Vuoron käyttömäärää ei kannata tarkistella pelkästään leikattujen lippujen määrällä, sillä hyvin usein rahastuslaitteet eivät toimi...) Tuetun Karkkilalipun lakkauttamisen sijaan voisi miettiä kaupungin tukeman osan asteittaista pienentämistä. Moni maksaa vielä HSL:n sisäistäkin lippua karkkilalipun lisäksi.
<p>Pikavuoroa 5:40 ei saa lopettaa (sivuillanne virheellisesti 5:45 oleva vuoro).</p> <p>Millä työssäkäyvät menevät töihin, jos 5:40 pikavuoro lopetetaan? 6:30 vuorolla ei ehdi ajoissa ja Bussivuoro 5:15 ei toimi. Matkustajat myöhästyvät töistä ja käytävällä seisovat ovat turvallisuusriski. Haluamme ja vaadimme, että bussi menee mahdollisimman nopeinta ja suorinta reittiä Helsinkiin. Nykyinen 5:40 pikavuoro Karkkilasta Helsinkiin siis pitää säilyttää. Eli lähtö Karkkilan linja-autoasemalta -> Karkkilan kauppakeskus -> Vihdin auto -> Nummelan linja-autoasema -> Kehä 3 -> Kehä 1 -> Kauppakeskus Kamppi.</p> <p>Useamman auton lisaaminen samalle reitille ei poista sitä, että liikenteessä menee enemmän ja enemmän aikaa. Viisi tuntia päivässä onkin yli kuusi tuntia päivässä. Vaaditte liikaa työmatkustajilta!</p> <p>Matkan jälkeen pitää tehdä se tärkein eli työ. Matkustamme, jotta saamme ruoan ja leivän pöytään, emme maisemien tai hvin vuoksi. Tekemillänne muutoksilla aiheutatte vain lisää mielipahaa, stressiä ja univelkaa. Varmasti mietitte, että eihän siinä nyt mitään, pari minuuttia sinne tänne. Asettukaa matkustajan asemaan: Heräätte n. 4:30 -> 5:30 ulko-ovesta ulos -> bussimatka Karkkilan linja-autoasemalta Kamppiin -> kävellen Kampista rautatientorille -> rautatientorilta 78 bussilla Viikkiin -> PERILLÄ työpaikalla. Sama päivällä vastakkaiseen suuntaan, jolloin tulen ulko-ovesta sisään n.19:00 ja iltatoimet vielä päälle. Teette edellä kuvattua viisi päivää viikossa vähintään 2-11 kuukautta. Varmasti olette sen jälkeen samaa mieltä kanssani! (Edellinen aikataulu oli nykyiseen vuoroon 5:40 lähtevään. 5:15 lähtevään pitäisi herätä 4:00)</p> <p>Nykyisessä pikavuorossa pystyy esim. käyttämään matkaa myös nettiososten tekoon tai nukkumiseen. Edellisiä on mahdotonta toteuttaa, koska vieressä istuva näkee kaiken mitä kirjoitat ja laukulla turpaan saaminen lisääntyy huomattavasti täpötäydessä autossa. Muutujia on siis yhtä monta kuin matkustajiakin.</p>

Edellisten peustelujen valossa odotan parempia päätöksiä matkustajille. Oma pikavuoro Karkkilasta Helsinkiin sekä Vihdin ja Nummelan pikkuteille omansa. Niin kuin se on ollut tällä hetkellä. Jo kertomillani ratkaisulla Karkkilan kaupungin kustannukset eivät ainakaan lisäännä, koska Vihti ja Nummela ovat edelleen mukana reitillä. Myös Ojakkalalaiset arvostavat varmasti saamaansa varmaa istumapaikkaa. Huom: Useampi auto ei poista sitä, että kaikki haluavat ja menevät siihen ekaan tulevaan bussiin, koska seuraavasta ei ole varmuutta. (Busseja on jäänyt tulematta samalla viikolla useampana päivänä ja lähtenyt etuajassa aikataulusta päätepysäkiltä 3-7.6.24, jolloin jouduimme kulkemaan koko kesän vakiovuorolla.) Hyvin moni matkustaja on samaa mieltä kanssani!

T: Yli 14,5 vuotta Karkkila-Helsinki väliä kulkenut vakiomatkustaja.

PS. Kai toivotte, että maksamme verot vielä Karkkilaan eikä jonnekin muualle asuinkaupunkiin?

PS. On hyvin vahva käsitys ettei kaupungilla ole tiedossaan oikeita tilastoja matkustajamääristä. Kerran jos toisenkin on saanut ilmaisen matkan, kun kuskilla ei ole ollut tiedossa tunnuksia laitteisiin tai laitteet eivät muuten vain lue qr-koodia.

Kuten viimeksi tänään 6.10.26. Koko lukijalaitetta ei edes ollut kuskilla mukana.

Kaikkiin osa-alueisiin kevennystä, mutta jokaisen palvelun ja tuen kohdalla vaikutus on merkittävä yksilön kohdalla, joten en kannata jostakin kokonaan luopumista. Käyttömaksujen korotus kaventaa pienituloisten saavutettavuutta merkittävästi

Kaupungin varikon henkilökunnan järkevä johtaminen /töiden hallinta, alihankinta minimiin. (Oma kalusto seisoo) Työt saatava tehtyä omalla porukalla.

Taiteen perusopetuksen kustannukset ovat aivan järkyttävät! Kaikkien tukien jälkeenkin vielä kalliita osallistujille ja näin ollen harvoilla on varaa ko palveluihin. Ja ne kenellä varaa on, palvelua käyttäisi muutenkin. Näinä aikoina ei voida noin suuria summia heittää siihen, että joku haluaa soittaa viulua. Ei kertakaikkiaan voida, vaikka se vasemmistolaisten mielestä olisi sielulle kuinka tärkeää tahansa.

Latukonettakin voisi säilyttää kaupungin omistamassa asemansuon hallissa niin ei tarvitsisi maksaa vuokraa sen säilyttämisestä. Erikoista myös kun maksetaan 2000€/kk päivystysrahaa luistinratojen auraajalle, eihän muillekaan auraajille mitään päivystysrahaa makseta. On siellä sekasin hommat...

Vaihtoehdot ovat omituisia. Tavallinen ihminen ei voi käsittää minkä palvelun menettää jos laittaa raksin ruutuun. Kirjaston palvelut ovat paljon muutakin kuin asiakaspalvelu, työväenopiston kurssit vaikuttaa tosi paljon monien elämään, mutta voi siellä olla ns. turhiakin kursseja. En tiedä paljonko on jo karsittu.

Lapsien hyvinvointiin ja oppimiseen vaikuttaa tosi moni asia. Ryhmäkokoja ja erityistukea ei voida pohtia vain paperilla ja runnoa lapsia tiettyihin ryhmäkokoihin jne. Säästetään ehkä palkoissa ja tilakustannuksissa, mutta maksetaan pitkässä juoksussa enemmän kun jokaista lasta ei nähdä yksilönä.

Ajattelin jo aiemmin ettei Karkkilaan uskalla muuttaa, mutta nyt Vihtikin aloitti pelottelemaan Vanjärven koulun lakkautuksella. Eipä Vihtiinkään enää uskalla... Missähän olisi se kunta joka ei mene tähän konsulttien lakkautetaan pienet koulut kustannustehokkuuden nimissä, vaan näkisi kylien ja yhteisöllisyyden arvon. Ei tässä pieni ihminen uskalla omakotitaloa ostaa ja maaseudulle kaupungin vilinästä lapsineen muuttaa. Pakko jäädä kaupunkiin.

En muuten edes katso mikä milläkin kunnalla on veroprosentti. Maksan kyllä verot, se ei vaikuta mitään paikkakunnalta talon ostan. Enemmän ahdistaa liian isot, liian modernit ja aularuokalan omaavat koulut.

En osannut vastata kysymykseen Kaupungin kiinteistöjen myynnistä koska en ole perehtynyt asiaan tarpeeksi.

Minusta on tärkeä huomio että listassa tarjotaan vaihtoehdoksi taiteen perusopetuksesta leikkaamista tai jopa se lakkauttamista, mutta liikuntapalveluita ei käsitellä samalla tavalla.

Taiteen perusopetus kuuluu sivistysvaltion peruspalveluihin yhtävertaisesti monien muiden osien kanssa. Se tarjoaa monipuolisesti kehittymisen mahdollisuuksia eri muodoissaan, ja minusta lomakkeen täytön mahdollisuudet on rakennettu hyvin puolueellisista lähtökohdista tässä tapauksessa.

Nyhekälän koulua on esitetty useaan otteeseen paikaksi jossa voidaan järjestää taiteen perusopetusta sekä sinne voitaisiin keskittää voimakkaammin myös esim. työväen opiston toimintaa. Miksi tätä ehdotusta ei olla huomioitu taaskaan esityksissä?

Tarvitaanko Karkkilassa varhaiskasvatuspäällikköä ja kahta päiväkodin johtajaa? Tarvitseeko varhaiskasvatusjohtaja sihteerinä? Kyseinen toimi perustettiin vastikään vaikka lasten lukumäärä on vähentynyt.

Veroprosenttia ei tule ainakaan nostaa koska se syö houkuttelevuutta mahdollisilta muuttajilta.

Sama pätee lapsiperheiden käyttämiin palveluihin erityisesti pienten lasten osalta.

Kaupungin ei kannata myöskään myydä/ulkoistaa asioita lyhyen välin säästöjen perässä

Mikäli talous lukemat näyttävät nyt käsitellyn ajanjakson aikana paremmilta kuin odotettu voisi veroprosenttia laskea hieman.

Meillä on mahdollista säästää niin hallinnollisista rakenteista ja tarkastella eri tekniikan/kijnteistöjen/katujen ylläpidon toimia ovatko ne oikeasti tehokkaita ja saako kaupunki ja asukkaat rahalle vastinetta. Tällä tarkoitan esim. lumien aurausta toimiiko se sopimuksen puitteissa. Näistä pystyisi myös saamaan tietoa asukkailta jotta palkattu henkilökunta voi keskittyä tärkeisiin asioihin.

Olisi muistettava, ettei nuoret eivätkä aikuiset jotka ovat jo valmiiksi heikommassa asemassa esim terveydellisten tai työkykyyn vaikuttavien asioiden vuoksi joudu jälleen ahtaammalle, jos palveluja vähennetään tai supistetaan niin vapaa-ajasta kuin työllisyyttä ja kuntoutumista tukevista palveluluista. Taide opinnot ja musiikkikoulun olemassa olo voivat olla juuri niitä tekijöitä jolla aikuinen ja nuori voi saada voimavaroja ja taitoja joka kehittää työkykyä. Jos näistäkin luovutaan tai niiden tuki poistetaan niin että nämä joudutaan lakkauttamaan Karkkila voi menettää asukkaita ja sen että nyt kuntoutustuella olevat eivät kuntoudukaan takaisin työelämään. Sillä matkustaminen joka on myös kallista mutta jos sekin hankaloituu entisestään sekä vaati paljon voimia. Voi harrastukset ja ihmisten kohtaamiset vuorovaikutuksessa vähentyä ja kuntoutuminen pysähtyä. Vuorovaikutus taidot vaativat kehittyäkseen ja säilyäkseen harjoitusta ja moni taide aine etenkin laadukas musiikin perusopetus myös aikuisille ja nuorille tukee ihmisen hyvin vointia. Kaupungille on rikkaus se että on olemassa taide ja musiikki opetusta kaiken ikäisille. Se pitää ihmiset kunnossa ja kuntouttaa. Vaikka julkinen liikenne karkkilasta pois ja takaisin tuottaakin jo haasteita. Ei kaupungin sisäisiä laadukkaita ja hyvinvointia tukevia palveluja pitäisi samaan aikaan vähentää niin että nämä yhteisöt tai yhdistykset eivät enää pysty toimimaan. Se voisi lisätä muuttoliikennettä myös pois kaupungista jos jo heikommassa osassa olevien käyttämistä palveluista karsitaan tuntuvasti tai tekee heistä entistäkin riippuvaisempia tuista ja palveluista, sillä yksinäisyys ja pitkän matkan päähän lähteminen voivat lisätä haasteita ja pahoin vointia, sekä yksinäisyyttä.

Koulun sulkeminen on käytännössä pysyvä päätös, muttan veronkorotus on palautettavissa oleva päätös. Jos tavoitteena on selvittää vuoteen 2030 asti ilman kriisikuntamenettelyä, väliaikainen veronkorotus voi olla vähemmän riskialtis ratkaisu kuin palveluverkon purkaminen, jonka vaikutuksia muuttoliikkeeseen on vaikea ennustaa. Ennen koulujen sulkemista pitäisi selvittää kaikki muut vaihtoehdot kuten: hallinnon tehostaminen, hankintojen kilpailuttaminen, kijnteistöjen tehokkaampi käyttö, kuntien välinen yhteistyö tukipalveluissa

En tiedä, mistä säästöt pitäisi ottaa. Toivon, että kaikki ei kohdistu lapsiin ja nuoriin. Toivon, että ymmärretään myös kulttuuri- ja vapaa-ajan palvelujen merkitys, kuten kirjaston ja työväenopiston. Jos puhutaan kaupungin pito- ja vetovoimatekijöistä, niin niiden rooli on valtava. Vaikutus hyvinvointiin on myös suuri. Jos kulttuuri- ja vapaa-ajan palvelut poistetaan, niin pelkään, että tarve terveydenhuollon palveluille kasvaa.

Esim liikunta ja nuorisopalveluita kannattaisi tuottaa työväenopiston kautta, jolloin yli puolet palkkakustannuksista tulisi valtiolta. Kaupungin kannattaisi tehostaa toimintaansa ja tilankäyttöään (kaupungintalo kumisee tyhjyyttään)

Jos lipputukia tai joukkoliikennettä vielä huononnetaan, ei kukaan työkäinen halua muuttaa Karkkilaan. Meidän perheestäkin muuttaa siinä tapauksessa 3 työssäkäyvää Karkkilasta pois, sellaiselle paikkakunnalle jossa julkinen liikenne toimii muutenkin kuin 1 bussi aamulla ja toinen illalla. Ehdotan kuntaliitosta jo tässä vaiheessa. Samoin harraste mahdollisuuksien supistaminen vie asukkaat muualle Karkkilasta. Toivon järkeviä päätöksiä.
Taidekoulujen tilavuokratulot ovat älytön kuvitelma, koska koulut joutuvat lopettamaan jos joutuvat ne maksamaan, ei niillä ole varaa.
Kunnalla varmaankin pakollisia lakisääteisiä velvoitteita. En tiedä, josko niitä tulee koko ajan lisää. Pystytäänkö hallintoa järjestämään yhdessä toisten kuntien kanssa osittain? Auttaisiko kuntaliitos ja hallinnon pienentäminen. Melkein kaikki muutkin virastot on monen kunnan yhteisiä. Sotepalveluihin tehdyt isot muutokset on pakko ollut hyväksyä, vaikka suuri osa Karkkilan väestöstä, etenkin lapsiperheet, ikääntyneet, sairaat ja vammaiset tarvitsevat paljon ao. palveluja ja lähipalvelut olisi ollut toiveiden mukaista ja tarpeellista pitkien/hankalien kulkuyhteyksien takia.
Kaupungin palkkalistoilla näkyy olevan melkoisesti väkeä näin pieneen kuntaan. Riittääkö duunia koko päiväksi liikennesuunnittelijalle tai hyvinvointisuunnittelijalle? Talous- ja Hallintopalveluiden alla on useampi "asiantuntija" tekemässä mitä? Pitää myös miettiä saadaanko väestö kasvuun kunnassa näillä tyypeillä vai muutetaanko Karkkilaan siksi, että perheen arki pyörisi hyvin. (Eli päivähoito, kasvatus, harrastukset ym).
Takkoitie 1 kohdalla oleva parkki maksulliseksi. Nykyisin seisoo useita huonokuntoisia autoja ja asuntoautoa pitkiä aikoja. Niillä rahoilla kunnostus ja valot kuntoon.
Miettikää, mitä lisätoimia/virkoja viimeisen 1-10 vuoden aikana Karkkilassa on keksitty. Ovatko he kaikki tarpeen? Onko selvitty ilman heitä esim. vanhempainvapaiden aikana? Nyt kesän aikana yhtäkkiä tempaistiin kaksi uutta virkaa kaupunkiin, joten tuta-irtisanomiset ovat ristiriidassa tämän trendin kanssa.
Yhteistyötä yli kuntarajojen tulisi lisätä merkittävässä määrin eri hallinnonaloilla. Kysynkin poliitikoilta ja päättäjiltä: "Tekoäly tulee, oletko valmis?"
Veroprosentin nosto nykyisestä ei lisänne kaupungin vetovoimaa vaan päin vastoin lisää työntöä pois päin. kaupunki tarvitsee järkevälle tasolle mitoitettut peruspalvelut ja tukea ja fokuksa elinkeinoelämän virkistämiseen
Toivon, että Karkkila ei lakkauttaisi taiteen perusopetuksen tukisopimuksia talouden tasapainottamiseksi. Musiikki, kuvataide ja tanssi harrastukset ovat todella tärkeitä nuorille. Lopettamalla tuet näiltä kouluilta voi olla suuri vaikutus kaupunkimme nuorten hyvinvoinnille!
Karkkilassa johtoa ja sitä myöten osaamista riittää. Silti jatkuvasti käytetään kalliita konsulttipalveluita. Ehkä sitä osaamista ei sitten ihan olekaan...

Jos väjennätte nuorten toiminnoista ja/tai lakkautatte taideiden perusopetuksen niin ei tähän karkkilaan jää hirveesti mitään. Sama työväenopiston kohdalla joka on varsinkin eläkeläisille tärkeä.
Terveyskeskuksen säilyminen ja lääkäreiden turvaaminen tärkeää, vaikuttaminen hyvinvointialueen päätöksiin. Kaikissa päätöksissä tulee huolehtia ihmisten terveydestä ja lasten tulevaisuudesta. 1. Terveys 2. Lapset
Nuorijn on satsattava! Myös työssäkäyvät pidettävä tyytyväisinä, ei käyttömaksuja eikä julkisen liikenteen heikennyksiä.
Kaupungintalolla aivan liikaa laiskoja kommareita jotka vain haaveilevat "työ"pöytiensä ääressä. Elävät 50-luvun muisteloissa kun riitti että hiihti aamulla pöytänsä ääreen.
1990-luvulla maksoimme Suomen korkeinta kunnallisveroa useita vuosia. Siitä huolimatta kaupunkiin muutti ja siellä asui myös nk. hyviä veronmaksajia. Veroäyryllä emme voi kilpailla naapurikuntien kanssa. Monipuoliset lähipalvelut, harrastus- ja kulttuuritarjonta sekä liikenneyhteydet ovat keskeisiä asukkaiden pito- ja vetovoiman kannalta.
Karkkila pitäisi tehdä enemmän yhteistyötä lähikuntien kanssa ja yhdistää toimintoja. Vihti, Nummela Lohja kehittyi. Karkkila jää sivuun.
Karkkilan kaupungin palveluverkon ja talouden sopeutustoimien valmistelussa on tärkeää tarkastella säästöjen lisäksi niiden pitkäaikaisia vaikutuksia kaupungin elinvoimaan, palveluiden laatuun ja omaan toimintakykyyn. Pidän erityisen tärkeänä, että Karkkila säilyttää vahvan ja itsenäisen rakennusvalvonnan ja kaavoituksen asiantuntemuksen. Rakennusvalvonta ei ole ainoastaan yksittäisten lupien käsittelyä, vaan sillä on keskeinen merkitys kuntalaisten, rakentajien ja yritysten sujuvalle palvelulle sekä kaupungin elinvoiman ja kehittämisen edellytyksille. Rakennusvalvonnassa tarvitaan paikallistuntemusta, viranomaisosaamista ja tiivistä yhteistyötä kaavoituksen sekä kaupungin muun organisaation kanssa. Karkkilan omaleimainen rakennuskanta, kulttuuriympäristö, teollinen historia ja tulevaisuuden kehittämistarpeet korostavat oman paikallisen asiantuntemuksen merkitystä. Suhtaudun siksi erittäin varauksellisesti rakennusvalvonnan tehtävien laajaan siirtämiseen ostopalveluksi tai kaupungin oman organisaation ulkopuolelle. Lyhyellä aikavälillä saavutettava kustannussäästö ei välttämättä tarkoita kaupungin kannalta kokonaistaloudellisesti edullisinta ratkaisua, jos samalla menetetään osaamista, jatkuvuutta, paikallistuntemusta ja kaupungin sisäistä yhteistyökykyä. Ennen mahdollisia ulkoistamispäätöksiä tulisi arvioida kokonaisuutena ainakin todelliset kustannusvaikutukset, palvelujen saatavuus ja jatkuvuus, oman osaamisen säilyminen sekä yhteistyö kaavoituksen ja muun kaupungin toiminnan kanssa. Kaupungin sopeutustoimissa onkin tärkeää erottaa toisistaan aidot säästöt ja ratkaisut, jotka voivat heikentää

<p>kaupungin kykyä kehittää aluettaan ja palvella kuntalaisia tulevaisuudessa. Oma asiantuntemus on strateginen voimavara, jota ei tulisi tarkastella pelkästään kustannuseränä.</p> <p>Karkkilan tulee huolehtia siitä, että kaupungilla säilyy jatkossakin riittävä oma osaaminen rakennusvalvonnassa, kaavoituksessa ja muissa kaupungin elinvoiman kannalta keskeisissä tehtävissä. Sopeutustoimien tulee vahvistaa kaupungin pitkäjänteistä toimintakykyä, ei heikentää sitä lyhyen aikavälin säästöjen saavuttamiseksi.</p> <p>Tekopa Oy XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX</p>
<p>Missään nimessä nuorisopalveluista ei saa leikata. Niitä ei nytkään ole tarpeeksi.</p>
<p>Hallinossa liikaa työntekijöitä. Suunnittelija ja Jokko liikennesuunnittelija pois. Sivistys: työväenopiston ja kulttuurisihteerin työtehtävien yhdistäminen niinkuin ennen.</p> <p>Koulu ja päiväkotisihteerin yhdistäminen.</p> <p>Kahvitukset pois hallituksen kokouksista. Pikkujoulut pois.</p> <p>Tyhy rahojen pienentäminen. Liikuntasetelit pois. Nämä toimet enemmän kuin henkilökunnan irtisanomiset. Töiden ulkoistaminen ei tuo säästöjä kuin kilpailutus vuonna. Lisäksi hallinta kuinka asiat tehdään menee pois kaupungilta ja tämä ei ole ollut koskaan hyvä asia.</p>
<p>Kuntatalous vaatisi koko maassa ison uudistuksen. Tavoitteena pitäisi olla että veroprosentti olisi sama kaikissa kunnissa. Kuntaliitokset ovat osoittautuneet kalmanloukuksi, joten uudistus pitäisi toteuttaa keskittämällä kuntien toimintoja kuntien itsenäisyys säilyttäen. Ymmärrän, että tämä vaatii pitkän ajan, eikä asiaa voida Karkkilassa päättää :-)</p>
<p>Kaupungin säästöt tulisi tehdä niin, että lakisääteiset peruspalvelut voitaisiin hoitaa mahdollisimman hyvin. Säästöjä olisi saatavissa hallinnon johtavia virkamiehiä vähentämällä ja harkinnanvaraisista toiminnoista leikkaamalla. Kouluikäisten laskevaan lukumäärä leikkaa osaltaan kouluverkkoon liittyviä kustannuksia, kun tarvittavan henkilöstön määrää voidaan vähentää.</p>
<p>Kaksi asiaa joita ihmeteltyt. Ahmoon hylätyn pallokentän valot ja niihin rahojen törsääminen. Toinen latujen hoito. Miksi tehdään kalliiseen aikaan öisin ja vielä viikonloppuoina?</p>
<p>Kouluverkoston optimointi on prio 1. Työväenopiston maksuja voi nostaa, mutta nuorisotyön ja työväenopiston palveluja ei tule supistaa, ettei kuntalaiset hae ko. palveluita lähikunnista tai häiriökäyttäytyminen lisäännä. Johto- ja päällikkötason tehtävien määrää tulee tarkastella kriittisesti: näyttäkää esimerkkiä vähentämällä turhia hallinnollisia johtajarooleja. Panostakaa ihmisten hyvinvointiin: luonto ja ympäristö on Karkkilan ehdottomat</p>

valttikortit eikä niitä hyödynnetä riittävästi houkuttelemaan väkeä Karkkilaan. Tukekaa yrittäjiä jotta alueelle saadaan työpaikkoja ja työntekijöitä eli veronmaksajia lisää. Ruukkialueen hyödyntäminen tehokkaammin ja sen tunnettuuden lisääminen, vrt. esim. Fiskars ja Billnäs sekä Mathildedal. Helsingintien yritysten (etenkin kaupalliset toimijat) buustaaminen ja uusien kauppohen houkuttelu, tästä olisi kaikki mahdollisuudet tehdä houkutteleva kauppakatu mutta ränsistyneet, tyhjiään seisoivat kiinteistöt ei kiinnosta ketään. Karkkila tarvitsee yrittäjiä ja kaupallista toimintaa. Hyvänä esimerkkinä huiketan suositut kesäkaupat Ruukilla, esim. tarrakauppa Bonnie Paper josta tuli valtava someilmiö ja Karkkilasta ympäri maata saapuville kesän ehdoton retkikohde – yhden kaupan ja rohkean yrittäjän takia! Sopeutustoimissa puhutaan aina säästöistä mutta kuvio on saatava toimimaan molempiin suuntiin: lisää rahaa Karkkilaan houkuttelemalla sitä tänne muualta. Tehkää rohkeita päätöksiä houkutellaksenne tänne uutta väkeä, asukasta ja vierailijaa, tukekaa yrittäjiä ja tehkää Karkkilasta yrittäjille houkutteleva.

Mistään ei pitäisi säästää enää.

Lasten ja nuorten palvelun tasoa ei tule laskea, mutta toimintaa voi tietenkin tehdä paremmin ja tehokkaammin samaan aikaan. Aikuisille tarjottavia kaupungin tuottamia ilmaispalveluja ei tarvita. Kaupunki voi tarjota puitteet vapaaehtoistoimijoille tarjota palveluita

Nykyinen sosiaalisen median ulos tuonti todella huonoa. Kaupungilla luulisi olevan paljon annettavaa uusille perheille jos markkinoitaisiin kunnolla ja tuotaisiin niitä ulkopuolisten tietoon ympäri suomea. Lähi kunnat porskuttaa juurikin ulos tuonnin ansiosta. Kulkeminen nostaa esiin ja järjestää päivähoitot niin että lapset saa hoitoon aikaisemmin että täältä pystyy kulkemaan PK-seudulle töihin. Tonttien hinnat allas ja tarjota porkkanoita juurikin niille lapsi perheille mistä myös kertyy kunnan kassaan.

Valinnaisaineista ei voi säästää yhtään!

Yläkoululla ja lukiolla oltava omat rehtorit, alakouluilla voi olla yksi yhteinen rehtori

Jos veroprosentti nousee lähtee lisää perheitä ja yrittäjiä. Jos me yrittäjät lähdetään ja viedään verorahat muualle on kaupunki aika heikoilla.

Sopeuttaminen pitää ensisijaisesti tehdä toimintaa tehostamalla eikä tasoa laskemalla ? esim. ruokapalvelut kysymys).

Missä on esim. Teknisen Puolen ja kiinteistö puolen ulkoistus???

nuorten työpajatoiminta on jo loppunut. nuoret ja nuoret aikuiset vaeltavat jo nyt toimettomina ja apeina. Lasten ja nuorten vapaa-ajan toimintaa on lisättävä koulupäivään. Liikunta ja taidekasvatus, ympäristötietoisuutta, yhteisvastuullisuutta sekä tulevaisuuden uskoa tuetaan tein ja tarjoamalla virikkeellinen kaupunki.

Antatakaa poliitikot kaupunginjohtajan päättää!

Kaikki leikkaukset ulkoilu- ja liikuntapalveluihin on suoraan lisäys tuleviin terveysongelmiin ja sitä kautta nouseviin

kustannuksiin. Karkkilan ulkoilureitit on se mistä ainakin olin kuullut ihmisten puhuvan ja niitä kehuva, ennen kuin muutin tänne. Sittemmin olen myös itse todennut että täällä on ehkäpä koko Suomen parhaat ulkoilureitit, suhteessa kokoon. Se on rikkaus mitä ei kannata tuhota ollenkaan.

Leikkaukset kirjastosta ja omatoimiaikojen lisäykset eivät suoraan säästä mitään, koska ne työt on kuitenkin jonkun tehtävä siitä huolimatta, ja se on silloin pois kaikesta muusta tärkeästä työstä mitä kirjaston henkilökunnalla on. Kirjastolla on myös paljon materiaalia jotka tulee palauttaa palvelutiskille, joten aukioloaikojen supistaminen tai korvaaminen omatoimiajalla ei toimi kuntalaisten etujen mukaisesti, ja sitä vartenhan mitään päätöksiä edes tehdään poliitikassa, eikö?

Nuorisolla on täällä jo nyt ihan riittävän paha olla, joten leikkaamien nuorisotyöstä lisäksi suoraan syrjäytymistä ja vähentäisi katujen turvallisuutta. Kaduilla on nyt jo levotonta, nuoriso vandalisoi paikkoja kun ei ole mitään järkevää tekemistä. Tämä on ilmiö joka toistuu joka paikassa missä nuorisotyö ei ole riittävää tai muuten vain kohtaa niitä keitä varten se on, ja mikäli siitä leikataan, se tulee vain pahenemaan entisestään. Isommissa kaupungeissa tämä on johtanut suoraan jopa jengiytymiseen.

Samoin leikkaukset Karkkilan lukiosta tekevät karkkilasta vain vähemmän houkuttelevan paikan muuttaa ja elää, joten pikemminkin Karkkilan lukiota tulisi jollain keinoin markkinoida enemmän ja saada sinne lisää opiskelijoita muualta Suomesta.

Veroprosentin nosto olisi erityisen hyvä keino saada lisätuloja ilman suoria leikkauksia joiden vaikutus on melko varmasti negatiivinen pitkässä juoksussa, joten sitä kannattaa pitää ensisijaisena keinona, kohtuun rajoissa tietysti, mutta kuitenkin.

Työväenopiston toiminta tulisi lakkauttaa kokonaan ja ne rahat panostaa mieluummin lapsien koulutukseen. Kaupungin työntekijöiden töitä tulisi johtaa tehokkaammin. Olen pettynyt nykyisen kaupunginjohtajan panokseen asioiden organisoinnin kehittämiseksi. Odotin upseerikoulutuksen saaneen henkilön olevan enemmän toiminnan ihminen, joka järjeistäisi organisaation ja runttaisi asiat läpi paremmin eikä olisi toimiessaan peloissaan oman työpaikkansa puolesta.

Veroprosenttia voidaan myös hieman korottaa, mikäli se takaa perustoiminnot kaupunkilaisille. Pitää muistaa myös, että veroprosentin lasku on mahdollista sitten, kun sopeutukset on tehty.

Ihan selvää on, että sopeuttaminen pitää kohdistaa lähinnä varhaiskasvatukseen ja kouluihin, koska lapsia on vähemmän. Sieltä ne säästöt tulevat. Toinen asia, mille pitäisi voida tehdä jotain, ovat kaupungin maksamat

sakkomaksut pitkäaikaistyöttömistä: 1,3 miljoonaa vuodessa! Eikö voida harkita jotain kaupungin omia työllistämistoimia, koska tuohan on niin turhaa kuin voi olla? Kaikki muu on lillukanvarsia ja säästämisen teeskentelyä eli muilla toimialoilla riittää mielestäni juustohöylä. Esimerkiksi leikkaukset nuorisotyöhön kostautuisivat hyvin nopeasti monina muina ongelmina. Kulttuuri- ja museotoiminnasta säästäminen iskisi pahasti kaupunkilaisten viihtyvyyteen ja matkailuun. Lisäksi museon kohdalla on vaarana se, että henkilöstöä vähentämällä menetetään PYSYVÄSTI valtionosuudet, jotka ovat rahallisesti enemmän kuin 'säästö' vuositasolla eli sillä kohtaa säästöpäätös ei olisi vaikea tai kipeä vaan ihan yksiselitteisen tyhmä. Vielä täytyy ihmetellä, että kuinka kaupungin hallintoon on tänä syksynä, tässä tilanteessa, voitu avata kaksi uutta virkaa? Hallintopuoli on muutenkin paisunut älyttömästi Majalahden ajan yt-neuvottelujen jälkeen. Toki siellä kaupungintalon hallintokäytävällä, missä päätökset pitkälti tehdään, säästöt heti näkyvät ja tuntuvat ja konkreettisesti huomataan, kun on vaikeuksia jaksamisen kanssa. Samat ongelmat, ja varmasti monelta osin vielä pahemmat, ovat ruohonjuuritasolla, jossa koetaan pelkkiä leikkauksia.

Talous kuntoon tiukoilla säästöillä! Muuten Kaupunki ei voi olla elinvoimainen. Tällä hetkellä vetovoimaa ei ole. Kannattaa ottaa mallia ympäryskunnilta. Kaikilla niillä menee paremmin. Karkkila kierre on todella negatiivinen. Suuri mainehaitta on myös Karkkilan punaisella leimalla.

Onko Karkkilaa tehty houkuttelevaksi muuttajille? Kaavoitus, tonttitarjonta markointi. Ollaan kuitenkin vaan komen vartin päässä Helsingin keskustasta.

- Ehdottomasti yleisen hallinto- ja johtamisjärjestelmän virtaviivaistaminen, hallinnonalojen ei tarvita näin monta. Entä pienet tijmit: esim. tarvitaanko todella muutaman hengen esimiehiä. Ei tarvita, ihmiset osaavat työnsä.

- Keskittyminen lakisääteisiin tehtäviin, ylimääräiset pois. Esimerkiksi kulttuurisihteeri ei ole lakisääteinen, eikä hyvinvointisuunnittelija?

- Henkilöstön lomautus kannatettava vaihtoehto olettaen, että toimintakyky säilyy.

- Kansankulma on imagollisestikin kannatettava: bussiliikenteen kulkijat näkevät aktiivista toimintaa.

- Kirjasto on todella tärkeä, myös työväenopisto, huomioi laaja käyttäjäkunta.

- Joukkoliikenteen tuessa hyvä muistaa yleinen trendi lähityövaateen kasvattamisesta: lisää pendelöintiä. Ilman tukea osalle on mahdotonta kustantaa kulkeminen, jolloin on muutettava pois Karkkilasta. Myös kouluvuorot lähikuntiin ovat tärkeitä: esim. ammattikoululaiset valmistuttuaan pysyvät Karkkilassa työllistyttään.

veroprosenttia ei voi nostaa, on jo korkea verrattuna lähikuntiin
Mielestäni kiinteää omaisuutta on myytävä. On tarkasteltava mahdollisuutta myydä soranottoalue/myöntää lupa soranottoon. Muut sopeutustoimet on naurettava esitys, joiden mahdollinen säästö jää liian pieneksi. On tehtävä radikaaleja ratkaisuja koko kaupungin hyväksi. On väärin, että pienenjoukon toiminnasta kaikki kärsivät. Lähiluonto on tärkeä kaikille, mutta valitettavasti puuta/soraa on myytävä jotta velkataakka pienenee.
Myykää/luopukaa kiinteistöistä, myös Anttilan talosta.
Korkea palkan veroprosentti pienentää karkkilan asukaslukua. Uusia veronmaksajia ei sillä saada ja nykyisetkin muuttavat pienemmän veroprosentin perässä muualle ja lähemmäs työpaikkaa. Täällä kun ei paljoa työpaikkoja ole. Polttoaineetkin niin kalliita ja julkinen liikenne huono. Korkea veroprosentti viimeinen niitti muuttaa pois ja/tai valita muu kaupunki asuinpaikaksi. Muuallakin on kulttuuria ja kaunista luontoa.
Kunnon työnjohtaja kaupunkintyöntekijöille, esim. 3 puutarhapuolen henkilöä ajelee pitkin pyörätietä, kai niitä voisi tarkistaa 1 henkilö. Tai roskiksia läjäpäin yhdellä suunnalla ja esim. Valtatiellä ei yhtään ? Käyvät keskellä työpäivää hoitamassa omia asioitaan ja hoitavat sen kaupungin autoilla. Aurakuski hoitaa Vattolassa naapureiden kotipihan lumivallin.
Lapsilta ja nuorilta ei saa viedä. Aikuiset sopeutukoon. Ja jos rahat ei riitä, pitää veroprosenttia nostaa. Kaikkea ei voi karsia pois.
Silmät auki ja vähän avarakatseisuutta siihen miten kaupunki mittakaavan toimintaa pyöritetään. Kaupunki ei kasva jos siihen ei satsata. Säästö ei ole ratkaisu vaan askel seuraavaan säästökohteeseen.
Vetovoiman kasvattamiseen tarvitaan myös toimia. Väestö on hyvin vahvasti ikääntyvää ja tänne on saatava työssäkäyvää väestöä. Veroprosenttia ei voida nostamalla nostaa vaan pitää tehdä rohkeita toimia kaupungin väestön kasvuun, työllisyystilanteen parantamiseen. Tarjota hyviä mahdollisuuksia yrittäjyyteen...esim Sukarin kanssa yhteistyö Ideaparkin saamiseksi tänne... Ei kitinää tonttikaupoista, infra rakentamisesta tai muusta joka ajaa yrittäjät muualle
Kouluissa jo nyt henkilökunta on kortilla, jotta lapset ja nuoret saavat heille tarvittavan ja laillisen määrän tukea. Lähtisin pohtimaan kaupungin johtoa ja suurempi palkkaisia henkilöitä. Onko nimikkeitä muutettu turhan takia jolloin vain palkkoja on nostettu. Muistetaan, että jos liikaa työntekijöitä irtisanotaan, lomautetaan tms joudutaan työt teettämään silti joltain kautta. Tässä tilanteessa lähtökohtaisesti aina ulkopuolinen tekijä on kalliimpi.
Kaupungin varikko pitäisi sulkea heti. Niiden työntekijöiden työmotivaatio tiedetään. Huomattavasti halvempaa ostaa palvelut ulkoa

Työväenopisto on erittäin merkityksellinen aikuisten kaupunkilaisten hyvinvoinnin näkökulmasta. Sitä ei tule lakkauttaa, mutta toki yhteistyötä saisi lisätä Vihdin ja Lohjan kansanopistojen kanssa, jolloin kurssitarjonta laajenisi. Samoin kirjaston merkitys on suuri. Kirjastoton Karkkila kuulostaa jo takapajuiselta ja sivistymättömältä.

Ensin on haettava säästöt muualta. Veroprosentin nostolla on erittäin negatiivinen vaikutus koko kaupungille.

Monella toimialalla on mahdollisuuksia vähentää henkilöstöä tai toimintaa, jos ei olla menettämässä valtionosuuksia (onkohan kirjasto ja museo tällaisia?). Ei oteta lapsilta ja nuorilta, ei viedä lukiota alas. Jos lukion kursseja vähennetään, täytyy huomioda se, että opiskelijoiden on jostain kerättävä kurssinsa, eivätkä kaikki voi opiskella pitkää matikkaa, josta kursseja voisi napsia aika monta. Peruskoululaiset hakeutuvat muihin lukioihin, jos Karkkilassa vähennetään muita kuin matemaattisia kursseja!

Tapahtumia, jotka syövät resurssia (eli palkkakuluja) on syytä vähentää. Meillä on kyllä yhdistyksiä ym. tahoja, jotka järjestävät tapahtumia. Ei kaupungin niitä tarvitse järjestää. Joukkoliikenne on kuitenkin tärkeä myös kaupungille: jos liikennöinti edelleen vähenee pk-seudulle/Lohjalle, työikäiset muuttavat HSL-alueelle. Höökikytyä sen sijaan voi miettiä uudemman kerran.

Ulkoilureiteistä huolehtiminen on positiivista näkyvyyttä niin paikallisille ja ulkopaikkakuntalaisille. Työväenopiston kurssit tuovat iloa kaikille kuntalaisille. Kaikesta karsiminen näivettää koko kylän. Näin ei saada uusia asukkaita.

Kysymys veroprosentista tuollaisenaan on täysin irrelevantti ja irrotettu asiayhteydestä. Yhtä hyvin tämän olisi voinut myös muotoilla: Kuinka paljon olet valmis maksamaan karkkilalaisten päättäjien katastrofaalisista virheistä työurallaan ja siitä koituvista miljoonien sakkomaksuista? Kukaan meistä ei halua tätä maksaa, mutta vaihtoehtoja ei ole. Lapset eivät voi joutua maksumieheksi, meidän aikuisten on hoidettava, kiristettävä ja maksettava aikuisten epäammattimaisesta työnteosta johtuvat korvaukset, vaikka se olisi meille epämukavaa. Mieluummin olisin ottanut vaihtoehdon D, Karkkilan kaupunki olisi noudattanut Rudus-keississä lakia, eikä nyt oltaisi tässä tilanteessa.

Lisäksi kyselystä puuttuvat täysin pohdinnat siitä, minkälaisia kerrannaisvaikutuksia tulevilla säästöillä on jatkossa. Nämä ovat hyvin olennaisia seikkoja, kokonaiskuvaa ei voi rakentaa nyt vain Rudus-sakkojen perusteella.

Järkeviä sopeutuksia on tehtävä ja hyvä, että kaupungin työntekijöiden määrää on jo alettu supistamaan ns. keskivertokunnan tasolle. Tilastojen mukaan Karkkilan kaupungilla on ollut vuosien saatossa väkimäärään nähden huomattavasti enemmän työntekijöitä kuin verrokkikunnilla. Mikä on ollut tämän hintalappu jo vuosien ajan?

Ystävällisin terveisin,
XXXXXX

Kaikkien kunnassa toimivien ja asuvien tulee osallistua talkoisiin. On kohtuutonta vaatia, että sivistystoimen tulee maksaa soragate, asianosaiset päätöksen tekijät pitäisi laittaa vastuuseen.

Kaikki Karkkilassa asuvat, kaikki Karkkilassa toimivat yritykset, kaikki mökkeilijät, kaikki, jotka tavalla tai toisella toimivat Karkkilassa, käyttävät Karkkilan palveluja...nyt yhdessä hoidetaan tämä ja yhdessä selvittää... tästäkin. Pitää miettiä keinoja, joissa kaikki eri tahot saadaan mukaan. Veronkorotukset ovat tarpeen, jotta säästöt eivät kohdistu pelkästään sivistystoimeen.

Kiinteistöveron tarkistus on tarpeellista. Yhteisöveroon vaikuttaminen olisi suotavaa, jotta kuntaan tilitettävä osuus olisi asianmukainen.

Säästöt tulee laskea reaalisäästöinä. Nyt on tehty näennäisiä säästöpäätöksiä, joista todellinen säästö on ollut minimaalista.

Kehiin ne ihmiset, jotka osaavat matematiikkaa. Osaamattomien ja asioista selvää ottamattomien ihmisten päätöksenteko on suurin ongelma tässä kaupungissa.

Muutto halukkuuteen vaikuttaa kunnan veroprosentti.

Kaupungin metsien ja puuston hyödyntäminen taloustilanteeseen. Paljon suuria puita harjun ja terveyskeskuksen lähipuistossa. Mikä on kaupungin metsäsunnitelma, entä laskelma puustosta?

Tulevaisuus tulee nähdä pienissä lapsissa.

Kaikista muista voidaan karsia.

Hallinnon johtamisen tarkastelua, koska joillain henkilöillä ei ole enää kykyä ja osaamista omalla hallinnon alueella.

Olisi reilua ottaa kaikilta tasaisesti eikä kaikkea vain joiltakin taholta.

Turhia hankintoja pois kuten urheilukentän katsomo oli

Vaikea ottaa kantaa kun en käytännössä ymmärrä tarpeeksi. Mutta jos hallinnosta löytyy leikattavaa, tehdään se

Yhteistyö palveluiden järjestämisessä muiden kuntien kanssa on hyvä vaihtoehto palveluiden lakkauttamiselle.

Lukio on toiminut jo vuosia merkittävästi alle valtakunnallisen keskiarvon kustannuksiltaan. Kunnan ainoan toisen asteen koulun alasajaminen ei ole lasten ja nuorten edun mukaista.

Karkkila tarvitsisi uusia asukkaita.

Säästötoimenpiteiden lisäksi jos vielä korotetaan lähikuntien suurinta veroprosenttia, niin enpä usko kovinkaan

monen olevan halukas tänne tulemaan.
Kaupungintalon henkilöstöstä varmasti saisi säästöjä tehostamalla toimintaa ja poistamalla niin sanotuilla suojatyöpaikoilla olijat.
Kiertävällä lomautuksella koko kaupungin henkilöstöstä saa paljon säästöjä Rudus casea ajatellen.
Tuntuu siltä, että kaikki muut säästötoimenpiteet kuin pikkukoulujen lakkauttaminen, on liian raakoja toimenpiteitä. Muutaman kymmenen oppilaan vuoksi (jotka varmasti sopeutuisivat uuteen kouluun ihan helposti) joutuu liian suuri ihmismäärä kärsimään. Muut toimenpiteet on kovasti Karkkilan kaupunkia näivettäviä. Ei kukaan halua, että kouluja lakkautetaan. Mutta se argumentti, että Tuorilan koulun on 120-vuotias ja kestänyt sodat ja kaiken muun maailman pauhun, on ihan höttöä. Maailma on muuttunut, eikä lapsia enää ole riittävästi. Eikä niitä muualtakaan Karkkilaan tule, koska täällä ei ole työpaikkoja nyt ja tuskin lähitulevaisuudessakaan. Keskustelusta unohtuu koko ajan ydin: lapsia ei ole, yksi koulu riittää. Ja kun samaan aikaan Karkkilassa on pulaa harrastustiloista, joita saataisiin Haukkamäen ja Tuorilan kouluista, niin eikö ratkaisu ole ihan selvä?
Se että ruokapalvelut ulkoistettaisiin ei saada pysyviä säästöjä. Kustannukset tulevat nousemaan tulevina vuosina .Omana palveluna tuotetaan tehokkaammin ja taloudellisimmin palvelu.
Nostetaan veroprosenttia, jotta saadaan alijäämä katettua!
Koko kaupungin henkilöstö ja heidän työtehtävät pitää käydä läpi ja tutkia pystyykö tehtäviä yhdistämään ja tätä kautta vähentää henkilöstöä. Mitoitukset työtehtäviin tarkastettava ja tehostettava työntekoa. Henkilöstön vähennyksessä huomioitava henkilöt, jotka lähestyvät eläkeikää. Ikänsä kaupungilla työskennelleet lähellä eläkeikää olevilla henkilöillä on yleensä palkka suurempi kuin nuoremmilla. Mitä suurempi palkkainen irtisanotaan, se on rahallisesti suurempi säästö. Myöskään eläkeikää lähestyvä ei ehdi kauaa olla työttömänä kun siirtyy virallisesti eläkkeelle. Nuorempi irtisanottu saattaa jäädä työttömäksi pitkäksi aikaa ja on pitkäaikaistyöttömänä taas kaupungin kuluerä.
Ruokapalvelut pitää ulkoistaa. Päiväkodeissa ja kouluissa on sijoitus ulkoistettu, päiväkodeissa myös ruokapalvelu on ulkoistettu. Myös kouluille ostopalveluna ruokapalvelu ja keskuskeittiön tilanne selvitettävä voisiko ruoan ja kuljetuksen tilata muualta. Henkilöstöravintolaa ei tarvitse, Karkkilassa on yksityisiä lounaspaikkoja, joissa henkilöstö voi käydä ruokatunnilla. Lasten ruokailussa ei ruoan tasoa saa laskea.Kaupungin kiinteistöjen tilankäyttö pitää tutkia, onko tyhjää tilaa, voiko tiivistää myös toimistotiloja. Ylimääräiset tyhjät tilat myyntiin/vuokralle. Kaikkien ostopalveluiden hinnat pitää tarkastaa ja kilpailuttaa avoimesti, kun uuden sopimuksen aika on. Hankintoihin liittyen, ensin pitää tietää mitä kaupungilla on, vaikka eri toimipisteessä, ennenkuin tilataan lisää materiaaleja.(joissain kohteissa voi olla vaikka kuinka paljon tilattavaa tavaraa ylimääräisenä, mutta sitä ei

muualla tiedetä vaan tilataan lisää.)
Kaupunki lopettaa kaikki piilotuet erilaisille yhteisöille.
Johdon kevennyksistä saisi helposti säästöä, nykyisen kaupunginjohtajan aikana kun johtoa ja palkkakuluja jne on vain johdossa paistutettu. Miksi säästöt pitää repiä lasten selkänahasta?!
M Karhusen tultua kaupunginjohtajaksi on hallintoa kasvatettu tasaisesti, mm joka johtajalla sihteerit. Niistä pitäisi luopua. Urjalassa irtisanottu 2 johtajaa (en nyt muista hallinnon alaa) ja työn tekee tekoäly. Säästöjä syntyi merkittävästi. Kaupungin ei pitäisi käyttää konsulttipalveluja, vaan senkin homman hoitaa tekoäly. Ja kaikki tilastot löytyy netistä, mistä viisas johtaja osaa ja uskaltaa tehdä johtopäätökset.
Kaikki mikä liittyy lapsiin ja nuoriin sekä työikäisten työmatkustamiseen pitäisi harkita huolella: Jos työssäkäyminen Karkkilan ulkopuolella kallistuu tai vuorot entisestään vähenevät, veronmaksajat lähtevät (jos saavat asuntonsa myytyä!). Jos me kiristämme kouluikäisiltä ja nuorilta, me maksamme myöhemmin syrjäytymisestä ja mielenterveydestä. Kaikkein heikoimmasta tuloluokasta tulevat lapset eivät käy tanssi/taidekouluissa, joten niiden saattaminen Vihdin tasolle on järkevää. Nämä lapset ja nuoret tarvitsevat kuitenkin koulussa tai peruskoulun jälkeen tukea (oppikirjat, kelpoiset opet ja tarpeeksi ohjaajia, järkevän kokoiset opetusryhmät ja lämpimän, ravitsevan aterian). Johtavan rehtorin virka perustettiin sivistysjohtajan kasvaneen työmäärän takia? Onko oletuksena, että palveluverkko+kuulemisia on vuosittain ja jatkuvasti? Toivottavasti ei. Opetussuunnitelmat muuttuvat koko ajan, joten opetuksen hallinnon rakenteen keventäminen voisi sitten kuitenkin olla paikallaan. Liikuntapalveluissa ei varsinaista päällikköä varmaan tarvita, kirjaston omatoimijaukioloaikoja voi tosiaan lisätä. Kulttuuripuoli voisi jotenkin yhdistyä museopalvelujen kanssa? Materiaalissa oli maininta valtionosuuksista tähän liittyen, niitä ei kannata koskaan menettää. Silloin menettää vuosien saatossa paljon muuta potentiaalia. Paljon maanmittauspalveluissa on työntekijöitä? En oikein tiedä, missä tavan kuntalainen tuota tarvitsee. Kaksi ylintä vaihtoehtoa (yleishallinto ja tietojärjestelmät ym.) ovat materiaalissa isot rahapotit, joten sieltä varmaan pystyy säästämään. Sitä en vain hahmota, missä se kuntalaiselle näkyisi ja miten se vaikuttaisi arkeen. Kaiken kaikkiaan on vaikea ottaa kantaa kaikkeen, kun ei tiedä, miten se käytännössä ihmisten arkeen vaikuttaa. Lapsista tiedän, koska omiakin on muutama.
Sopeutustoimissa ei ole ollenkaan vaihtoehtona henkilöstön lomauttamista. Suurin osa säästämisvaatimuksista kohdistuu lähivuosille, eikä ole ns pysyviä säästötarpeita. Sen vuoksi mielestäni pitäisi selvittää kustannusvaikutukset joita voidaan saada henkilökuntaa lomauttamalla ennen kuin aletaan ajaa palveluita alas. Olisin myös täysin valmis nostamaan hieman veroprosenttia jos sillä saadaan säästöjä vähennettyä.

Realistisia laskelmia. Esim. Haukkamäen koulun muutos kustannuksista mahd. Varhaiskasvatus käyttöön.
Turhista kiinteistöistä luopuminen, jotta päästään kuluista ja ylläpidosta. Tuntuu kestävän mahdollittoman pitkään nykyisin. Pikkukoulujen täyttäminen Nyhkälän suunnasta tuntuu aivan päättömältä ajatukselta. Jos ei ole kouluihin täytettä, niin silloin luonnollista on vähentää niitä, eikä väkisin pitää yllä. Haukkamäen kolmen luokan yhdysluokka ei toimi monestakaan syystä.
Hallinnon rakenteita voitaisiin tarkastella että tarvitaanko todella niin monia eri johtajia ja muutenkin niin paljon henkilökuntaa kaupungintalolla. Pienessä kaupungissa ihmetyttää myös esim.että miksi on varhaiskasvatuspäällikkö ja kaksi päiväkodinjohtajaa. Henkilöstöä varhaiskasvatukseen on mitoitettu todella paljon suhteessa lapsimäärään, kun taas koulun puolella on karsittu opettajia/ohjaajia joka on johtanut erikoisiin opetuksen järjestämisen ratkaisuihin.
Erilaisten päällekkäisten johtajavirkojen lakkautus (esim tarvitaanko varhaiskasvatus- ja esipetuspäällikköä, vai voisiko ne yhdistää); kaupungintalon sihteerien määrän vähentäminen, kaupungintalon henkilöstön lomautukset, erilaisten kaupungin viranhaltijoiden määrän järkevöittäminen (pyörisekö pieni kaupunki pienemmällä henkilömäärällä)
Kaikki kulttuuri-, taideharrastus-, -työväenopiston toiminta ja kirjasto n toiminta täytyy säilyä.-Ihmiset(kaikenikäiset) tarvitsevat niitä ja tukevat yhteisöllisyyttä ja antavat voimavaroja!
Kaupungin johdon vahva keventäminen. Eri kaupungin toimialojen työntekijöiden työsuoritusten tehokkuuden kasvattaminen. Kaupungin toimisto edullisiin pienempiin tiloihin.
Varhais kasvatusryhmiä varmaan voi vähentää, jos lapsia ei ole. Jos lapsia on, sitten ei voi.
Tehtävien yhdistely? Sihteerien määrä, ovatko kaikki tarpeellisia digiaikana?
Kulujen karsinta naapureiden/kuntien keskuarvojen tasolle
Koulujen ja päiväkotien ruokalistaa mietittäisiin uudelleen, jotta hävikkiruoan määrä pienenesi. Liikuntapaikkojen osalta seurattaisiin käyttöastetta, jotta ei olisi turhia varauksia ja niistä pidettäisiin kiinni. Tarvitsijoita on enemmän kuin paikkoja. Kaupungin kiinteistön osalta EI VUOTINAISTEN MYYNTIÄ. Tottakai veroprosenttia pitää laskea, mutta vasta kun se on mahdollista.

<p>Mielestäni pitäisi tässä kohtaa tarkkaan katsoa kaupungin hallinnon henkilöstön ja päällikötason henkilöstörakennetta ja työnjakoa. Tässä tilanteessa ei ole varaa pitää ylimääräisiä henkilöitä. Työtehtävät toki pitää hoitaa, mutta tässä kohtaa tehtäväjakoa pitäisi tehostaa niin, että mahdollisimman pienellä porukalla saisi hoidettua työtehtävät ja poistaa mahdolliset päällekkäisyydet. Lisäksi pitäisi käydä tarkasti kaikki sopimukset ja kuluerät läpi, sieltä usein löytyy tehostettavaa ja kulueria, joita voidaan joko pienentää tai poistaa. Tässäkin mahdolliset päällekkäisyydet on tärkeää saada pois. Kun kaupungilta puuttuu lapsia ja nuorempaa ikäluokkaa, niin liian suuret vähennykset mm. Kouluissa ja varhaiskasvatuksessa ei edistä uusien perheiden saamista Karkkilaan. Vastaavasti kulttuuripalvelut on toki kiva lisä kaupungin palveluihin, mutta Karkkilassa kuitenkin yritykset ja yhdistykset pääsääntöisesti järjestävät ohjelmaa, joten kaupungin itsessään olisi näin suuren säästöpaineen alla tärkeä varmistaa tärkeimmät ”pakolliset” palvelut toimiviksi ja kivat lisäpalvelut järjestetään vasta sen jälkeen jos mahdollista.</p>
<p>Kaupungin palveluostojen kuten toimitilasaneeraus yms. tarkempi suunnittelu ja budjetointi. Digitaalisten palvelujen hyödyntäminen tehostaa suunnittelua ja toteutusta.</p>
<p>Kokouskulujen/-palkkioiden leikkaus</p>
<p>Toivoisin, että päätöksiä tehdään katse riittävän pitkälle tulevaisuuteen. Esimerkiksi kolmen koulun malli ei sitä ole.</p>
<p>Vähennetään sieltä johtopäästä ihmisiä, ei niistä ketkä pitävät tämän kylän pystyssä. Kyllä pitää olla muitakin säästötoimia kuin lapset, nuoret, työttömät ja vanhukset. Vähentämään kulttuuria yms. Mitä luin sopeutusvaihtoehtoja niin niillä ei tulla saamaan uusia asukkaita, lähtee vanhatkin. Missä on se turvallinen karkkila?</p>
<p>Koululaisten iltapäivätoiminnan toiminta-aikaa ei voi supistaa, mutta yhden alakoulun mallissa toiminta keskittyisi Nyhkälään.</p> <p>Työväenopiston osalta yksilötunnit voisi lopettaa.</p> <p>Kipeitä ratkaisuja moni, mutta tässä taloudellisessa tilanteessa ainoita mahdollisia.</p> <p>Lapset ovat tärkeitä, mutta säilyttämällä väkisin 3 alakoulua heikennetään merkittävästi muiden kuin alakoululaisten Karkkilalaisten elämää.</p>
<p>Lillukanvarsista ei ole nyt hyötyä. Se mistä suurimmat säästöt saa, siitä lähdetään (eli yksi alakoulu), mutta on muistettava, että KAIKKEA säästöä ei voi ottaa koulusta/alakouluista. Karkkila on sosioekonomisesti haastavampaa aluetta (tähän koulut ovat saaneet rahaa?), joten kouluissa pienempien ryhmien tai jakotuntien</p>

tarpeet huomioitava, jotta laadukas opetus olisi mahdollista. On siis säästettävä muualtakin, mutta muistettava, millä saisimme uusia perheitä, yrityksiä ja matkailijoita Karkkilaan. Alasajotkaan eivät ole järkeviä, ja jos jostain saa valtionosuuksia, niistä on pidettävä kiinni.
Mitä kaikkia uusia toimia ja työsuhteita kaupunkiin on syntynyt viimeisen 10 vuoden aikana? Ovatko ne kaikki tarpeen?
Mikäli joukkoliikenteen vuoroja vähennetään ja tukia vähennetään, perheemme on pakko muuttaa pois Karkkilasta. Toissääkäynti tulee silloin mahdolliseksi.
Kaupungintalolta turhaa porukkaa pois. Varikko lakkautettava. Työntekijöiden taukoajakoja tarkistettava, paljonko päivässä on tehokasta työaikaa? Miksi kaupungin sotatiet ovat huonossa kunnossa vaikka kaupungilla on oma lano?
Lasten tai nuorten liikuntapaikkamaksuja ei pidä ottaa käyttöön, on tärkeää mahdollistaa liikuntaharrastuksia nuorille.
Mikään ei kannattaisi kohdistaa luokkakokoihin, opetuksen ja varhaiskasvatukseen sekä esiopetuksen (kuten koulunkäynninohjaajat) henkilöstään tai lasten ja nuorten iltapäivä ja vapaa-aikan toimintaan
Veroprosentin laskeminen tulee olla tavoitteena, vaikka siihen ei ensi vuonna päästäisikään, sillä ero naapurikuntiin on liian suuri.
Mielestäni kaupungintalossa on liikaa toimihenkilöitä. Onko heillä kaikilla oikeasti töitä työpäivinä tämän kokoisessa kaupungissa? Voisiko heitä vähentää, jolloin säästettäisiin palkkakustannuksissa ja voitaisiin silläkin rahalla mahdollistaa tämän kaupungin veloista selviämistä.
Olisi vihdoin aika tehdä jotain sopeutuksia hallinnossa ja alakoulujen määrässä niin jää kuntalaisillekin jotain palveluja. Miksi täällä ei kysytä kehitysideoita?
Mielestäni pitäisi tarkastella tarvitaanko hallinnollisella puolella niin paljon työntekijöitä ja että voisiko työtehtäviä esim. yhdistellä yhdelle ihmiselle enemmän.
Työväenopiston, kulttuurin tukeminen vaikka vähän pienemmillä summilla ja kaupungin liikuntapalveluiden jatkuminen tärkeä!
Tarkastella hallinnollisella puolella niitä jotka ei ole kenttähommissa, tarvitaanko niin paljon tuolin kuluttajia?
Tulisi laskea kaupungin omia käyttökuluja ja sitä mihin kaikkeen rahaa valuu nyt hukkaan. Koska olemme kriisissä taloutemme, väkilukumme ja vetovoimamme suhteen - Karkkilan tulisi pystyä kääntämään katseet kuitenkin tulevaisuuteen ja nähdä kaikki se hyvä, jota kaupungistamme löytyy itsessään. Mielestäni hallinnon puolelta on

<p>mokattu huonoilla päätöksillä, eikä se hintalappu pitäisi olla meillä kuntalaisilla tai lapsilla. Hintalappu kuuluu ylemmälle tasolle eli hallintoon ja rakenteisiin, aloitetaan säästäminen sieltä eikä palvelujen kurjistamisesta. Myös veroprosenttia olen valmis korottamaan 0,3-0,5%.</p>
<p>Vero% on maksimissa, korotus aiheuttaa lisää poismuuttoa, koska erotuksella esim Hkijn maksaa jo nyt siellä olevan asunnon yhtiövastikkeen. Iltapäivätoiminnan keskittäminen Nyhkälään.</p>
<p>Tehostaisin johtajatasolla, nyt varsinkin, kun meillä on siihen "luonnollinen" reitti, kun ei ole vakituksessa virassa olevaa kaupunkikehityspäällikköä. Keskittäisin kunnossapitotöitä. Esim. ulkoilureittien kunnossapidosta voisi tehdä jotain edullisia sopimuksia paikallisten yhdistysten kanssa, nyt ainakin tähän pahimpaan paikkaan. Hakisin säästöjä nimen omaan keskittämällä. Tyhjiilleen jäävien rakennusten välittömät ylläpitokulut minimiin, tietysti niin, että se ei vaaranna rakennuksen kuntoa. Kulttuuripalveluiden koordinoinnin voisi siirtää museolle tai työväenopistolle.</p>
<p>prosentti pitäisi nyt pitää kys. tasolla ja tulevaisuudessa tlouden sen sallijassa sitä tulisi vähentää lähikuntien tasolle.</p>
<p>Mielestäni kaikista tärkein asia on säästää niistä seinistä. Kaupungin on pakko tehdä jotain sen asian edessä, että mikäli lapsimäärän vähentyessä ei tehdä toimenpiteitä koulujen suhteen, niin tässä kylässä varmuudella kaikki joutuvat sen eteen, että palveluita tai toimintaa karsitaan esim. nuorilta tai vanhuksilta. Se ei ole oikein jos kynsin hampain pidetään kiinni kolmesta koulusta. Viimeisen vuoden aikana on tullut selväksi että koulut eivät vetovoimaa lisää vaan asukasluku jatkaa laskuaan. Mikäli veroprosenttia edelleen nostetaan, niin tänne ei muuta enää kukaan. Nykyinenkin jo varmasti käännättää mahdollisia muuttajia.</p>
<p>Humppilasta mallia tekoälyn hyödyntämiseksi, ja hallinnon töiden helpottamiseksi. Ruukinpaja kiinni, koska se on nykyisin nuorten päivähoitopaikka. Kulttuuritoimen virka/ virat voisi lopettaa. Museotoimen virat voisi myös uudelleen arvioida. Monia em. tehtäviä voisi myös hoitaa osin esim. yliopisto-opiskelijoiden kesätöinä. Teknisen toimen ulkoistus taas myös uudelleen selvitykseen. Sillä voitaisiin saada säästöjä aikaan myös. Kouluissa voisi rehtoreiden tehtäviä yhdistellä, sekä tarkastella muitakin tehtäviä, joissa ei osallistuta opetukseen, että voisiko niitä yhdistellä tai hoitaa toisin.</p>
<p>Päällekkäisyyksien poisto hallinnoissa</p>
<p>Johtamisrakenteita tulisi varmasti tarkastella ja hyödyntää kaupungin henkilöstön osaamista ja vahvuuksia laajasti kaikkien toimialojen osalta, niiden sisällä ja toimialat myös ylittävästi. Eläköityvien ja lähellä eläkeikää olevien tehtäviä tulisi etenkin tarkastella, jos tehtävät voisi yhdistää olemassa oleville henkilöille. Olen myös huolissani,</p>

<p>että nuoria perheellisiä osaajia laitetaan pois ja vanhat jäävät, eikä mikään muutu sillä kohta oltaisiin taas palkkaamassa uusia työntekijöitä irtisanottujen tilalle ja rahat valuu hukkaan perehdyttämisessä ym muussa tällaisessa. Sitten tulee taas seuraavat YT:t ja homma menee taas samoihin kantimiin.</p>
<p>Veroprosentin nosto vaikuttaa verotuksen kautta kaikkien tasapuolisesti. Veroprosentin pieni nosto (0,5%-yks.) ei näy juurikaan kaupunkilaisten arjessa tai selvänä tulonlaskuna lompakossa. Heikentyvät palvelut sen sijaan osuvat usein niitä kipeimmin tarvitseviin. Kaupunki on hyvä pitää viihtyisänä ja houkuttelevana uusille asukkaille, myös siinä palvelut ovat avainasemassa. Muuttaja harvoin katsoo kunnan veroprosenttia, vaan palveluita ja vapaa-ajan tekemistä. Toki pitää tarkastella yllä lueteltujen palveluiden tarpeellisuutta ja vähentää tarvittaessa ja tehdä sopeuttamistoimia järkevästi.</p>
<p>Pätevä konsultti laatimaan Karkkilalle uusi matalampi ja suppeampi palveluorganisaatio. Tekoälyn suomat mahdollisuudet ja edut käyttöön. Humppilassa on käynnissä hyvä kokeilu. Uudet virat ja toimet päivitetään. Omin voimin ei selvitä.</p>
<p>Kaupungin veroprosenttia täytyisi tulevaisuudessa saada laskettua, jotta kaupungin houkuttelevaisuutta saataisiin lisättyä, nyt se ei kuitenkaan ole mahdollista. Nyt täytyisi saada kouluja kiinni ja keskittää siitä jäävää henkilökuntaa jäljelle jäävän koulun tueksi. Jos erityisopetuksesta tai koulunkäyntiavustajista tai opettajien määrästä säästetään, niin siitä kärsii kaupunki tulevaisuudessa. Nykyiset koululaiset on tulevaisuuden veronmaksajia. Kaupunki miettii kokoajan isoja säästöjä varhaiskasvatuksesta ja kouluista, missä henkilökunta on jo valmiiksi tiukilla. Kaupungilla on myös muita työntekijöitä, josta voisi vähentää, koska kiirettä ei nykyisillä ole ja lepotaukoja riittää..</p>
<p>Varmasti hyvä katsoa joka sektorilla mikä on tarpeellista ja mikä ei. Kuitenkin huolehtien riittävästä resursoinnista ja hyvinvoinnista. Lakisääteisten velvoitteiden hoitamiseen jälkeen on ensisijaista huolehtia lasten ja nuorten hyvinvointiin vaikuttavista palveluista. Kulttuuri Karkkila kantaa kaikkia kuntalaisia !</p>
<p>Toivoisin että työväenopistoa ei lakkautettaisi. Työväenopisto tekee tärkeää työtä syrjäytymisen ehkäisemiseksi ja esim. ikäihmisten toimintakyvyn ylläpitämisessä. Näiden vaikutusta kaupungin talouteen on vaikea euromääräisesti arvioida, mutta ennaltaehkäisevät toimet tuovat säästöä jossain toisessa kohtaa, esim. mielenterveyspalveluissa ja terveydenhuollossa. Työväenopiston kurssitoiminta tuo kaupungin kassaan valtionapua, mikä menetetään jos opisto lakkautetaan tai järjestettävän opetuksen määrää vähennetään rajusti. Työväenopisto järjestää toimintaa myös arkisin päivällä (erityisesti kasvavalle ikäihmisten joukolle), joten olisi hyvä jos työväenopistolla jatkossakin olisi tiloja joita voi käyttää koulupäivien aikana. Mikäli alakoulu/kouluja lakkautetaan, voisiko sieltä löytyä opistolle tiloja?</p>

Veroprosenttia voidaan vaikka 1-2 vuoden ajaksi nostaa, MIKÄLI nosto tehdään palveluverkon karsimisen yhteydessä ja on VÄLIAIKAINEN ratkaisu tilanteeseen. Jatkuvasti prosenttia ei voi hilata vain ylöspäin, myös palautus alas pitää tapahtua nopealla aikavälillä. Tämä pitää näkyä myös päätöksessä.

Jos päätöksiä palveluverkon karsimisesta ei tehdä ja politiikka jatkaa nykyistä rataansa päättämättömyytensä kanssa, veroprosentin nosto näiden pölhöilyjen kattamiseksi on täysin kohtuutonta.

Veroprosentti tulisi nostaa siihen että kaupunki pärjää sillä rahalla!

Liiallinen hallinnon keventäminen /tehtävien yhdistäminen tai ulkoistaminen johtaa huonosti valmisteltuihin päätösehdotuksiin ja epäselviin tilannekuviin asioiden käsittelyssä poliittisissa elimissä, ks. Rudus. Hallintohenkilöstön ja virkamiesten vähentäminen entisestään lisää jäljelle jäävien työtä ja sen kasautumista, aiheuttaa stressiä, työilmapiirin huonontumista ja lisää henkilöstön vaihtuvuutta ja jatkuvaa uusien virkamiesten rekrytointia, perehdyttämistä ja yritystä sitouttaa tehtäviin. Esimerkiksi rakennustarkastuksessa ja maanmittauksessa on nyt liian vähän henkilökuntaa. Kaavoitusasiat junnaavat paikallaan. Ristiriitaista siihen nähden, että haluttaisiin lisätä pientalorakentamista. Kun on pakko leikellä, niin leikellään ja supistetaan toimintoja vähän sieltä täältä kuitenkin lakkauttamatta mitään toimintoja. Veroprosenttia voi edelleen hieman nostaa. Kaikki tämän hetkiset kaupungin tarjoamat palvelut ovat tärkeitä eri ikäisille kaupunkilaisille. Kesäasukkaille ja matkailijoille pitää myös olla palvelutarjontaa. Toivottavasti uusia asukkaitakin alkaa tulla jossain vaiheessa ja nykyiset voivat tuntea kaupungin omakseen. Ps. kaupungin puutarhurille tai vastaavalle, jolla on kokonaisnäkemys kaupunkiympäristöstä ja sen kehittämisestä, olisi mielestäni lähitulevaisuudessa tarvetta vaikka nyt pitää leikata ja supistaa.

Minkä takia kaikki vähennys kohteet kohdentuvat lähinnä vain lapsiperheisiin ja lapsiin. Vähennyskohteissa ei ole lainkaan huomioitu eri-ikäisiä. Mielestäni mistään noista ei kuulu vähentää, lapset eivät voi olla se joka joutuu maksamaan karkkilan velat. Lapsissa on karkkilan tulevaisuus! Pikkukoulut on karkkilan myyntivaltti! Karkkilan mainostamiseen kohdennettava huomiota, pelkkä messutoimintansa ei riitä! Somemarkkinointiin keskitettävä varoja!

Lapset ja nuoret oltava keskiössä. Riittävä tuki, resurssit varhaiskasvatuksessa, koulussa tuovat säästöä tulevaisuudessa. Heitä ei pitäisi riepotella niin, että ystävyyssuhteet eivät pääse syntymään tai rikkoutuvat.

Pyrittävä pysyvyyteen.

Nuorten toiminta auttaa monia.

Aikuiset pystyvät itse paremmin vaikuttamaan elämäänsä. Muutamien vuosien supistuksilla työväenopistossa ei liene niin suurta haittaa kuin olisi tuen vähentämisessä pk/koulu.

Taidekoulut jonkinlainen lippulaivat, tuet kannattaa säilyttää. Meillä ei ole uima- eikä jäähallia. Täytyy olla jotain vetovoimatekijöitä perheille. Voihan heiltä kysyä, onnistuuko 4 vuoden säästökuuri.

Myös kirjaston ja kulttuuritoimen tapahtumat tulisi palauttaa nyky tasolle, kun kriisivuodet ovat ohi. Kuten muitakin supistettuja toimintoja tulee tarkastella tilanteen helpotuttua.

Muutoksia mietittäessä kannattanee vielä kerran lähestyä ihan ruohonjuuri tason työntekijöitä, mitä he pitävät tärkeimpinä työn osasina, joihin ei pitäisi koskea.

Kaupunki on tehnyt huonoja ja kalliita päätöksiä kaita aikojen. Viimeisimpänä esimerkkinä Harjun kenttä, jossa kustannukset nousivat, koska ei tehty tarpeeksi selvittely/suunnittelutyötä. Kaupungin toimissa ei ole pitkäjänteisyyttä (katsotaan vain muutamien ihmisten omien intressien toteuttamista).

Mikäli veroprosentti vielä nykyisestä nousee, muuttoliike pois vain kasvaa. Kannattaa toimilla miettiä, saako niillä yhden vuoden tuottoja vai ampuuko omaan nilkkaan pitkässä juoksussa.

Rohkeutta tehdä koviakin päätöksiä!

Listassa on asioita, joista en itse olisi valmis leikkaamaan tai luopumaan, mutta taloustilanne on sellainen, että ei voi ajatella vain itseään, joten valitsin kaiken. Veroprosentin lasku ei ole realistista ja ymmärrän, että suunta on varmasti päinvastainen, mutta olen silti sitä mieltä, että ero on liian suuri esimerkiksi naapurikunta Vihtiin.

On paljon josta voisimme leikata, jos toiminnasta tehtäisiin tehokasta. Muun muassa tuo puistojen yms kunnossapito: teki mieli ruksata sekin, sillä eihän sitä tapahdu niin miksi siitä pitäisi maksaa. Käytän puistoja paljon lasten kanssa ja aina sama juttu, että itse saan kerätä roskat, kiristää ruuveja, korjata istuimia, milloin mitään, koska kaikki puistot on aivan retuperällä eikä niitä kukaan tunnu hoitavan. Kesällä mieheni kävi lähipuistossamme kahteen kertaan tyhjentämässä roskiksen, koska se oli ääriään myöten täynnä ja houkutteli ampiaisia ja olimme viikon ajan seuranneet mahdollisen tyhjennyksen ajankohtaa, mitä ei koskaan tullut. Lisäksi listassa oli paljon palveluita, jotka voisi yhdistää esim Vihdin kunnan kanssa tai joita ihmiset joka tapauksessa käyttää kaupungin ulkopuolella.

Karkkilan taloustilanne on totisesti saanut 60-80k/vuodessa tienaavana miettimään onko järkeä rahoittaa toisten pään hakkaamista seinään. Ottakaa mallia Heinolasta tai Salosta. Pieniä kaupunkeja joiden talous on pitkän kriisin jälkeen järjestyksessä.

Katsokaa tulevaisuuteen ja siihen, miten Karkkilaa voi markkinoida. Pienet koulut, pääkaupungin läheisyys ja edullinen asuminen ovat isoja valttikortteja, mutta moni ei huomaa koko kaupunkia Vihdin ja Lohjan viereltä.

Pienet säästöt on ihan hiirenpaskaa koko kaupungin kuluissa = turha käyttää aikaa niihin (kuka helvetti edes ehdottaa säästöksi asiaa jolla säästetään 4000e vuodessa, ihan oikeesti...)kaupunginjohtaja voi olla 1kk ilman palkkaa mieluummin ja saadaan isommat säästöt

Lapsiperheitä tarvitaan kylään lisää, ei täältä pois - älkää säästäkö lapsista! Ja tiedoksi, ruokapalveluiden tasoa on mahdoton enää laskea - käykää joskus syömässä päiväkodissa - pierettä varmasti viimeistään iltapäivästä ja illasta jo itkettä.

Henkilöstön selkänahasta revitään kaikki - älkää leikatko heidän vähäisistä työhyvinvointieduista tai menetetään kaikki

Tulojen kertymisestä on myös huolehdittava.

Palveluiden pitää säilyä. Mieluummin maksan enemmän veroa, jos sille saa vastiketta.

Fcg ehdotuksessa IT säästöt vain 50k€, aivan liian vähän. Tajous ja hallitopalveluiden prosessit pitää suunnitella uudestaan ja monetra sekä kuntien tiera kustannusta laskea.

FCG raportissa ostaminen on pirstaloitunutta, hankintajohtaja (määräaikainenkin) pystyisi merkittäviin kustannussäästöihin. FCG raportti ei nosta tätä esille.

Hajautettu ostaminen tässä tilanteessa ei tuo säästöjä vaan päinvastoin.

Voisiko veron nostaa määräaikaisesti vaikka 10%? Tällä kaikki saadaan mukaan säästötalkoisiin ja osallistumaan kunnan pelastamiseen. Kuitenkin melko pieni lisävero vuodessa per henkilö.

Työntekijöitä poistettava ja tehtäviä monipuolistettava. Hallitsematon Kaupungin rahojen käyttö lopetettava pidettävä osaavat ihmiset töissä. Tuntuu että osa kaupungin duunareista vaan ajelee pitkin poikin vailla päämäärää. Tilanne on kyllä todella hankala ulkomaalaisten hankinta tänne ei paranna tilannetta vaan pahentaa kun ne elää tukien varassa. Vetovoimaa parannettava vaikka euron tonteilla kun nousukausi alkaa. Tiukemmaksi lupa asiat soran ja hiekan myyntiin sitä voisi Kaupunki itse tehdä eli myydä jos on hyviä varantoja. Isoin kompastuskivi on tuo Ruduksen kanssa riitely se on maailmaan suurimpia yrityksiä se voittaa aina. Keskustan suojateiden parannukset huutaneet parannuksia jo vuosia kavennus saarekkeita ja pysäköintiä estäviä rakenteita suojateiden läheisyyteen. Hidasteet rupeaa rapistumaan jo useassa kohtaa kaupunkia ja niistä suurin osa on laittoman korkeita.

Henkilöstöeduista kulttuurietu on tärkeä työhyvinvoinnin tuki, mutta jouluateriat ja pikkujoulut ovat aika vanhanaikainen käytäntö, joita ei ole myöskään hyvinvointialueilla. Tyhyypäivien budjettia on myös varaa laskea

Kaupungin henkilöstön karsimista reilusti mutta muualta kuin kouluista, päiväkodeista tai nuorisotyöstä. Lapset tarvitsevat myös liikuntatoimen juttuja.

Kaupungin henkilöstön lomautuksia joka vuosi neljä viikkoa.

Joukkoliikennesuunnittelija ihan turha, tällainen tehtävä voi olla osa-aikainen tai hoitaa jonkun muun työn ohessa. Työväenopisto kokonaan pois tai todella pieneksi.

Ylimääräisten kiinteistöjen myynti.

Koulujen avustajista ei saa säästää, on turvallisuuskysymys pienluokissa. Pienluokkia ei saa vähentää.

Ei ole lapsen vika että hänellä on tuentarpeita ja tarvitsee pienluokan että pystyy oppimaan tai ihan vaan käymään koulussa.

Avustukset ja tuet pois.

Kaupungin hallinnon keventäminen.

Säästää muilta mutta ei lapsilta ja nuorilta, heistä muodostuu meidän tulevaisuus.

Lasten ja nuorten, tulevaisuuden Karkkilalaisten selkänahasta ei tule säästöjä repiä. Se missä opetus tai varhaiskasvatus tapahtuu, ei ole merkittävää, kunhan lapset ja nuoret saavat laadukasta opetusta ja varhaiskasvatusta. Rakennus itsessään ei tätä takaa. Kaikki huvi, viihde, kulttuuri on muokattavissa säästämisen ajaksi, sitä voivat tulevat fiksut ja hyvin hoidetut Karkkilalaiset jälleenrakentaa, nähkää pidemmälle! :)

En osaa sanoa.

Erityisopetuksen resurssista ja koulunkäyntiohjaajista ei voi enää leikata. Nykyiset leikkaukset ovat jo vaikeuttaneet ja vaarantaneet opetussuunnitelman toteutumista, erityislasten oikeutta tukeen ja fyysistä ja psyykkistä turvallisuutta koulussa. Tilanne on kriittinen! Kun on pakko leikata, on leikattava ei-lakisääteisistä palveluista, esim vapaa-ajan palveluista, työväenopistosta, lukioista ja taiteen perusopetuksesta.

Peruspalvelut pitää saada toimimaan, enemmän perustyöntekijöitä kuin johtoporrasta sekä yhteistyötä/ulkoistamista paikkakunnan yhdistyksille sekä järjestöille.

Työväenopistolla on paljon esim. liikunnallista ohjelmaa kaikkien kaupunkilaisten saavutettavissa. Näiden lakkauttaminen on lyhytnäköistä kansalaisten hyvinvoinnin kannalta. Tällaisten palveluiden kautta voidaan mahdollisesti estää monia muita kansanterveydellisiä ongelmia (syrjäytymistä, sairauksia joita liikunnan puute aiheuttaa jne.)

On pidettävä ensi sijaisesti kaikenikäisten kuntalaisten palveluista kuten työväenopisto ja kirjasto. Työväenopiston tosin luopua vanhasta kiinteistöstä.

Jos kaupungin kulttuuritarjonnan vetovoimatekijöistä nyt luovutaan tai niitä karsitaan merkittävästi, kääntyy turismin myötä kaupunkiin tuotujen eurojen määrä alaspäin. Hetki olisi siihen huonoin mahdollinen kaupungin elinvoimaista tulevaisuutta ajatellen. Ajatelkaamme nyt Ruotsalaisittain.

Selvää on, että säästötarve kohdistuu alakouluihin oppilasmäärän vähennyttyä, joten on perusteltua säästää sieltä. Koulumatkat eivät näytä pidentyvän merkittävästi muutoksen takia.

Varhaiskasvatuksessa pitäisi pystyä tarjoamaan perheille muuta kuin keskitettyä vaihtoehtoa, eli perhepäivähoitoa ja hoitoa pienemmissä yksiköissä lähempänä perheen kotia.

Jos alakouluja ei lakkauteta, säästöt tappavat kaupungin. Muutama perhe ei voi pitää panttivankina muuta kaupunkia

Jo ennestään korkean veroprosentin nostaminen edelleen nykyisestä vain heikentää kaupungin houkuttelevuutta ja kykyä pitää nykyiset asukkaat

Johtavan rehtorin viran perustaminen oli outo liike. Nyt listalla on kuitenkin koulujen johtamisrakenteen muuttaminen... =ristiriitaista. Tarkoittaako tuo, että muista rehtoreista vähennetään? Toki jos pikkukoulut lakkautetaan, näin tapahtuisikin.

Haukkamäessä piti olla tänä vuonna 4 luokanopettajaa, mutta siellä onkin 5. Miten sinne rahaa löytyikin? Nämä sopeutustoimet pitäisi olla läpinäkyvämpiä ja avoimia, nyt rahaa tuntuu taas tulevan ikkunoista ja ovista.

Kiitos johtajille kun yritätte, toivottavasti päättäjät yrittäisivät myös.

Varhaiskasvatus ryhmien täyttämässä tulee huomioida tilojen toimiminen, ilmanvaihdot, piha alueiden sopivuus, saattoliikenne mahdollisuudet, vuorohoidon vaatimat erityistarpeet. Myös henkilöstörakenne, nyt tuntuu että ne on jo vedetty minimiin ja iltapäivisin lasta hakiessa saattaa olla koko ryhmän lapset paikalla ja silti vain kaksi aikuista. Iso turvallisuusriski.

Varhaiskasvatuksen tilaksi Haukkamäki huono, korjausten jälkeenkin.

Onko yhdysluokkaopetuksen hyödyistä/haasteista lapsen oppimisen ja kehityksen kannalta otettu selvää?

Kirjasto on matalan kynnyksen palvelu, jossa on kirjojen ja muun aineiston lisäksi paljon ilmaisia tapahtumia ja mahdollisuus tietokoneen käyttöön

-nousee yhä tärkeämmäksi työttömyyden ja ikääntyvien määrän kasvaessa! Hankalassa tilanteessa kaupunkilaiset tarvitsevat paikan, johon kokoontua ja keskustella -kohdata toisensa!

Voisiko Serveri, matkailuneuvonta tai muita tukipalveluja olla kirjastossa? Ei niin, että kirjaston työntekijät hoitavat niitä, vaan palkattu henkilö. Kirjasto on tilana lähempänä ruukkialuetta ja saavutettavampi ja esteetön tila.

Matkailu on nosteessa Karkkilassa, joten olisi harmillista supistaa esim.museoiden aukioloja. Pienen kaupungin välittömyys ja ketteryys hoitaa asioita tulisi näkyä palveluidenkin suunnittelussa ja toteutuksessa!

Tilojen supistamista ja/tai uudelleenorganisointia sekä tarpeettomien tilojen myyntiä mieluummin kuin palvelujen kokonaan lakkauttamista.

Organisaatiorakennetta tiivistettävä yleisesti.

Ei siellä "suorittavalla" tasolla ole enää yhtään leikattavaa, mutta tarvitaanko päälliköitä ja johtajia niin montaa...

Mitä toimintoja on ajateltu yksityistää?

Mistä on ajateltu saada lisää tuloja?

Miten Karkkilaa on ajateltu markkinoitavan jatkossa?

Mikä on Karkkilan visio?

Onko kuntaliitoksesta tehty jo tunnusteluja?

Miten asukkaat on ajateltu ottaa mukaan muuten kuin vain maksajina?

Yhteenveto avoimista vastauksista kysymykseen: Muita mahdollisia kommentteja eri hallinnonalojen sopeutustoimiin

Avovastauksia eri hallinnonalojen sopeutustoimista annettiin 239/832

Vastauksissa korostui selkeästi näkemys, että säästöjä tulisi etsiä ensisijaisesti hallinnosta, johtamisrakenteista, konsulttipalveluista, tietojärjestelmistä sekä kiinteistöjen käytöstä ja omistuksesta ennen palveluiden heikentämistä. Työväenopiston, taiteen perusopetuksen, kirjaston sekä lasten ja nuorten palveluiden säilyttämistä pidettiin tärkeänä niiden hyvinvointi-, yhteisöllisyys- ja vetovoimavaikutusten vuoksi.

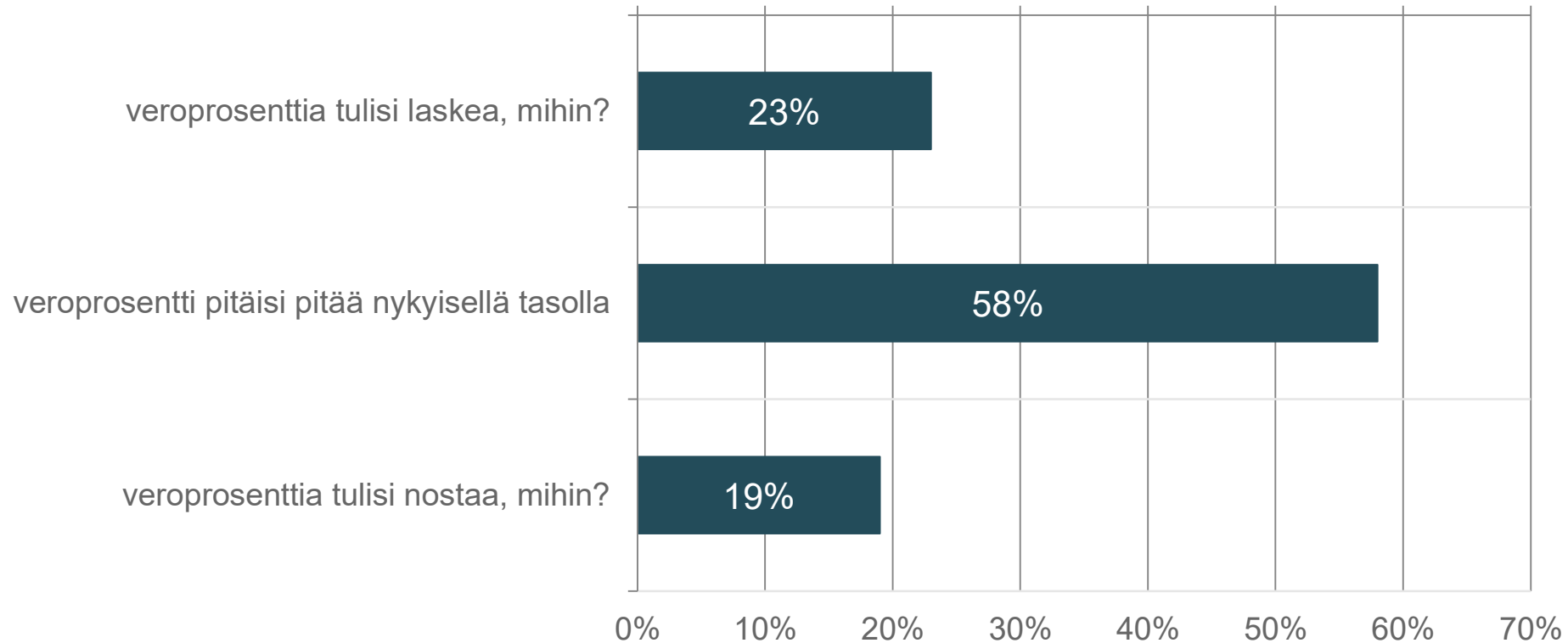
Useissa vastauksissa esitettiin myös kaupungin elinvoiman vahvistamista osana talouden tasapainottamista esimerkiksi työllisyyden, muuttovoiton, yritystoiminnan, markkinoinnin ja kiinteistöjen tehokkaamman hyödyntämisen kautta. Lisäksi osa vastaajista piti kohtuullista veronkorotusta hyväksyttävämpänä ratkaisuna kuin laajoja palveluleikkauksia.

Yhteenvetona kuntalaiset toivovat säästöjen kohdistuvan ensisijaisesti rakenteisiin ja toimintatapoihin, eivät lasten, nuorten tai hyvinvointia tukevien palveluiden ydintoimintoihin.

Veroprosentti

Mitä mieltä olet kaupungin nykyisestä veroprosentista (9,1 %) ja tarpeesta sen muuttamiseen?

Vastaajien määrä: 778



	n	Prosentti
veroprosenttia tulisi laskea, mihin?	181	23,3%
veroprosentti pitäisi pitää nykyisellä tasolla	452	58,1%
veroprosenttia tulisi nostaa, mihin?	145	18,6%

Veroprosenttia tulisi nostaa/laskea, mihin (avoin kysymys):

Laskeminen, mihin?

Ehdotettu veroprosentti	Vastauksia
9,0 %	4
8,9 %	16
8,8 %	5
8,7 %	7
8,6 %	3
8,5 %	21
8,4 %	3
8,1 %	3
8,0 %	20
7,9 %	3
7,8 %	9
7,7 %	2
7,5 %	4
7,0 %	8
6,5 %	2
6,0 %	2
5,0 %	1
0-4,5 %	3

Nostaminen, mihin?

Ehdotettu veroprosentti	Vastauksia
12,0 %	2
11,0 %	2
10,7 %	1
10,5 %	2
10,4 %	1
10,3 %	1
10,2 %	2
10,1 %	5
10,0 %	18
9,9 %	4
9,8 %	1
9,6 %	8
9,5 %	21
9,4 %	2
9,35 %	2
9,3 %	16
9,2 %	8

Sanallisia ehdotuksia:

- Lähemmäs naapurikuntia
- Naapurikuntien tasolle
- Alle 9 %
- Mahdollisimman alas
- Entiseen tasoon
- Ei ainakaan korottaa
- Vihdin ja Lohjan tasolle pitkällä aikavälillä

Yhteenveto veroprosentista

Suurin osa vastaajista kannatti nykyisen 9,1 prosentin kunnallisveron säilyttämistä ennallaan.

Tätä mieltä oli 58,1 % vastaajista. Noin 23 % vastaajista toivoi veroprosentin alentamista ja 19 % olisi valmis veronkorotukseen.